

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1362

din 27 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător în cadrul Curții de Apel București, privind apărarea reputației sale profesionale în raport cu afirmațiile din emisiunea „Județie Specială” difuzată la postul de televiziune Antena 3 din data de 15 august 2018, precum și o cerere de apărare a reputației sistemului judiciar în raport cu afirmațiile din articolul postat pe <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar-29-08-2018-slugile-din-csm-pregatesc-atacul-lasefii-inspectiei-judiciare>.

Prin cererea transmisă prin intermediul corespondenței electronice, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24212/27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat exercitarea dreptului la apărare prin stabilirea conexiunii telefonice, în vederea susținerii cererii de apărare a reputației.

În fața de această solicitare, Secția pentru judecători reține că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale nefiind condiționată de prezența obligatorie a magistratului.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspecția Judiciară, însă, în mod constant, Plenul a apreciat că prezența la ședința a magistratului în cauză nu este obligatorie, având în vedere că, fiind o procedură administrativă, nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă, respectiv suspendarea voluntară a cauzei, dacă reclamantul sau pârâțul nu a solicitat judecarea în lipsă.

De altfel, în prezenta procedură administrativă se analizează atât cererea magistratului, cât și raportul întocmit de către Inspecția Judiciară în condițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 53 și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, imparțialității și independenței inspectorilor, confidențialității și transparenței, prevăzute la art. 6 - 8 din același regulament. De asemenea, Secția pentru judecatori analizează și eventualele obiecții la raport.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în raportul Inspecției Judiciare.

Analizând Raportul nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atasate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 31 august 2018, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii prin e-mail solicitarea apărării reputației sale

profesionale și a reputației sistemului judiciar în raport cu afirmațiile din emisiunea „Ediție Specială” difuzată la postul de televiziune Antena 3 din data de 15 august 2018, moderată de Alessandra Stoicescu și prezentarea imaginilor cu un interviu al fostului președinte al României, din care rezultă că domnul Dan Voiculescu ar fi fost condamnat la ordinul domnului Traian Băsescu.

Consiliul Superior al Magistraturii a remis sesizarea doamnei judecător Bogdan Camelia către Inspekția Judiciară, la data de 11.09.2018, ca urmare a dispoziției rezolutive a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, fiind înregistrată la Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție Judiciară pentru judecători în vederea efectuării verificărilor prealabile.

Potrivit Raportului nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele aspecte:

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar în raport cu afirmațiile din cadrul emisiunii „Ediție Specială” difuzate la postul de televiziune Antena 3 din data de 15 august 2018, moderată de Alessandra Stoicescu.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat admiterea cererii de apărare a reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar, în raport cu afirmațiile din articolul menționat prin care se dezinformează opinia publică într-o campanie fără precedent de discreditare a doamnei judecător, fiind adusă atingerea reputației sale profesionale dar și reputației sistemului judiciar în ansamblul său.

Doamna judecător Bogdan Camelia a mai precizat că trimiterea la afirmațiile domnului Traian Băsescu difuzate inițial de postul RTV la data de 03 ianuarie 2017, lasă să planeze asupra doamnei judecător suspiciunea că soluția de condamnare a fost pronunțată la ordinul fostului președinte al României.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, de apărare a „reputației sistemului judiciar”, Secția pentru judecători reține că aceasta se referă la articolul publicat la data de 29 august 2018 pe site-ul Lumea Justiției, la rubrica vorbe de fumoar sub titlul „Slugile din CSM pregătesc atacul la Șefii Inspekției Judiciare”, iar din analiza

cererii se observă că partea din articol criticată de doamna judecător se referă la paragraful „slugile din C.S.M. deja i-au pus gând rău conducerii IJ și pregătesc atacul la șefii Inspecției. Care slugi? Se știu ele”.

Secția pentru judecători apreciază că, în raport de dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, se reține că prin Hotărârea nr. 780/04.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat anterior asupra acestor aspecte, statuând în sensul că „o cerere formulată în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 poate fi analizată fie din perspectiva apărării reputației profesionale a magistratului, fie din perspectiva apărării independenței sistemului judiciar, nu și din perspectiva obiectului menționat de doamna judecător, respectiv acela de apărare a reputației sistemului judiciar”.

Cu privire la obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că, deși s-a solicitat și „apărarea reputației sistemului judiciar”, în raport de conținutul acesteia, verificările efectuate au urmărit să deceleze dacă afirmațiile cuprinse în articolul invocat, care o vizează exclusiv pe doamna judecător, au fost de natură a afecta reputația profesională a magistratului în cauză.

În raport de obiectul sesizării formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că în emisiunea „Ediție Specială” din data de 15 august 2018 difuzată la postul de televiziune Antena 3, moderată de Alessandra Stoicescu, care i-a avut ca invitați pe Ingrid Mocanu, Lorette Luca, Carmina Pricopie, Răzvan Prișcă, Eugen Nicolicea, Mugur Ciuvică și Bogdan Chireac s-a dezbătut în principal cazul fostului judecător Stan Mustață decedat în penitenciar.

La începutul emisiunii, moderatorul a arătat că: „Pe opt august, fix la patru ani de la condamnarea comandată politic - pentru că așa l-am auzit pe Băsescu, nu mai avem

niciun dubiu - în dosarul Telepatia a lotului Voiculescu, pentru că Voiculescu trebuia condamnat, la patru ani aflam pe judecătorul luat cu japea din sala de judecată în dosarul Telepatia, Stan Mustăță, a murit în închisoare, a murit mutat dintr-un penitenciar în altul și apoi în trei spitale”.

Se constată că în continuarea emisiunii, invitații și-au spus părerea despre decesul domnului judecător Stan Mustăță.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018 întocmit de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, deși conținutul emisiunii „Ediție Specială” din data de 15 august 2018 difuzată la postul de televiziune Antena 3 a fost mai amplu, doamna judecător Camelia Bogdan s-a referit strict la susținerile privind declarațiile din care rezultă că domnul Dan Voiculescu ar fi fost condamnat la ordinul domnului Traian Băsescu, apreciind că este dezinformată opinia publică într-o campanie de discreditare și se aduce atingere atât reputației sale profesionale dar și „reputației sistemului judiciar” în ansamblul său.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Decizia penală nr. _____, Curtea de Apel _____, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală a admis apelurile formulate de _____ și de inculpații _____.

Curtea de Apel București a desființat, în parte, Sentința penală nr. _____ pronunțată de Tribunalul R _____ Dosarul nr. _____ rejudecând, între altele a dispus condamnarea inculpatului _____.

Ulterior, prin Decizia penală nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în Dosarul nr. _____, fost respinse cererile de recurs în casație formulate de inculpatul _____ și de ceilalți inculpați, împotriva

Deciziei penale nr. _____ din data de _____ a Curții de Apel _____

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În conformitate cu art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Art. 30 alin. (2) din același act normativ stipulează că „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestuia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare, conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii având dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovada fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului

credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși, legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Având în vedere aceste aspecte, din perspectiva prevederilor sus menționate și din analiza conținutului emisiunii „Ediție Specială” din data de 15 august 2018 difuzată la postul de televiziune Antena 3, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că afirmații privind activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia în raport de soluția de condamnare _____ a domnului _____ au fost lansate anterior în mod frecvent în spațiu public, prin acreditarea ideii că independența și imparțialitatea judecătorului au fost influențate de alte persoane cu anumite interese, însă nu poate fi omis că aceste aspecte, în raport de afirmații similare făcute anterior au făcut obiectul altor lucrări.

Se reține că prin Hotărârea nr.1022/23.09.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost adusă cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de activitatea desfășurată de doamna judecător Bogdan Camelia la Curtea de Apel București, în dosarul _____

Nu poate fi omis faptul că situația domnului Dan Voiculescu a fost constant mediatizată în ultimii ani, iar aceasta a făcut obiectul unor lucrări anterioare ale Inspecției Judiciare, ca urmare a unor alte cereri de apărare a reputației profesionale, ori de apărare a independenței sistemului judiciar, așa cum s-a reținut prin Raportul nr. 817/IJ/352/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare, astfel că nu există elemente noi de natură a conduce la formularea unor concluzii de admitere a prezentei cereri.

Totodată Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca relevant faptul că, în raport de activitatea desfășurată în Dosarul nr. _____ al Curții de Apel Iași prin Hotărârea nr. _____ pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători în materie disciplinară, a fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția judiciară și în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, s-a aplicat doamnei judecător _____ sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Hotărârea de excludere din magistratură a fost modificată de instanța supremă prin Decizia civilă nr. _____ a Completului de 5 judecători, sancțiunea disciplinară fiind înlocuită cu cea a mutării disciplinare pe o perioadă de 6 luni la Curtea de Apel Târgu Mureș.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se poate face abstracție de faptul că prin Hotărârea nr. 30/11.01.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, care a constituit obiectul Raportului nr. 817/IJ/352/DIJ/2017 al Inspecției judiciare, care viza afirmații similare privind dosarul L.C.A.

Ținând de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători a

Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, a formulat obiecțiuni în cuprinsul cărora se susține că acestea constituie plângere prealabilă împotriva refuzului nejustificat al domnului inspector-șef al Inspecției Judiciare de a aviza în mod legal raportul vizând respingerea cererii de apărare a reputației și de a constata starea de incompatibilitate/conflict de interese în care se află.

De asemenea, în obiecțiunile formulate s-a mai arătat că Inspecția Judiciară a fost deturnată în favoarea infractorilor și susține că se impune demisia inspectorului-șef pentru mai multe aspecte, care nu au legătură cu prezentul raport de apărare a reputației profesionale, după cum urmează:

- nu exista o hotărâre definitivă de excludere din M.L.N.R. , conform art. 8 alin. (2) din Statutul M.L.N.R.

- domnul inspector-șef continuă să îl ajute pe domnul Dan Voiculescu să câștige la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin acreditarea impresiei că doamna judecător Bogdan Camelia ar fi fost sancționată disciplinar ca urmare a judecării dosarului I.C.A.

- domnul inspector-șef este delegat nelegal în funcție prin O.U.G. nr. 77/2018 a cărei neconstituționalitate doamna judecător Bogdan Camelia o va invoca în fața instanței.

- domnul inspector-șef refuză să permită Inspecției Judiciare să încaseze sporul ilegal încasat de la inspectorul-șef ca urmare a plagierii tezei de doctorat.

- domnul inspector-șef refuză în mod nejustificat să apere cererea de apărare a reputației profesionale.

În obiecțiunile formulate se mai arată că, pentru aceste motive, doamna judecător Bogdan Camelia va sesiza instanțele de contencios administrativ și precizează că figurează în continuare în evidențele Curții de Apel Târgu Mureș, iar precizările pe care le va formula până la data de 11.10.2018 sunt parte componentă a Dosarului nr. 100/2018 înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj.

După analizarea obiecțiunilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că susținerile doamnei judecător urmează să fie analizate ca obiecțiuni și nu ca plângere prealabilă, în

raport și de obiectul lucrării și de viza pusă de conducerea Inspecției Judiciare, cu mențiunea „la lucrare”.

Având în vedere obiectul cererii Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că susținerile doamnei judecător Bogdan Camelia din prezentele obiecțiuni nu au legătură cu obiectul cererii de apărare a reputației profesionale ci reprezintă chestiuni conaterale, care vizează în majoritatea lor persoana domnului inspector-șef al Inspecției Judiciare, singura legătură cu lucrarea fiind afirmația că inspectorul-șef refuza în mod nejustificat să apere reputația profesională a doamnei judecător.

În acest context, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că singurul organism abilitat de lege să aprecieze dacă cererea de apărare a reputației profesionale este fondată este doar Consiliul Superior al Magistraturii, astfel că inspectorul-șef al Inspecției Judiciare nu poate „refuza să apere reputația profesională” a doamnei Camelia Bogdan.

Prin urmare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că obiecțiunile formulate sunt neîntemeiate.

În consecință, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că acele critici formulate de mass-media, care au fost analizate în Raportul nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admitere și 8 voturi pentru respingere;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1362 din 27 noiembrie 2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător ~~BOGDAN~~ **CAMELIA MARCU**

