

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1039

din 13 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 02.10.2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de către domnul procuror Teodor Niță, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Raportul Inspecției Judiciare are la bază cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, transmisă sub nr. 2/9245/07.05.2018 și înregistrată la Inspecția judiciară la data de 07.05.2018, prin care domnul procuror Niță Teodor, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv în conținutul articolului publicat la data de 25.04.2018 de către domnul Căuțiș Alexandru, jurnalist, pe site-ul „*track news.ro*”, sub titlul „*Un nou caz Portocală cu mult mai grav*”.

Cu adresa nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 08.06.2018, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/12010/08.06.2018, Inspecția Judiciară a transmis Raportul Inspecției Judiciare nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 04.06.2018, privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Niță Teodor, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

În ședința din data de 11.07.2018, Plenul a hotărât restituirea către Inspecția Judiciară a Raportului nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 04.06.2018, privind cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror Niță Teodor, în vederea completării verificărilor.

Cu adresa nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 15.10.2018, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20801/15.10.2018, Inspecția Judiciară a transmis, după completare, Raportul Inspecției Judiciare nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 02.10.2018, privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Niță Teodor.

În ședința din data de 01.11.2018, având în vedere dispozițiile art. 12⁵ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul a hotărât reluarea votului cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Niță Teodor, în proxima ședință.

La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13.11.2018, s-a prezentat domnul procuror Niță Teodor, în vederea susținerii cererii de apărare a reputației profesionale.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 02.10.2018, emis în urma completării verificărilor de către Inspecția Judiciară, Plenul reține următoarele:

Prin cererea de apărare a reputației profesionale, domnul Niță Teodor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a relevat faptul că articolul publicat pe site-ul „*track news.ro*” sub titlul „*Un nou caz Portocală cu mult mai grav*” conține afirmații grave și nefondate, cu efect ofensator privind persoana sa, referitoare la aspecte generale legate de activitatea profesională, precum și contextualizate, cu referință concretă la modul de instrumentare a unor dosare penale.

Domnul procuror Niță Teodor a apreciat că maniera de expunere a criticilor redată în articol este de natură a genera efectul inducerii în conștiința opiniei publice a ideii lipsei de imparțialitate, cu implicita consecință a deformării adevărului judiciar exercitat în concret, magistratul fiind indicat, totodată, în anturaje de convență și ca autor al unor acte ilicite ce pot contura fapte de corupție.

Totodată, domnul procuror a arătat că se încearcă obținerea unui efect de intimidare raportat la exercițiul său profesional, materializat în anumite dosare penale, exemplificativ fiind atașată, în copie, o soluție penală, pe care o indică în sensul că ar putea reprezenta motivul nemulțumirilor nerezonabile ale persoanei ce a configurat nejustificat circumstanțele stigmatizante la adresa sa.

De asemenea, magistratul în cauză a învederat faptul că aspectele prezentate denaturat în conținutul articolului în discuție, ce fac trimitere la activitatea sa profesională, pun la îndoială încrederea în imparțialitatea și credibilitatea sa, implicit și a sistemului judiciar, prin similitudini vehiculate în spațiul public cu o altă persoană, în sublinierea unui comportament profesional evident neconform, în condițiile în care titlul articolului conține mențiunea că magistratul în discuție ar fi un nou „Portocală”.

Este relevant, în registru de cerțitudine, de către domnul procuror Niță Teodor, aspectul că persoana sursă privind apariția articolului de presă în discuție ar fi din mediul politic, fiind indicat domnul I _____

ca autor al declanșării procedurilor de propagare a informațiilor denigratoare privind persoana sa, pentru motivul că ar fi instrumentat dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ în care a dispus la data de _____ o soluție de clasare.

Această soluție este subliniată ca fiind motivul contrarietății persoanei indicate, ce ar fi „comandat” acest articol (cu referire la care face și precizarea că nu o cunoaște și nu are nici o legătură), pentru considerentul descrierii în argumentarea dispoziției penale menționate, activități privind-o pe aceasta „legate de modalitatea de dobândire prin interpuși a unei suprafețe de circa 7 hectare în acrotiul portuar, în urma cărora a dobândit 4 milioane de euro ...”.

În cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale, domnul procuror Niță Teodor a arătat că nu are nicio legătură cu împrejurările invocate de autorul articolului, domnul Căuțiș Alexandru, caracterizate ca fiind „chestiuni inventate”, în concret particularizând aspectul pretensei conexiuni ilicite cu un anume avocat nominalizat (domnul N. _____ E _____ ce anterior _____ ar fi avut atribuții de serviciu în Poliția C _____ privity la modalitatea neconformă de instrumentare a unor dosare având la

bază fapte de corupție, afirmații conchise ca având, exclusiv, caracter insultător prin neveridicitatea susținerilor emise.

Pe aceleași coordonate ofensatoare, a fost indicată și susținerea neverosimilă privind anumite conduite deturnate către interesul său privat, subliniat ca fiind ilicit, legate de activitatea de avocat, magistratul fiind indicat că ar fi materializat acte incompatibile cu funcția sa, în condițiile în care această rudă, în anumite împrejurări, i-ar fi intermediat „mită”, precum și în preținse legături pe componentă de extraneitate (o firmă olandeză) cu anumiți subiecți infracționali, având un pronunțat caracter fraudulos.

În același registru de imput nejustificat și fără corespondent veridic, sunt indicate și alte comentarii ce fac trimitere la autorul prezentei cereri și _____

_____ și conferențiar universitar, precum și alte r _____, ce au fost subliniați în articolul de presă analizat, ca desfășurând activități suspecte din punct de vedere legal.

Cu referire la aceste preținse împrejurări, domnul procuror Niță Teodor a învederat că se află în postura de a nu putea analiza logica chestiunilor faptice din articol, pentru lipsa corespondentului cu realitatea.

Domnul procuror a evidențiat implicit că, prin susținerile menționate, în registru de generalitate, jurnalistul a expus aspecte ce denotă lipsa unor minime verificări, astfel fiind nesocotite deziderate specifice deontologiei profesionale.

Cu ocazia verificărilor inițiale, finalizate la data de 31.05.2018, Inspecția Judiciară a analizat următoarele:

- cererea formulată de domnul procuror Niță Teodor, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, și documentația anexată, respectiv extras mas-media cu referire la articolul apărut pe site-ul „*track news.ro*”, sub titlul „*L'n non caz Portocală cu mult mai grav*”, copie de pe ordonanța emisă de magistratul menționat în dosarul nr. _____ la data de _____ prin care s-a dispus clasarea și disjungerea cauzei penale;
- procedura privind efectuarea transcriptului în referire la aspectele redată în spațiul public la data de 25.04.2018 privind activitatea domnului procuror Niță Teodor;

- lucrări, atașate în copie, ale Inspecției Judiciare privind pe domnul procuror _____, respectiv referatul din data de 14.03.2018, privind conexarea lucrării Inspecției Judiciare nr. _____ lucrarea nr. _____ rezoluția Inspecției Judiciare nr. _____ din data de _____ prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror _____ sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. s) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezoluția emisă de Inspecția Judiciară în aceeași lucrare cu nr. _____ prin care s-a dispus clasarea sesizării formulate de către petentul _____ precum și rezoluția, cu același număr, din data de _____ de respingere a sesizărilor formulate de petentul _____ Iorga și rezoluția nr. _____ din data de _____ prin care s-a dispus clasarea sesizării formulate de același petent, _____, privind pe domnul procuror _____

- copie după Sentința nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ de Curtea de Apel București, prin care s-a dispus admiterea în parte a contestației formulate de reclamantul _____ în contradictoriu cu Inspecția Judiciară, privind lucrarea Inspecției Judiciare cu nr. _____ în care s-a dispus rezoluția de clasare din data de _____

- extras coordonate on-line privind pe numitul _____

- documentație transmisă succesiv de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța sub nr. _____

La data de 04.06.2018, a fost întocmit raportul Inspecției Judiciare cu nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 privind cererea formulată de domnul procuror Niță Teodor, având ca obiect apărarea reputației profesionale.

S-a reținut că s-a adus la îndeplinire procedura prevăzută la art. 54 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

De asemenea, s-a reținut că domnul procuror Niță Teodor și-a însușit în integralitate conținutul raportului întocmit la data de 04.06.2018 și, implicit, nu a formulat obiecțiuni.

Cu adresa nr. 4/12040/13.07.2018, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare petiția formulată de domnul _____ cu referire la lucrarea Inspecției Judiciare având nr. 3334/IJ/852/DIP/2018, în vederea luării măsurilor necesare în conformitate cu legea, respectiv restituirea raportului din data de 04.06.2018, pentru completarea verificărilor în raport de solicitările acestuia.

Raportat la obiectul petiției domnului _____ a rezultat suplimentarea documentării lucrării Inspecției Judiciare cu nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 în considerarea aspectelor învederate punctual.

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară, în completare, după restituirea Raportului Inspecției Judiciare cu nr. 3334/IJ/852/DIP/2018 din 04.06.2018, au fost finalizate la data de 02.10.2018, întocmindu-se Raportul Inspecției Judiciare cu același număr, din data de 02.10.2018, și au avut în vedere următoarele:

- petiția domnului _____ și documentația anexată, conținând un denunț formulat de către acesta, adresat l _____ ce conține solicitarea _____, domnul procuror Niță Teodor _____ inclusiv _____, precum și memoriul în completare depus la data de 03.09.2018 la Inspecția Judiciară;
- nota de relații dată de petentul _____ a data de _____ i sediul Inspecției Judiciare, precum și documentația anexată, respectiv ordonanța nr. _____ din data de _____ a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, ordonanța nr. _____ Parchetul de pe lângă _____ din data de _____ referat cu propunere de declinare în vederea conexării, emis de IPJ Constanța, cu trimitere la dosarul nr. _____ o planșă foto, adresa cu nr. _____ n 30.07.2018 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați și ordonanța de clasare cu același număr din data de 30.07.2018, precum și o copie a unei sesizări formulate de către petentul _____ adresată Inspecției Judiciare, în conținutul căreia sunt relevate critici cu privire la

activitatea de serviciu a domnului procuror Niță Teodor, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, și înscrisuri anexă în susținerea sesizării;

- referat de informare emis sub numărul de dosar _____ de către _____

_____ privind denunțul formulat de petentul _____ în condițiile menționate în precedent, urmare a solicitării formulate de către Inspekția Judiciară sub nr. _____ din data de 09.08.2018;

- copie de pe rezoluția nr. _____ prin care s-a dispus clasarea sesizării formulate de petentul _____, respectiv petiția indicată în precedent;

- documentația transmisă de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța sub nr. _____ din data de _____, urmare a solicitărilor formulate de Inspekția Judiciară la data de _____ în considerarea petiției adresate Consiliului Superior al Magistraturii, ce a fost înregistrată sub nr. _____

Inspekția Judiciară a arătat că documentația atașată de domnul _____ nu a fost cenzurată, petentul aprecuind asupra scriptelor pe care a înțeles să le depună în argumentarea petiției, iar luarea notei de relație a fost determinată de faptul că nu au fost identificate, în toate susținerile emise, date clare pentru efectuarea procedurilor de verificare.

În urma efectuării verificărilor, Inspekția Judiciară a reținut următoarele:

La data de 25.04.2018, a fost publicat pe site-ul „*track news.ro*”, sub titlul „*Un nou caz Portocală cu mult mai grav*”, un articol al domnului Căuțiș Alexandru, jurnalist, cu următorul conținut:

„În repetate rânduri am publicat date despre procurorul constănțean Teodor Niță, din care rezultă o activitate a acestuia cu mult mai anormală decât niște vorbe spurcate spuse unui denunțator de către procurorul Negulescu. Mason nedeclarat, cu o avere fabuloasă, cu multiple încrengături suspecte cu Poliția (la MAI există informații despre cum fostul șef al Poliției Cernavodă, Emilian Nicolae, îi servea lui Niță „clienți” care cotizau pentru închiderea dosarelor) procurorul Niță a fost și este menajat de Inspekția Judiciară, al cărui șef a fost dibuit, la rândul său, ca mason nedeclarat. În cele ce urmează vom supune atenției Procurorului General și DNA-ului un mod de lucru al procurorului care seamănă cu stilul specific interlopilor care impun taxe de protecție.”

„Alagi al justiției constănțene” schimb de puse cu propriul frate, avocat Teodor Niță are o sursă bună impresie despre el. S-a autointitulat într-un interviu drept „Alagi al procurorilor constănțeni”. Acest „Alagi” trebuie să joace foarte prost în ale justiției, fiindcă în sfârșitul uneia dintre zonele cele mai dominate de infractori din țară, județul Constanța, nu l-ați văzut pe Niță să marcheze niște dosare spectaculoase unor politicieni celebri (unii fugiți prin Madagascar). Motivul incapacității lui „Alagi” de parchet s-ar putea să fie o schemă tactică pe care DNA-ul ar merita să o investigheze rapid: Procurorul Niță dă puse fraților săi, avocați, chiar dacă aceștia sunt de partea adversarilor pe care-i investighează Niță. Iată două exemple concludente:

1. Blat cu primăria Mangalia. Personal am atras atenția în urmă cu vreo doi ani Ministerului Culturii cu privire la niște ilegalități comise de primarul Cristian Radu. Ca urmare a acestui fapt, Ministerul Culturii a înaintat către Prefectura Constanța un memoriu din care rezulta gravă încălcare a legii de către primar, iar Prefectura i-a trimis speța spre soluționare procurorului Niță.

De doi ani procurorul Niță ține dosarul acela la sertar. Aș putea să dau și alte exemple din Mangalia; legate de iluminatul stradal, de împărțirea unor terenuri între consilierii locali etc. Niciuna din multiplele spețe legate de primarul din Mangalia nu au fost valorificate în stil „Alagi”, cu dosare de succes în instanță. Motivul ar putea fi unul halucinant, adică un blat la vedere, întrucât fratele procurorului Niță-Alagi, pe numele său Cătălin Niță, este chiar avocatul care reprezenta în procese jec pe primarul din Mangalia. Aceasta deși primăria are departament juridic plătit din bani publici. De ce era nevoie de talentul avocatului Niță, de ce era nevoia ca primăria să plătească bani în plus unui avocat din afara primăriei? Despre „succesul” în instanță al avocatului Niță vă voi povesti cu altă ocazie. Să trecem la o speță și mai mare.

2. Blat cu Administrația Porturilor Maritime Constanța (APMC). Portul Constanța este sau ar putea fi, cum ne place nouă, românilor, să ne jălim, „poarta de intrare a mărfurilor asiatice în Europa”. Această mare instituție deținută de statul român într-o proporție de 80%, prin Ministerul Transporturilor, are o direcție consistentă de jurişti foarte buni. Cu toate acestea APMC a apelat la serviciile aceluiași avocat Cătălin Niță, pe care-l plătește cu 2000 euro pe lună, din banii instituției de stat. Sursele noastre din APMC ne-au transmis că avocatul privat Niță nu face nimic pentru acești bani, în sensul că tot materialul de care are nevoie îi este livrat de juriştii angajați ai APMC. Pentru ce sunt dați acești bani avocatului Niță? Cumva pentru ca fratele său, procurorul Niță, să ajute la nesoluționarea plângerii penale adresate Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pe data de

11.03.2017, din care reieșea o activitate infracțională deosebit de periculoasă a conducerii APAC? Sau poate pentru ca procurorul Niță să nu observe cum APAC vrea să plătească o sumă nejustificată, de 20.000.000 de euro, către o firmă olandeză ce a construit digul de lângă? Sau poate și pentru alte spețe, foarte recente? Exemplele suspecte din familia Niță, avocați – procuror - judecătore (soția lui Niță a fost judecătore) ar putea continua. Nu aș vrea să fac cu treaba Procurorului General sau serviciilor de informații. Apropos de servicii. Procurorul Niță mi-a sugerat într-o discuție telefonică cum că el ar avea o relație privilegiată cu SRI-ul. La fel se laudă și primarul din Mangalia la petreceri babice. SRI-ul oare știe? Nu are voie să nu știe ...”.

Inspekția Judiciară a reținut că în cuprinsul articolului analizat se fac comentarii cu privire la probitatea profesională a domnului procuror Niță Teodor, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fiind emise afirmații ce aduc atingere garanției de imparțialitate de care orice magistrat trebuie să dea dovadă și care induc în rândul opiniei publice ideea falsă că-și desfășoară activitatea prin încălcarea legii.

În urma verificărilor Inspekției Judiciare, s-a constatat că domnul procuror Niță Teodor nu a avut în lucru și nici nu are dosare privind pe primarul municipiului _____, astfel că acuzele aduse domnului procuror, privind tergiversarea cercetărilor penale ale cauzei, nu au corespondent real.

Cu privire la împrejurarea că domnul procuror Niță Teodor ar fi favorizat conducerea Administrației Porturilor Maritime Constanța, verificările au stabilit că acesta nu a avut în lucru și nici nu are cauze având ca părți persoane din conducerea respectivei unități.

Prin informațiile succesive comunicate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, referitor la _____ se relevă de către acesta din urmă, prin discuții și nota întocmită, aspectul că nu a avut cunoștință inițial despre încheierea acestora.

Ulterior domnul procuror Niță Teodor a afirmat că l-a întrebat _____ despre acest aspect și i s-a comunicat că _____, fără nicio legătură cu persoane din cadrul Consiliului Local Mangalia sau S.A.D.P.P.

În concluzie, a fost evidențiat faptul că domnul procuror Niță Teodor nu are nici o legătură cu activitatea desfășurată de _____

În urma verificărilor efectuate în completare de Inspekția Judiciară, în raport de aspectele relevate de petentul _____ a petiția adresată Consiliul Superior al Magistraturii, privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Teodor Niță, s-a reținut că, în petiția adresată la data de 11.07.2018 Consiliului Superior al Magistraturii, în solicitarea de respingere a cererii magistratului menționat, petentul, cu o evidentă și sporită doză de subiectivism, a redat lapidar unele informații, rezultând că fiind imposibilă identificarea documentației relevante ce a obiectivat în totalitate criticile petentului. S-a procedat la audierea acestuia pentru identificarea riguroasă a solicitărilor concrete.

Din nota de relații din data de 28.08.2018, rezultă că petentul _____ a vizat sublinierea următoarelor aspecte:

- comportament neconform (relevat ca fiind _____ în petiție) al magistratului Niță Teodor în perioada când acesta a desfășurat activitate de judecător la Judecătoria Medgidia, iar ulterior, din anul 2008, când a devenit procuror, făcând trimitere la faptul că împotriva acestuia au fost formulate mai multe plângeri, fără a putea indica date concrete, doar exemplificând o plângere formulată de numitul _____ persoană indicată că a fost trimisă în judecată de magistratul în discuție, în acest context fiind opinată neconformitatea atributului jurisdicțional emis de către acest procuror pe motivul existenței unei vădite stări de incompatibilitate raportat la împrejurarea sursă, precum că acesta a asigurat servicii avocațiale unei părți ce a avut calitate procesuală ulterior în dosarul penal în care a fost emis actul de înculpate privind inculpatul menționat;
- alte aspecte de neconformitate relevate cu privire la același magistrat, privind accesul în magistratură, informații obținute de petent ca urmare a unei discuții avute cu un alt magistrat într-un ambient festiv, acesta neputând furniza elemente care să susțină afirmațiile expuse;

- limitările privind atribuțiile Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, în sensul că sunt excedentare verificările cu trimitere la criticile sub aspectul prezentei analize cu referire la activitatea magistratului vizat în perioada cât acesta a fost judecător;
- cu referire la activitatea de procuror a magistratului Niță Teodor, petentul a învederat nemulțumiri privind modul de instrumentare al dosarului nr. _____, în care petentul are calitate de inculpat, cauză penală indicată ca fiind în curs de instrumentare în fața instanței de judecată, în calea de atac a apelului la Curtea de Apel Constanța, criticile fiind extinse și la dosarul nr. _____ al F _____ de pe lângă T _____ C _____ având corespondent numărul de dosar _____ a Parchetul de pe lângă _____ totodată, fiind indicată relevanța de analiză vizând dosarul nr. _____, ce se referă în principal la alte persoane, în considerarea verificării principiului „non bis in idem”;
- pretinse conduite ilicite în sarcina magistratului în discuție privind modul de completare a declarației de avere și a celei de interese, prin opinia exprimată a petentului, precum că a omis a insera mențiuni privind apartenența la loja masonică;
- aspecte cu relevanță penală în sublinierea denunțului adresat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, cu referire la averea dobândită, pretins ilicită, de către domnul procuror Niță Teodor;
- o conduită ce depășește apanajul atribuțiilor profesionale corecte prin deținerea în biroul de serviciu a unor obiecte pe care petentul, vizualizându-le, le-a evidențiat într-o notă personală de subliniere a unui mesaj constatabil în registrul amenințător, implicit fiind făcută referire și la o fotografie pe care a atașat-o la prezenta petiție, care, în opinia sa, reclamă necesitatea efectuării unor cercetări penale privind fapte de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, petentul neputând indica dacă arma în discuție era reală;
- ca și corolar, petentul a relevat în notă proprie de percepție aspectul că domnul procuror Niță Teodor dezvoltă o conduită de serviciu abuzivă, fără a putea prezenta sau indica probe în susținere, în relevarea unui comportament pretins violent;
- pretinse conduite neconforme ca și anchetator, raportat la informații obținute de domnul procuror Niță Teodor, anterior, în calitate de avocat, despre diferite persoane,

cu consecința rezultatului de pretinsă represiune nedreaptă asupra unor persoane aflate în penitenciar, fără să fie relevat niciun detaliu concret de natură a susține aceste afirmații, respectiv petentul subliniind că nu poate dovedi din proceduri penale sau înscrisuri oficiale aceste susțineri;

- în finalul precizărilor, petentul a subliniat ca existență în economia documentației ce constituie verificări privind cererea de apărare a reputației formulată de domnul procuror Niță Teodor, o caracterizare depusă de o anumită persoană apropiată magistratului, conchisă de petent *pro causa*.

Inspekția Judiciară a reținut că nu a fost identificată declarația domnului Pirlăceanu, așa cum susține petentul în sesizare.

Raportat la petiția și nota de relații a petentului , _____ , lucrarea Inspekției Judiciare fost documentată suplimentar.

Verificările Inspekției Judiciare au stabilit faptul că toate dosarele penale indicate, atât în articolul mass media în discuție, cât și cele subliniate de petentul _____ , au constituit obiect de analiză în lucrări ale Inspekției Judiciare având ca obiect sesizări formulate, după caz, de către domnul _____ și domnul _____ , care au fost clasate sau respinse, inclusiv după exercițiul jurisdicțional de contencios administrativ (dosarul nr. _____).

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Niță Teodor, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data sesizării, și art. 30 alin. (1) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data sesizării, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii

apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că *„libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt innolabile”*, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin. (1) că *„Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei "nevoi sociale imperioase" capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor (Harlanova împotriva Letoniei, dec. nr. 57313/00, 03 aprilie 2003). Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei faptic.

În cauza Păger și Oberschlick contra Austriei s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Pe de altă parte, în considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolul de presă la care face domnul procuror Niță Teodor prin cererea formulată.

Față de situația de fapt reținută, urmare a verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, se constată că susținerile din cuprinsul articolului de presă menționat anterior conțin afirmații nerezale, lipsite de suport probator și au fost de natură să creeze, nefondat, opiniei publice, impresia că domnul procuror Niță Teodor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și-ar desfășoara, în mod vădit

necorespunzător, exercițiul atribuțiilor profesionale în anumite cauze penale, modul de exprimare din articol având o evidentă și amplificată tentă denigratoare.

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară au relevat că afirmațiile din conținutul articolului de presă analizat au o încărcătură de o evidentă ostilitate, nu corespund realității și au pus sub semnul întrebării, nefondat, competența profesională a procurorului în cauză.

Susținerile conform cărora domnul procuror Niță Teodor ar fi manifestat o conduită de instrumentare superficială sau tergiversarea cercetărilor penale în scop de favorizare a unor persoane cu funcții reprezentative în plan zonal din cadrul unor instituții publice, nu se confirmă.

Inspecția Judiciară a constatat că preținsele cauze indicate ca fiind instrumentate de către domnul procuror Niță Teodor nu au fost identificate în atributul său, iar dosarul penal nr. _____ (fost dosar cu nr. _____ tualmente dosar având _____) rezultă ca fiind instrumentat cu celeritate de către procurorul de caz vizat, respectiv domnul procuror Niță Teodor, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța. De altfel, persoana prezentată ca pretins favorizată, nu are în cauză calitatea de persoană cercetată sau de persoană vătămată.

De asemenea, se impune precizarea că susținerile directe sau indirecte privind comiterea unor fapte penale, inclusiv fiind subliniate conexiuni ilicite și interese bănești, rezultat al deturnării atributului de serviciu al magistratului procuror în discuție, nu se bazează pe hotărâri judecătorești din care să rezulte că acesta se face vinovat de o conduită abuzivă, cu prilejul desfășurării atribuțiilor de serviciu.

În articol se fac speculații privind și un presupus interes ilicit, pe care domnul procuror Niță Teodor l-ar fi avut în soluționarea unei cauze penale înregistrate în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, privind conducerea Administrației Porturilor Maritime Constanța, dar verificările au relevat că nu există suspiciuni care să susțină acuzațiile de influențare a procurorului coleg de la unitatea de parchet menționată.

Referitor la susținerile privind presupuse legături cu părți din dosare sau în alte forme de anturaj de conivență, în scop de deturnate a actului de justiție, în urma

verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară s-a constatat lipsa de temei și a acestor afirmații cuprinse în articolul de presă analizat.

Semnalarea unor fapte penale trebuie să fie adresată autorităților competente să efectueze astfel de verificări, iar până la dovedirea acestora, astfel de fapte sunt numai presupuse, fără a se putea face afirmații cu privire la existența lor (*mutatis mutandis*, cauza CEDO Lavric c. României).

De asemenea, interpretarea normelor legale reprezintă opinia procurorului, independent în instrumentarea cauzei penale, fundamentată în fapt și în drept și formată în urma analizării probelor administrate, iar raționamentul și interpretarea normelor legale pot fi supuse doar controlului judiciar, exercitat în condițiile legii.

Maniera de exprimare utilizată, tendențioasă și evazivă, privind preținse legături delict-ilicite între magistrat și fratele său prin prisma exercițiului profesiei de avocat a celui din urmă, în lipsa oricăror indicii care să justifice o asemenea presupunere privind conturarea vreunei împrejurări de incompatibilitate, sunt de natură să știrbească reputația profesională a domnului procuror Niță Teodor.

Presupusele afirmații privind viața privată a procurorului în cauză, inclusiv cele referitoare la membri ai familiei sale, fără suport factual, reclamă abordarea dezideratelor de diligență și rezervă, pentru că referiri de acest gen trebuie făcute cu responsabilitate și cu conștientizarea consecințelor unor astfel de semnalări.

Trimiterile la activitatea extraprofesională, anturaje bahice, relaționări neconforme cu reprezentanți ai Serviciului Român de Informații, s-au identificat ca fiind simple speculații de natură a crea o imagine defavorabilă magistratului.

În raport de considerentele expuse, reiese caracterul vehement al relatărilor din conținutul articolului, acestea fiind de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror Niță Teodor, întrucât publicația nu s-a circumscris vreunei activități de informare a publicului în mod echilibrat, în cazul de față.

Or, în cauza Lavric c. României, antereferită, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit jurisprudența sa constantă în materia libertății de exprimare și a respectului vieții private, arătând că *„nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate*

acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (par. 35).

Din aspectele verificate, rezultă că jurnalistul nu a redat fapte verificate riguros, iar în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce îi privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate.

Autorul articolului a încălecat aceste principii, depășind limitele dreptului la informare, manieră ce este de natură să creeze o imagine defavorabilă magistratului.

Afirmațiile redate în articol sunt de natură a afecta în mod injust reputația profesională a procurorului prin cultivarea neîncrederii cetățenilor în imparțialitatea în activitatea sa de serviciu.

Plenul constată că verificările Inspecției Judiciare au demonstrat intenția autorului articolului de a discredita reputația profesională a domnului procuror Niță Teodor, întrucât a urmărit să transmită opiniei publice un mesaj compromițător legat de incapacitatea profesională ori reaua-credință a magistratului.

Inexistența unei baze factuale a comentariilor publicistice, denotă faptul că autorul articolului de presă a depășit limitele dreptului la informare, întrucât au fost prezentate fapte nereale, printr-un limbaj inadecvat, ce depășește conținutul de informare obiectivă.

În mod similar se identifică și rezultatul verificărilor privind susținerile cuprinse în petiția formulată de domnul _____ pe considerentul că, după caz, unele aspecte exced prezentei proceduri, iar alte circumstanțe factuale nu argumentează cu relevanță solicitarea privind respingerea cererii domnului procuror Niță Teodor, raportat la succesivele și neargumentatele temeiuri „*în principal ca prematură și/sau inadmisibilă, lipsită de obiect și în subsidiar ca nefondată*”.

În acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, Plenul apreciază că jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Niță Teodor.

Până de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în vigoare la data sesizării, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (11 voturi pentru „Admitere”, 6 voturi pentru „Respingere”);

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul NIȚĂ TEODOR, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 13 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător *Simona* Camelia MARCU

