

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 765

din 11 decembrie 2018

Prin Raportul nr. 3187/IJ/812/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 3187/IJ/812/DIP/2018 și răzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 46/27.04.2018 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Prin Ordinul nr. 68/15.06.2018 al inspectorului șef s-a dispus modificarea ordinului nr. 46/2018 în ceea ce privește perioada verificată, în sensul că verificările privesc măsurile dispuse pentru soluționarea dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în intervalul 01.01.2017 - 30.06.2018 de către procurorii și conducerile parchetelor și se vor efectua în perioada 16.05 – 31.08.2018.

Prin Ordinul nr. 93/31 august 2018 al inspectorului șef s-a dispus modificarea ordinului nr. 46/2018 în ceea ce privește data până la care trebuie redactat raportul,

respectiv 05 noiembrie 2018 când va fi predat spre avizare, urmând a fi înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii până la data de 16 noiembrie 2018.

Verificările au fost efectuate de către inspectorii judiciari în perioada 16 mai – 31 august 2018, la următoarele parchete: Parchetele de pe lângă Curțile de Apel Alba Iulia, Pitești, Suceava și Târgu Mureș, precum și cele arondate acestora, Direcția de investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Parchetele de pe lângă Curțile de Apel Bacău și Brașov, precum și cele arondate acestora, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și cele arondate acestuia, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică și Secția Parchetelor Militare, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și cele arondate acestuia și Direcția Națională Anticorupție, Parchetele de pe lângă Curțile de Apel Cluj, Constanța și Craiova, precum și cele arondate acestora, Parchetele de pe lângă Curțile de apel Galați, Iași, Oradea și Timișoara, precum și cele arondate acestora, Parchetul de pe lângă Curtea de apel Ploiești și cele arondate acestuia.

Obiectivele controlului au fost următoarele:

a. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.

- verificarea, prin solicitarea de date de la conducătorii parchetelor, a dosarelor aflate în lucru la procuror ori la organele poliției judiciare mai vechi de 5 ani de la sesizare.

- identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

b. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

- controlul operativ curent ori controlul tematic.
- remedierea deficiențelor constate în urma unor controale anterioare.
- eficiența activităților de control.

c. Situația resurselor umane; schema de personal și gradul de ocupare.

Cu ocazia efectuării controlului, au fost solicitate, în prealabil, date cu privire la situația dosarelor ce formează obiectul controlului, înregistrate la unitățile de parchet verificate, cu prezentarea pentru fiecare cauză în parte a stadiului cercetărilor.

Au fost analizate de către inspectori, datele privind dosarele mai vechi de 5 ani în privința celerității efectuării urmăririi penale.

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012;

- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor;

- ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- dispozițiile înscrise în Cod procedură penală;

- Hotărârea nr. 183/16.03.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobat Raportul Inspekției Judiciare nr. 6961/IJ/1577/DIP/2017 având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și de conducătorii parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Prin Hotărârea amintită, la art. 2 s-a dispus:

1. Continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș și Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurori, în vederea reducerii stocului de dosare.

2. Efectuarea unor controale operativ curente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș și Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel având ca obiect verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală sau exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării dosarelor și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

3. Includerea în programul de activitate a tuturor unităților de parchet, potrivit Hotărârii Secției pentru procurori nr. 65/03.03.2015, a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora.

4. În baza art. 299-303 din Codul de procedură penală, coroborat cu Ordinul comun nr. 12/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministrului Afacerilor Interne, exercitarea de către procurori a unei supravegheri eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, în sensul întocmirii unor ordonanțe/ note de îndrumare/ dispoziții, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control și verificarea acestora, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerile inspectoratelor de poliție județene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor mai vechi și în care se poate pune în discuție posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Cu ocazia controlului s-au constatat următoarele:

La data de 23 noiembrie 2017, când s-au încheiat verificările privind controlul aprobat prin Hotărârea nr. 183/16.03.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se constatare o creștere considerabilă a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, de la 1800 de cauze la 2327 de cauze, cu 527 de cauze mai multe față de controlul anterior, respectiv cu un procent mai mare 29,2 %.

Situația statistică desfășurată pe parchetele de pe lângă instanțele aferente se prezenta astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică - 40 cauze

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchetelor Militare - 4 cauze

- Direcția Națională Anticorupție - 279 cauze

- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - 178 cauze

- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel - 8 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia - 19 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău - 29 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov - 114 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - 913 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - 15 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - 127 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - 48 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați - 24 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași - 170 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - 69 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești - 153 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - 2 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava - 16 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara - 54 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș - 54 cauze

La 30 iunie 2018, când s-au încheiat verificările privind prezentul control, s-a constatat că a avut loc o creștere considerabilă a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, de la 2327 de cauze la 3293 de cauze, cu 975 de cauze mai multe față de controlul anterior.

Situația statistică desfășurată pe parchetele de pe lângă instanțele aferente se prezintă astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică - 36 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 4 dosare
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchetelor Militare - 3 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 1 cauză
- Direcția Națională Anticorupție - 408 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 129 cauze
- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - 178 cauze, situația rămânând constantă
- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel - 17 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 9 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia - 37 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 18 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău - 15 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 14 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov - 133 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 19 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - 1248 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 335 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - 12 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 3 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - 71 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 56 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - 79 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 31 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați - 61 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 37 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași - 422 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 252 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - 111 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 42 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești - 255 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 102 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - 19 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 17 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava - 30 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 14 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara - 99 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 44 cauze
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu - Mureș - 49 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 5 cauze.

În ceea ce privește PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE- SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ, Secția pentru procurori reține următoarele:

Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică se aflau în lucru la data efectuării controlului un număr de 36 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Comparativ cu situația înregistrată la controlul anterior efectuat de către Inspekția Judiciară (anul 2016), numărul cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a scăzut de la 46 la 36 dosare.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, din cauze obiective.

Cauzele obiective reținute au fost: dificultăți în administrarea probatoriului (durata de efectuare a unor rapoarte de expertiză, neprezentarea martorilor citați în vederea

audierii, volumul mare de acte și documente ridicate și procesate, număr mare de persoane audiate, etc.); declinări succesive între diferite unități și structuri de parchet; complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, numărul persoanelor cercetate, cuantumul prejudiciilor, etc.; proceduri de cooperare internațională și sustragerea de la urmărirea penală a persoanelor cercetate.

Conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a manifestat preocupare pentru monitorizarea stadiului soluționării cauzelor vechi și pentru luarea unor măsuri menite a impulsiona efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală.

Măsurile luate cu ocazia efectuării controlului au condus la reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

În ceea ce privește SECȚIA PARCHETELOR MILITARE, se rețin următoarele:

Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare se aflau la data efectuării controlului un număr de 3 cauze, de complexitate deosebită, având o vechime de peste 28 de ani în evidențele Ministerului Public.

Întârzierea înregistrată în soluționarea acestor cauze a fost determinată de cauze multiple și complexe ce țin de evoluția sistemului judiciar și de abordările juridice cu privire la încadrarea juridică a faptelor, multiplelor modificări legislative, dificultăților în administrarea probatoriului determinată de trecerea timpului, parcursul procesual al cauzelor (infirmary repetate ale soluțiilor ori restituiri ale dosarelor de către instanțele de judecată).

Potrivit raportului, la DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM s-au constatat următoarele:

Pe rolul Direcției de Investigare a Infraționilor de Criminalitate Organizată și Terorism data efectuării controlului, exista un număr de 188 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 178 câte erau la data efectuării controlului anterior.

Pe parcursul efectuării controlului, numărul de cauze mai vechi de 5 ani aflate în lucru la procurori s-a redus la 178 de dosare.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv respectiv: complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarelor, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale etc.

Din informările transmise Inspecției Judiciare a rezultat că, deși în unele cauze s-au înregistrat perioade mai îndelungate de timp în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală, acest aspect s-a datorat, în unele cazuri, unor motive obiective constând în redistribuiri repetate, lipsa inculpaților, administrarea unui probatoriu complex cu privire la activitatea transfrontalieră a persoanelor cercetate, durata probatoriilor administrate prin cerere de asistență judiciară, volumul mare de activitate ale unităților raportat la numărul procurorilor cu funcții de execuție; excepție au făcut cele 4 dosare indicate la capitolul B, cu privire la care s-a propus sesizarea din oficiu, pentru a se verifica dacă sunt incidente dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 modificată.

Totodată, s-a constatat că nu au existat situații în care un singur procuror să aibă în lucru mai multe lucrări în care nu s-au efectuat acte de cercetare/urmărire penală pe o durată de timp mai mare.

Controlul a evidențiat faptul că procurorii cu funcții de conducere, trebuie să acorde o mai mare atenție activității de control, astfel încât soluționarea cu celeritate a dosarelor mai vechi de 5 ani, să devină o prioritate.

În ceea ce privește DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, Secția pentru procurori reține următoarele:

Controlul efectuat la Direcția Națională Anticorupție și serviciile teritoriale a relevat o creștere a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării cu 34,2% față de controlul anterior, creștere determinată de motive obiective, descrise în cuprinsul raportului, dar și de faptul că s-a acordat prioritate soluționării dosarelor noi, temporizându-se procedurile în dosarele vechi.

Activitatea de îndrumare și control a fost desfășurată de procurorii cu funcții de conducere diferit, fiecare secție/serviciu apreciind oportunitatea efectuării controalelor în funcție de numărul de dosare vechi aflate în curs de soluționare, însă a fost efectuată și centralizat.

Volumul mare de activitate, complexitatea cauzelor aflate în lucru coroborate cu fluctuația de personal și schemele incomplete, existente la unele secții/servicii teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, au influențat negativ operativitatea soluționării cauzelor și au condus la creșterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Se reține că la PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL sunt 15 cauze cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj are pe rol un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și a celorlalte unități din subordine nu au fost identificate cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizării.

Conducerea parchetelor militare a acordat atenția necesară luării unor măsuri de soluționare cu celeritate a cauzelor vechi, exercitând în acest sens controale tematice și operativ curente ce au vizat evidența și monitorizarea stadiului soluționării acestor cauze.

Din verificarea cauzelor aflate pe rolul celor două parchete a rezultat că prelungirea procedurilor sa fost determinată de următoarele cauze: complexitatea cauzei, declinări sau redeschideri succesive, durata mare de efectuare a expertizelor dispuse, lipsa documentelor necesare soluționării cauzei și sustragerea de la urmărirea penală a suspectului.

Se constată că la unitățile arondate PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA a existat o creștere a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 27 câte erau la controlul anterior la 37 la sfârșitul semestrului I al anului 2018. O creștere semnificativă a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării a avut loc la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, respectiv cu 7 dosare, creștere ce se datorează lipsei de personal, având în vedere că în perioada verificată unitatea a funcționat cu 64% din posturi ocupate, restul fiind vacante. Apreciem că procurorii au luat măsurile necesare în vederea reducerii numărului de cauze din această categorie dar, în afara factorilor intrinseci dosarelor (complexitatea, sustragerea făptuitorilor de la cercetări) o contribuție importantă a avut lipsa și fluctuația de personal, atât din cadrul parchetului, cât și din cadrul unităților de poliție. Măsurile dispuse prin

hotărârea nr. 183 din 16 martie 2017 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost îndeplinite corespunzător.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU, la data începerii controlului, exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, cauză care era în lucru și la data efectuării controlului anterior.

Verificările au reliefat faptul că în acest dosar, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând în preluarea mai multor cauze, ceea ce a determinat complexitatea acestuia.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operative curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o mare măsură.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BACĂU, la data începerii controlului, exista un număr de 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv respectiv: complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare au scăzut de la 12 cauze la 5 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU, la data începerii controlului, exista un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectivă respectiv: complexitatea cauzelor, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a rămas constant.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL NEAMȚ, la data începerii controlului, exista un număr de 4 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectivă respectiv: complexitatea cauzelor, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, preluare.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 12 cauze la 5 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BICAZ, la data începerii controlului, exista un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, preluare.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 6 cauze la 2 cauze.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ROMAN, la data începerii controlului, exista o singură cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, față de 3 câte erau la data controlului anterior.

Verificările au reliefat faptul că în această cauză mai veche de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unei cauze de ordin obiectiv, și anume infirmarea soluțiilor dispuse în acest dosar.

Pe rolul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV, la data începerii controlului exista un număr total de 133 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 114 câte erau la data efectuării controlului anterior. Dintre acestea 3 sunt în lucru la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, iar la controlul anterior erau 5.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența a 2 cauze de ordin obiectiv respectiv: complexitatea cauzelor, infirmarea soluției de clasare de către instanța de judecată.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, dar și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operativ curente.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BRAȘOV, la data începerii controlului, exista un număr de 81 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 72 câte erau la data efectuării controlului anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea

cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale.

Controlul a evidențiat faptul că procurorii cu funcții de conducere trebuie să acorde o mai mare atenție activității de control, astfel încât soluționarea cu celeritate a dosarelor mai vechi de 5 ani, să devină o prioritate, întrucât din materialele transmise a rezultat o singură informare în care se face analiza dosarelor ce fac obiectul controlului.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL PENTRU MINORI ȘI FAMILIE BRAȘOV, la data începerii controlului, exista un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 1 câte erau la data efectuării controlului anterior

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv respectiv: lipsa raportului de expertiză.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BRAȘOV, la data efectuării controlului, existau în lucru un număr de 17 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 17 câte erau la data efectuării controlului anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale, etc.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a rămas constant.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL COVASNA, la data efectuării controlului, exista un număr de 24 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 15 câte erau la data efectuării controlului anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea

cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată, declinări, disjungeri de la alte parchete, precum și conexări.

Controlul a evidențiat faptul că procurorii cu funcții de conducere, trebuie să acorde o mai mare atenție activității de control, astfel încât soluționarea cu celeritate a dosarelor mai vechi de 5 ani, să devină o prioritate, întrucât din materialele transmise a rezultat o singură informare în care se face analiza dosarelor ce fac obiectul controlului.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SFÎNTU GHEORGHE, la data efectuării controlului, existau în lucru un număr de 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 2 câte erau la data efectuării controlului anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor, lipsa răspunsurilor de la comisiile rogatorii internaționale, etc.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit însă mai puțin eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut cu 3 dosare penale.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI și unitățile arondate, la data începerii controlului se aflau în lucru 1248 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, ceea ce reprezintă o creștere cu 335 cauze față de controlul anterior.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, la data începerii controlului, existau 7 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în aceste dosare durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv: complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată, declinări și disjungeri de la alte unități de parchet, dar și de

ordin subiectiv constând în lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare.

Controlul a evidențiat faptul că există preocupare din partea procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză, care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 9 cauze la 7 cauze. Nici una dintre aceste cauze nu a fost înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București cu mai mult de cinci ani în urmă.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI, deși numărul dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut în perioada noiembrie 2016 - iunie 2018 de la 523 la 674 dosare, această creștere nu este determinată de deficiențe în activitatea și managementul din cadrul acestei unități de parchet.

În perioada noiembrie 2016-iunie 2018 au fost identificate un număr de 1061 dosare nou intrate în categoria celor mai vechi de 5 ani de la sesizare, în aceeași perioadă fiind soluționate un număr de 918 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Soluționarea cu operativitate și în termen rezonabil a cauzelor nu se poate realiza doar prin activități/acțiuni îndreptate asupra cauzelor de ordin subiectiv, fără a fi vizate și cauzele de natură obiectivă, în condițiile în care acestea sunt cele mai frecvente. Recurgerea procurorilor care supraveghează activitatea organelor de cercetare ale poliției judiciare la măsuri procedurale de sancționare în temeiul art. 283 lit. m Cod procedură penală poate produce efecte doar în ceea ce privește cauzele de natură subiectivă. În lipsa unor modificări legislative privind cariera magistraților cu efecte directe asupra stopării fluctuației de personal nu este posibilă rezolvarea problemei operativității și soluționării în termen rezonabil a cauzelor. Exemplul cel mai elocvent în susținerea acestui punct de vedere este faptul că, cel puțin în perioada ultimilor 5 ani se fac aceleași constatări și demersuri cu privire la soluționarea dosarelor vechi, fără aproape nici o eficiență, pe

măsura soluționării cauzelor vechi, locul lor fiind ocupat de cele mai noi. Efectul nu va putea fi pe deplin înlăturat decât prin înlăturarea acestor cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, la data începerii controlului, exista un număr de 80 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 45 câte erau la data controlului din noiembrie 2016.

Din analiza celor 80 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, aflate în lucru la organele de poliție, conform datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, s-a constatat că prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv, constând în: complexitatea cauzei determinată de numărul mare de persoane implicate și de natura probatoriilor necesar a fi administrate, comisii rogatorii internaționale nefinalizate, fluctuația de personal existentă la nivelul unității de parchet și poliție, suspendarea urmăririi penale, situația unor suspecți plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate unde nu și-au declarat reședința, restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată.

Au fost identificate și cauze de ordin subiectiv, respectiv neefectuarea în mod ritmic a actelor de cercetare penală, lipsa unei supravegheri corespunzătoare a cercetărilor.

Raportat la constatările controlului anterior care a avut aceeași tematică, în prezent se reține:

- nesoluționarea în continuare a cauzei înregistrate în anul 2006;
- o scădere a numărului de dosare înregistrate în anul 2009 de la 6 la 1 cauză, a numărului de dosare înregistrate în anul 2010 de la 8 la 2 cauze și a numărului de dosare înregistrate în anul 2011 de la 34 la 11 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI, la data începerii controlului, exista un număr de 87 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 45 câte erau la data controlului din noiembrie 2016.

Din situația transmisă nu rezultă ca la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București să fi fost luate măsuri de monitorizare a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data săvârșirii faptei și nici dacă a fost realizată analiza situației acestor dosare.

Din cele 87 cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, se aflau la procuror în vederea dispunerii soluției procesuale finale un nr. de 9 cauze și în lucru la organele de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, 78 de cauze.

În majoritatea cauzelor aflate la organele de poliție s-a constatat că au fost date dispoziții scrise însoțite de termene ferme, în raport de care să se poată aprecia cu privire la incidența dispozițiilor art. 303 alin 3 C.p.p.

Prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv (redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate de cauze de ordin subiectiv (neefectuarea în mod ritmic a cercetărilor, actele de urmărire penală fiind efectuate la intervale mari de timp ca urmare a exercitării necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

Au fost identificate și cauze în care actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade mari în care nu a fost efectuat nici un act.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI, la data începerii controlului, existau un număr de 28 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru la organele de poliție.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv constând în complexitatea cauzelor, sustragerea suspectilor de la cercetări, restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată, respectiv cauze de ordin obiectiv (lipsa de personal, volumul de muncă, fluctuațiile de personal la nivelul organelor de poliție, care au condus la redistribuirea succesivă a cauzelor aflate pe rolul acestora) dublate și de cauze de ordin subiectiv (lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade de 1- 3 ani și exercitarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora.

Controlul a evidențiat și faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat perioade mari în care au fost lăsate în nelucrare, iar procurorii nu au exercitat o supraveghere eficientă a cercetărilor penale efectuate de acestea, în sensul întocmirii unor note de îndrumare, formulării unor sesizări punctuale către conducerile secțiilor/inspectoratelor de poliție, existând riscul împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI, la data începerii controlului, existau un număr de 38 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru la organele de poliție.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze exclusiv de ordin obiectiv constând în infirmarea soluțiilor de neurmărire penală, după caz, ierarhic sau de către instanța de judecată, întocmirea cu întârziere a expertizelor dispuse în cauze și/sau proceduri complexe privind efectuarea de constatări de specialitate, nefinalizarea unor expertize dispuse, lipsa fondurilor pentru achitarea unor expertize, dificultăți de identificare și ridicare documente pentru efectuarea unor expertize, comportamentul altor autorități implicate în procedurile judiciare, inclusiv internaționale, conduita judiciară a părților, identificată, după caz, în sustragerea de la urmărire penală a suspectilor sau lipsa de disponibilitate procesuală a părții/părților vătămate, numărul mare de dosare aflate pe rolul organelor de poliție și, după caz, fluctuația de personal, complexitatea cauzei/dificultăți în administrarea probatoriului.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora.

La PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI, la data începerii controlului, exista un număr de 23 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, cu 17 mai multe decât la data controlului din noiembrie 2016.

Verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a constituit o preocupare constantă a procurorilor și a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria

Sectorului 5 București, acest obiectiv fiind inclus în planul de activitate al parchetului pentru anul 2018.

Se constată că au fost soluționate toate cele 6 cauze avute în vedere la controlul anterior, iar în 6 cauze din 2012, 6 cauze din 2013, 1 cauză din 2014, 2 cauze din 2015, 2 cauze din 2016, 3 cauze din 2017 și 2 cauze din 2018 s-a împlinit termenul de 5 ani de la data sesizării.

Cele 23 cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări se află în lucru la organele de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în materialele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența atât a unor cauze de ordin obiectiv, dar și cauze subiective care au determinat nesoluținarea acestor dosare, respectiv: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, înregistrarea dosarului pe rolul parchetului după 5 ani de la data primei sesizări, urmare dispoziției de declinare dispusă de o altă unitate de parchet, restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată.

Atât procurorii cu funcții de conducere cât și cei cu funcții de execuție din cadrul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI sunt preocupați de soluținarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, fapt evidențiat și prin scăderea numărului acestora în perioada noiembrie 2016- august 2018 de la 19 la 12 cauze.

Principalele cauze care generează întârzieri în soluținarea acestor cauze sunt de natură obiectivă iar înlăturarea lor nu poate fi realizată de procurorii cu funcții de conducere sau de către cei cu funcții de execuție.

În perioada de referință la PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ILFOV s-a înregistrat o creștere de 41,48% a numărului cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare rămase nesoluținrate la data de 30.06.2018, respectiv un număr de 191 de cauze, față de 135 de cauze înregistrate la finele controlului anterior.

De asemenea de constată o creștere semnificativă a cauzelor pentru care în cursul anului 2018 se împlinesc termenul de prescripție a răspunderii penale sau deja s-a împlinit la data întocmirii raportului de control, respectiv 12 cauze față de 2 cauze în cursul controlului anterior.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, din cauze obiective și subiective.

Cauzele obiective reținute au fost: dificultăți în administrarea probatoriului (durata de efectuare a unor rapoarte de expertiză, neprezentarea martorilor citați în vederea audierii, volumul mare de acte și documente ridicate și procesate, număr mare de persoane audiate, etc.); declinări succesive între diferite unități și structuri de parchet; complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, numărul persoanelor cercetate, cuantumul prejudiciilor, etc.; proceduri de cooperare internațională și sustragerea de la urmărirea penală a persoanelor cercetate.

Cauzele subiective reținute au fost efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor.

În perioada de referință la PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BUFTEA s-a înregistrat o creștere de 94,11% a numărului cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare rămase nesoluționate la data de 30.06.2018, respectiv un număr de 33 de cauze, față de 17 cauze înregistrate la finele controlului anterior.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, din cauze obiective și subiective.

Cauzele obiective reținute au fost: complexitatea cauzei, dosare redistribuite la mai mulți procurori/ lucrători de poliție, comisii rogatorii interne/internaționale, conexarea repetată a altor dosare, suspecți/părți vătămate cetățeni străini cu domiciliul în străinătate

Cauzele subiective reținute au fost efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor.

În perioada de referință PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CORNETU s-a înregistrat o creștere de 220% a numărului cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare rămase nesoluționate la data de 30.06.2018, respectiv un număr de 16 de cauze, față de 5 cauze înregistrate la finele controlului anterior.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, din cauze obiective.

Cauzele *obiective* reținute au fost: complexitatea cauzei, dosare redistribuite la mai mulți procurori/ lucrători de poliție, restituiri, infirmări și incidente procesuale.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI, la data începerii controlului, exista un număr de 5 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările efectuate de inspecții au evidențiat o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași privind identificarea și reducerea stocului de dosare înregistrate la această unitate de parchet și la unitățile subordonate.

Durata procedurii judiciare în cauzele anterior menționate a fost influențată de complexitatea cauzelor, determinată de probatoriul vast de administrat și de numărul mare de persoane implicate, la care s-au adăugat și motive de asemenea obiective determinate de declinări succesive între unități de parchet, ceea ce a condus la nesoluționarea cauzelor până în prezent.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CĂLĂRAȘI, la data începerii controlului, existau un număr de 4 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 0 câte erau la data controlului din noiembrie 2016; în luna iulie 2018 existau două dosare din această categorie.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași a procedat la verificarea măsurilor dispuse de procurori în ceea ce privește dosarele mai vechi de un an, trei ani și cinci ani de la sesizare, fiind întocmite informări, note de serviciu și analize cu privire situația acestor dosare.

Prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv, respectiv infirmări dispuse de către judecătorul de cameră preliminară, ale soluțiilor de clasare adoptate de procurori.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA OLTENIȚA, la data începerii controlului, exista un număr de 4 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 5 câte erau la data controlului din noiembrie 2016.

Verificările efectuate au evidențiat că a existat o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, materializată în efectuarea unor informări/analize/procese-verbale cu privire la situația dosarele vechi aflate în lucru la organele de cercetare penală/inregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița.

Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale identificate în urma verificărilor sunt: suspendarea urmăririi penale, infirmarea soluției inițiale și efectuarea cu întârziere a expertizelor.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL GIURGIU, la data începerii controlului, exista un număr de 24 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată în principal de existența unor cauze de ordin obiectiv: infirmarea soluțiilor/restituiri dispuse de către instanța de judecată, complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, lipsa fondurilor necesare efectuării expertizelor judiciare sau efectuarea cu întârziere a acestora, necomunicarea rezultatului comisiilor rogatorii internaționale și sustragerea suspectilor de la efectuarea urmăririi penale. Cauzele de ordin obiectiv au fost dublate și de unele de ordin subiectiv constând în nerealizarea de către procurori de caz a unei supravegherii eficiente a activității organelor de cercetare penală, materializată prin emiterea de note de dispoziții și termene de finalizare a acestora în raport de care să se poată aprecia și asupra incidenței dispozițiilor prevăzute de art. 303 alin. 3 din Codul de procedură penală

Controlul a evidențiat faptul că, deși există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, acestea nu și-au dovedit eficiența decât într-o mică măsură, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare au crescut de la 5 cauze la 24 cauze, în condițiile în care procurorii cu funcții de execuție au efectuat o supraveghere formală a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție în majoritatea cauzelor care au făcut obiectul verificărilor.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL IALOMIȚA, la data începerii controlului, existau un număr de 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru la procuror (1 dosar) și organele de poliție (4 dosare).

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv constând în complexitatea cauzelor, sustragerea suspectilor de la cercetări, disjungeri din alte dosare, reuniri de cauze, neefectuarea comisiilor rogatorii internaționale.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare date în cauze conform măsurilor dispuse prin hotărârea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183 din 16 martie 2017 care și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, având în vedere că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, deși este unul redus, a crescut de la 1 cauză la 5 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SLOBOZIA la data începerii controlului existau 4 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, controlul anterior neevidențiind nici o astfel de situație.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea

cauzei, sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări, disjungeri din alte dosare, redeschiderea urmăririi penale.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operative curente, conform măsurilor dispuse prin hotărârea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183 din 16 martie 2017. Acestea și-au dovedit însă eficiența doar într-o anumită măsură, numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare crescând de la 0 cauze la 4 cauze. Trebuie avut în vedere că 2 cauze sunt înregistrate în 2016 și 2018, precum și problemele de personal cu care s-a confruntat unitatea de parchet, care în anul 2017 a funcționat în anumite perioade cu 2 procurori cu funcții de execuție, dintr-o schemă prevăzută cu 7 posturi de procurori cu funcții de execuție, iar funcția de conducere a fost/este ocupată prin delegare.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA FETEȘTI la data începerii controlului existau 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere cu o cauză față de controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit însă eficiența chiar dacă numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut la 2 cauze, acesta fiind mic în raport de problemele/fluctuația de personal cu care se confruntă unitatea.

Pe rolul PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL TELEORMAN, la data începerii controlului, existau un număr de 9 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării,

8 cauze la organele de poliție și o cauză la urmărire penală proprie a procurorului, respectiv dosarul nr. 374/P/2015 singura cauză evidențiată și la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența într-o singură situație a unei cauze subiective constând în lăsarea în nelucrare o perioadă mai mare de un an a unui dosar aflat la urmărirea penală proprie a procurorului și în celelalte situații a fost determinată preponderent de cauze de ordin obiectiv constând în complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, de disjungeri și declinări de la alte unități de parchet.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente, note de îndrumare și analiză date în cauze conform măsurilor dispuse la art. 2,3,4 din hotărârea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183 din 16 martie 2017 care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 16 cauze la 9 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ZIMNICEA la data începerii controlului exista o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, controlul anterior neevidențiind nici o astfel de situație.

Verificările au reliefat faptul că în dosarul mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv în infirmarea de către instanța de judecată a soluției de clasare și nefinalizarea expertizei - financiare dispuse în cauză.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarului mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestuia, controale operative curente, conform măsurilor dispuse la art. 3, 4 din hotărârea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183 din 16

martie 2017, care și-au dovedit însă eficiența într-o anumită măsură, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 0 cauze la o cauză.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ALEXANDRIA, la data începerii controlului exista o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, aceeași situație regăsindu-se și la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarul mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv în infirmarea de către instanța de judecată a soluției de clasare și comportamentul autorităților bancare.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarului mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestuia, planuri de măsuri comune cu organele de poliție, controale operative curente, conform măsurilor dispuse la art. 3, 4 din hotărârea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183 din 16 martie 2017, care și-au dovedit însă eficiența doar într-o anumită măsură, având în vedere și fluctuația de personal de la nivelul acestei unități, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a stagnat la o singură cauză.

Pe rolul unităților din circumscripția teritorială a PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ, la data începerii controlului exista un număr de 12 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv dar și una subiectivă respectiv: infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată; lipsa de preocupare a lucrătorului de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare; complexitatea cauzelor; redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară; declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluare și conexări; volumul mare de dosare aflate în lucru la unitatea de parchet și/sau organele de poliție judiciară.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 15 cauze la 12 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA și a unităților din circumscripția sa teritorială mai sus menționate, la data începerii controlului exista un număr de 71 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Pe parcursul controlului au fost soluționate 7 dosare, astfel că au rămas nesoluționate 64 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv dar și una subiectivă, respectiv: restituirea cauzei/infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată; lipsa de preocupare a lucrătorului de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare; complexitatea cauzelor; redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării urmăririi penale/supravegheții, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară; declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluare și conexări; comisii rogatorii naționale/internaționale; volumul mare de dosare aflate în lucru la unitatea de parchet și/sau organelor de poliție judiciară; durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor; suspecți care se sustrag cercetărilor ori sunt plecați din țară/incarcerați în străinătate sau dificultăți în identificarea acestora.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au

dovedit eficiența întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut considerabil de la 127 cauze la 64 cauze.

Pe rolul unităților din circumscripția teritorială a PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA, la data începerii controlului exista un număr de 79 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv (complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și/sau a organelor de poliție judiciară, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluare și conexări, durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, infirmarea unor soluții, comisiuni rogatorii naționale/internaționale, sustragerea suspjecțiilor de la cercetări sau dificultăți în identificarea făptuitorilor) dar și a unei cauze subiective (lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare și/sau lăsarea în nelucrare a cauzelor pe perioade semnificative de timp).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 48 cauze la 79 cauze. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați la data începerii controlului exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, deși la anteriorul control nu figura cu vreo cauză în lucru, pe acest criteriu.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL GALAȚI la data începerii controlului existau 9 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar pe timpul controlului a mai fost soluționat un dosar, în final rămânând în lucru 8 dosare, astfel că față de controlul anterior numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 10 cauze la 8 cauze.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv constând în complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului (inclusiv particularitatea unei proceduri de citare îngreunate de faptul că unele persoane sunt plecate în străinătate), sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, schema de personal incompletă, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, după caz la unitatea de parchet și/sau la organele de poliție.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA GALAȚI la data începerii controlului exista un număr de 30 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate în timpul controlului un număr de 7, apoi 15 dosare, fiind de subliniat faptul că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a scăzut de la 12 cauze la 8 cauze.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani durata procedurilor a fost determinată de existența prioritară a unor cauze de ordin obiectiv, dar fiind identificată adiacent și nu exclusiv aspectul neinstrumentării ritmice de către organele de cercetare penală, procurorii de caz fiind identificați ca dând note de îndrumare.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BRĂILA, la data începerii controlului exista un număr de 4 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, astfel că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 1 la 4 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BRĂILA, la data începerii controlului exista un număr de 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în timpul controlului au mai fost soluționate 3 dosare, rămânând 2 dosare, astfel că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare s-a menținut la 2 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL VRANCEA, la data începerii controlului, exista un număr de 10 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, pe timpul controlului fiind soluționate 2 dosare, rămânând în lucru 8 dosare, astfel că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare au crescut de la 2 cauze la 8 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA FOCȘANI, la data începerii controlului exista un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, astfel că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 0 la 2 cauze.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unei cauze de ordin obiectiv respectiv complexitatea cauzelor, declinări de la alte unități de parchet, fiind relevată și dificultatea de instrumentare subsecventă nefinalizării unor proceduri ce implica efectuarea unor comisii rogatorii internaționale, al căror răspuns nu a fost atașat la dosar, procedura redistribuirii succesive a cauzelor în supravegherea mai multor procurori, aspect ce relevă fluctuația evidentă a resurselor umane la nivelul PT Brăila.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze, care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură întrucât, în general, numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut, excepție făcând Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI, la data declanșării controlului, existau 6 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, pe parcurs fiind soluționate 3 cauze, astfel rămânând în lucru un număr de 3 dosare.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând în complexitatea cauzelor, după caz, constatându-se și incidența procedurii declinării cauzei.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, având în vedere faptul că numărul de dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării a crescut de la 1 la 3 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL IAȘI, la data efectuării controlului, existau 175 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din care 7 în cercetare proprie, la procurori.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența prioritară a unor cauze de ordin obiectiv, dar în unele cazuri coroborat cu acestea, a fost identificată ca fiind incidentă și cauza subiectivă privind lăsarea în nelucrare a dosarelor pe o perioadă mai mare de 1 an de către organele de poliție.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente, note de îndrumare și analiză, care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, față de controlul anterior, având în vedere faptul că numărul de dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării a crescut de la 71 la 168 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA IAȘI, la data declanșării controlului, existau 155 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, pe parcurs fiind soluționate 3 dosare, astfel încât la finalizarea controlului existau 152 cauze din categoria supusă analizei.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența prioritară a unor cauze de ordin obiectiv, dar în unele cazuri coroborat cu acestea, a fost identificată ca fiind incidentă și cauza subiectivă privind lăsarea în nelucrare a dosarelor pe o perioadă mai mare de 1 an de către organele de poliție.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente, note de îndrumare și analiză, care și-au dovedit

eficiența într-o anumită măsură, având în vedere faptul că față de controlul anterior numărul de dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării a crescut de la 63 la 152 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA HÂRLĂU, la data efectuării controlului, existau 8 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză, care și-au dovedit eficiența în mod evident, întrucât, față de controlul anterior, numărul de dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării scăzând de la 14 la 8 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA PAȘCANI, la data efectuării controlului, existau 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând în volumul mare de muncă al lucrătorilor de poliție judiciară, complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarelor la nivelul secțiilor de poliție și sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză, care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, având în vedere faptul că numărul de dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării a crescut de la 3 la 5 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL VASLUI, la data finalizării controlului, existau 19 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarelor la nivelul secțiilor de poliție și sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză, care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, având în vedere faptul că numărul de dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării a crescut de la 3 la 19 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA VASLUI, la data efectuării controlului, existau 50 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv cum ar fi complexitatea cauzelor determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate, fie de multitudinea activităților desfășurate, sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală, incidentul procesual privind infirmarea soluției emise pe fond și redeschisă urmărirea penală, precum și lipsa raportului de expertiză medico-legală în cazul dosarelor cu moarte suspectă.

Nu a fost identificată în cazul acestei unități de parchet regula emiterii de către procurorii de caz a unor note de supraveghere, fiind identificat un singur dosar în care a fost întocmită notă în acest sens.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operative curente, care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, având în vedere faptul că numărul de dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării a crescut de la 11 la 50 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BÂRLAD, la data începerii controlului, existau 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv neatașarea cu celeritate a rapoartelor de expertiză.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente, note de îndrumare și analiză, care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, față de controlul anterior numărul de dosare din categoria celor supuse analizei rămânând la nivel redus (2 cauze).

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA RĂDUCĂNENI, la data începerii controlului nu existau cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, ulterior situația fiind modificată, în sensul că au fost înregistrate la un moment dat 2 cauze și în cursul controlului a rezultat ca fiind soluționată una dintre acestea, astfel rămânând în lucru o singură cauză mai veche de 5 ani de la sesizare.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând în fluctuația de personal și schema subdimensionată la nivelul organelor de poliție judiciară, totodată fiind întâmpinate dificultăți în instrumentarea cauzei, relevate de faptul că suspecta s-a sustras de la urmărirea penală.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, , care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, deși față de raportarea inițială, care indica inexistența în lucru a unor dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare în prezent această unitate figurează cu 1 dosar în lucru din această categorie.

La controlul anterior numărul de dosare din categoria celor supuse analizei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni figura cu raportare similară, respectiv 1 dosar în lucru mai vechi de 5 ani de la sesizare.

La unitățile de parchet din circumscripția PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA situația se prezintă astfel:

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BIHOR, la data începerii controlului, existau 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză.

S-a înregistrat o creștere a numărului de dosare de la 2 la 5 dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL SATU MARE, la data începerii controlului, existau 6 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv.

Cel mai vechi dosar nesoluționat a fost înregistrat ca urmare a sesizării din 25 iunie 2009, termenul de prescripție urmând să se împlinească în 2020.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză.

S-a înregistrat o creștere a numărului de dosare de la 0 la 6 dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării, fiind și cea mai mare creștere a numărului de dosare din categoria supusă analizei la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ORADEA, la data efectuării controlului exista un număr de 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză.

S-a înregistrat o creștere a numărului de dosare de la 0 la 3 dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BEIUȘ, la data efectuării controlului, exista un număr de 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, dosarele fiind înregistrate relativ recent la această unitate de parchet.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora prin controale operativ curente.

S-a înregistrat o creștere a numărului de dosare de la 0 la 3 dosare cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SALONTA, la data efectuării controlului, exista o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv.

S-a înregistrat o creștere a numărului de dosare de la 0 la 1 dosar cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SATU MARE, la data efectuării controlului, exista o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, cum ar fi fluctuația de personal, care a condus însă la cauze de ordin subiectiv, respectiv lipsa de experiență a lucrătorilor nou veniți în cadrul Serviciului de Investigații Criminale.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorului în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarului, concretizate în note de îndrumare și analiză și fixarea unor termene de soluționare.

S-a înregistrat o creștere a numărului de dosare de la 0 la 1 dosar cu o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării.

În perioada supusă controlului numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la unitățile din circumscripția PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI a crescut de la 73 la 111. Se apreciază în acest context că măsurile dispuse au fost insuficiente și/sau inefficiente și că procurorii din cadrul acestei unități nu au luat toate măsurile pe care le pot dispune în exercitarea activității de control și coordonare, pentru reducerea stocului de dosare din această categorie, înregistrate la unitățile din subordine.

De asemenea, numărul dosarelor din această categorie a crescut considerabil la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, respectiv de la 27 la 43 însă, din datele analizate nu rezultă că această creștere este imputabilă procurorilor, având în vedere lipsa de personal cu care s-a confruntat unitatea, ceea ce a condus uneori și la lipsa unei supravegheri efective a activității organelor de cercetare penală, precum și situația înregistrată la unitățile din subordine, ceea ce a determinat și preluarea unui număr mare de dosare vechi, pentru a sprijini activitatea acestora.

Se constată că, în perioada verificată, numărul dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești a crescut de la 31 la 46. Deși au fost întocmite doar două informări privind verificări efectuate cu privire la aceste dosare, din care una cu privire la dosarele aflate în lucru la organele de poliție și cealaltă asupra dosarelor aflate în lucru la procurori, nu este de neglijat faptul că în perioada verificată a fost ocupat prin numire un singur post de conducere din cele două, și doar pentru un interval de 1 an și 2 luni, iar un post de conducere a fost vacant timp de 1 an. De asemenea, în cea mai mare parte a semestrului I al anului 2018 funcțiile de conducere au fost exercitate prin delegare.

Se reține că, unitatea s-a confruntat atât cu lipsă de personal cât și cu fluctuația procurorilor, ceea ce a condus, implicit, la lipsa unei supravegheri eficiente sau efective.

Măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 183 din 16 martie 2017 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost îndeplinite corespunzător.

Cât privește PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL PLOIEȘTI, se rețin următoarele:

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a inclus în programele semestriale de activitate obiectivul privind verificarea măsurilor luate de procurori pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Au fost realizate două controale în lunile octombrie 2017 și aprilie 2018 de către procurorul general în cadrul cărora au fost analizate dosarele penale mai vechi de 5 ani înregistrate la parchetele arondate.

Complexitatea verificărilor și periodicitatea activităților desfășurate în privința dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării relevă o implicare adecvată pentru soluționarea acestora la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

De regulă, conducătorii parchetelor arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au realizat controale, informări, analize, monitorizări ori alte activități în privința dosarelor penale din această categorie.

Au fost identificate parchete unde nu au fost realizate activități de monitorizare a dosarelor penale mai vechi de 5 ani.

În lipsa unor controale, informări, analize ori alte activități privind dosarele penale vechi realizate de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, se poate considera că gradul de implementare al măsurilor dispuse de către Secția pentru Procurori prin hotărârea nr.183 /2017 este redus.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate aveau înregistrate la data de 30 iunie 2018 un număr total de 255 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării, comparativ cu 153 dosare penale existente la data de 20 noiembrie 2016.

Se constată o creștere a numărului de dosare penale din această categorie cu 102 dosare penale, respectiv 66%.

Creșterea considerabilă a numărului de dosare penale mai vechi de 5 ani de la sesizare se regăsește, în principal, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște cu 51 dosare penale și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești cu 16 dosare penale.

Este de remarcat că aproximativ 70% din creșterea numărului de dosare penale evidențiate la toate parchetele arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sunt înregistrate la cele două parchete anterior indicate.

Se reține însă că aceste parchete se confruntă cu o lipsă acută de personal și au funcționat cu 30-40% din procurorii prevăzuți în schemă.

Astfel, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște a funcționat în anul 2017 cu 4-5 procurori dintr-o schemă de 12 procurori iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești a funcționat cu o medie de 7 procurori în condițiile unei scheme de 23 de procurori.

Nesoluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani s-a datorat unui cumul de cauze obiective, dintre care se impun a fi precizate, dificultățile întâmpinate în audierea inculpaților ori a altor subiecți procesuali, determinate de faptul că locuiesc în afara României ori se sustrag urmăririi penale, efectuarea cu întârziere a expertizelor tehnico-științifice ori dificultățile întâmpinate la primirea documentelor necesare efectuării acestora, disjungeri repetate și declinări succesive ale competenței de soluționare a cauzei, complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală, desființarea soluțiilor de netrimitere în judecată ori de restituire a cauzei la procuror de către instanțele de judecată și neprimirea documentelor solicitate prin comisii rogatorii internaționale de la autoritățile judiciare din alte state.

Au fost identificate dosare penale în care perioade mari de timp nu au fost efectuate acte de urmărire penală.

În ceea ce privește **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA** se rețin următoarele:

Creșterea de la 17 la 30 a numărului de dosare vechi înregistrate la unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava s-a datorat, în principal, lipsei și fluctuației de personal de la unitățile care au înregistrat cele mai multe dintre aceste dosare, precum și lipsei de personal la nivelul unităților de poliție. Totuși, situația

individualizată pe fiecare unitate în parte, indică o creștere nesemnificativă a numărului de dosare din această categorie pe fiecare dintre unități, cu 1-2 dosare.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat, în general, efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 183 din 16 martie 2017 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost îndeplinite corespunzător.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara la momentul declanșării controlului existau 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, ulterior 1 cauză fiind soluționată în timpul controlului, astfel rămânând în lucru 2 cauze raportat la prezentul criteriu de analiză.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate ca fiind mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența exclusivă a unor cauze de ordin strict obiectiv, respectiv fiind constatată complexitatea cauzelor și respectiv incidentul procesual al declinării.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorului general și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, motivat de faptul că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare se rezumă la 2 cauze, întrucât la anteriorul control Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nu figura cu nicio cauză în lucru, pe acest criteriu.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ARAD în timpul efectuării controlului erau în lucru 13 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv constând în complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului (inclusiv particularitatea unei proceduri de citare îngreunate de faptul că unele persoane sunt plecate în străinătate), sustragerea de la cercetări sau

plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, schema de personal incompletă, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, după caz la unitatea de parchet și/sau la organele de poliție.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură deși numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 5 la 13 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ARAD la data începerii controlului exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarul identificat ca fiind mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin strict obiectiv, ce constă în redistribuirea dosarului succesiv la un număr de 6 procurori, precum complexitatea cauzei.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorului general și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 2 cauze la 1 cauză.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA GURAHONTJ la data începerii controlului exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarul identificat ca fiind mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin strict obiectiv respectiv rezultând complexitatea cauzei și incidentul procesual privind infirmarea unei soluții pe fond, fiind redeschisă urmărirea penală.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorului general și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru

soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, existând doar 1 cauză mai veche de 5 ani de la sesizare deși la anteriorul control Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț nu figura cu nicio cauză în lucru.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN, la data începerii controlului, exista un număr de 14 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv strict obiectiv constând în complexitatea cauzelor determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, de sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală, fie de natura faptelor investigate, fie de multitudinea activităților desfășurate și procedura redistribuirii succesive a cauzelor în supravegherea mai multor procurori, aspect ce relevă fluctuația evidentă a resurselor umane la nivelul acestei unități de parchet.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 1 la 14 cauze.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA REȘIȚA în perioada efectuării controlului existau un număr de 6 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani durata procedurilor a fost determinată de existența prioritară a unor cauze de ordin obiectiv, dar fiind identificată adiacent și nu exclusiv aspectul neinstrumentării ritmice de către organele de cercetare penală, procurorii de caz fiind identificați ca dând note de îndrumare.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție

judiciară, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 3 la 6 cauze, aspect ce impune luarea de măsuri.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA MOLDOVA NOUĂ la data începerii controlului existau 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele identificate ca fiind mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin strict obiectiv.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorului general și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare se rezumă la 2 cauze, întrucât la anteriorul control Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă nu figura cu vreo cauză în lucru, pe acest criteriu.

Pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ORAVIȚA la data începerii controlului exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că în dosarul identificat ca fiind mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unei duble cauzalități de ordin obiectiv și subiectiv respectiv redistribuirea cauzei la doi procurori, cât și faptul că dosarul a stat în nelucrare perioade lungi de timp.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorului general și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, existând doar 1 cauză mai veche de 5 ani de la sesizare, întrucât la anteriorul control Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița nu figura cu vreo cauză în lucru, pe acest criteriu.

Verificările au reliefat faptul că în cele 40 dosare mai vechi de 5 ani existente pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL TIMIȘ la data începerii controlului, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv

constând în complexitatea cauzelor determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, (inclusiv particularitatea parcurgerii unor proceduri prin INTERPOL, îngreunate de faptul că unele persoane sunt plecate în străinătate), sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, incidentul procesual privind infirmarea soluției emise pe fond și redeschisă urmăririi penale și de procedura redistribuirii succesive a cauzelor în supravegherea mai multor procurori, aspect ce relevă fluctuația evidentă a resurselor umane la nivelul acestei unități de parchet.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 29 la 40 cauze.

Verificările au reliefat faptul că în cele 15 dosare mai vechi de 5 ani existente pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA TIMIȘOARA la data începerii controlului, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate, fie de multitudinea activităților desfășurate/redistribuirea succesivă a dosarului în vederea supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și/ sau a organelor de poliție judiciară cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor respectiv administrare a probatoriului /declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, sustragerea suspecților și a inculpaților de la urmărirea penală, precum și incidentul procesual privind infirmarea soluției emise pe fond și redeschiderea urmăririi penale.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o

anumită măsură, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 11 la 15 cauze, aspect ce impune luarea de măsuri.

Verificările au reliefat faptul că în cele 3 dosare mai vechi de 5 ani existente pe rolul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA LUGOJ la data începerii controlului, durata procedurilor a fost determinată de existența prioritară a unor cauze de ordin obiectiv, ce constau în incidentul procesual al infirmării și redeschiderii urmăririi penale; grad ridicat de complexitate al cauzei ce presupune concluzii de specialitate (expertiză medico-legală) și dificultăți în instrumentare motivat de neidentificarea inițială a autorilor faptei (dosarul aflându-se o perioadă lungă de timp în evidența pasivă) și de faptul că suspectul ulterior identificat în prezent se află în executarea unei pedepse privative de libertate în Italia.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 1 la 3 cauze, aspect ce impune luarea de măsuri.

La unitățile arondate PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ se constată o creștere a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 45 la 49 dosare, o creștere semnificativă fiind înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, de la 5 la 10 dosare din această categorie.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv. Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecti ori inculpați, disjungeri, cicluri procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale, declinări

succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș principala cauza care a condus la nesoluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a fost determinată de lipsa unei supravegheri eficiente, pe fondul lipsei și fluctuației de personal care a condus la redistribuirea repetată a sectoarelor de supraveghere, precum și neimplicării organelor de cercetare penală pe fondul lipsei de personal și a volumului de activitate.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat, în general, efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a efectuat unele controale care au fost însă insuficiente și/sau ineficiente, prin raportare atât la faptul că acestea nu fac dovada unei monitorizări permanente, cât și la rezultatele obținute, având în vedere faptul că stocul dosarelor din categoria vizată a crescut. Se remarcă și formalismul verificărilor efectuate în anul 2017 de către procurorul general, două dintre acestea rezumându-se doar la indicarea numerică a acestor dosare.

Măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 183 din 16 martie 2017 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost îndeplinite corespunzător.

Împotriva constatărilor din raportul supus analizei au formulat obiecțiuni Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de Urmărire Penală și Criminalistică și Secția Parchetelor Militare, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița.

Astfel, obiecțiunile Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizează inserarea, în mod cronat, a unei

mențiuni privind un control tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, motivat de faptul că acesta nu a fost efectuat de Secția de urmărire penală și criminalistică.

Răspunzând obiecțiunilor, Inspecția Judiciară a precizat că, în cadrul verificărilor impuse de acest control, s-a solicitat conducerii fiecărui parchet să transmită toate documentele care atestă măsurile dispuse în vederea îmbunătățirii situației care face obiectul controlului. Printre alte rapoarte de control, a fost înaintat Inspecției Judiciare și raportul de control înregistrat la nr. 380/11-6/2017 din data de 14.04.2017. Inspectorii au considerat că Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din al cărui ordin a fost efectuat acest control, l-a considerat relevant pentru activitatea managerială pe care a desfășurat-o în perioada supusă verificărilor, astfel încât a fost consemnat în raport, alături de toate celelalte informații ori rapoarte transmise.

Obiecțiunile Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizează, în esență, faptul că, în raport, la fila 9, a fost consemnat că, din informațiile transmise, nu rezultă modul de îndeplinire a măsurilor dispuse la art. 2 din Hotărârea nr. 183/16.03.2017 a Secției de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspecția Judiciară a precizat, sub acest aspect, că a intervenit o eroare de dactilografiere, astfel încât trebuie reținut articolul 3 în loc de articolul 2.

În ceea ce privește obiecțiunile Direcției Naționale Anticorupție, se reține că acestea vizează faptul că, la pagina 16 din raport, s-a reținut în mod eronat numărul de dosare mai vechi de 5 ani, aflate în lucru la Serviciul Teritorial Pitești. Se invocă două adrese ale Serviciului teritorial Pitești, din care ar rezulta că numărul dosarelor mai vechi de 5 ani aflate în lucru la acest serviciu este de 36, nu de 111, cum s-a reținut în mod greșit de către Inspecția Judiciară.

Verificând cele sesizate, Inspecția Judiciară a arătat că situația dosarelor mai vechi de 5 ani la Direcția Națională Anticorupție a fost transmisă sub forma unui biblioraft, în care au fost prinse, în mape distincte, toate secțiile și serviciile teritoriale, în ordine alfabetică. Toate au cuprins situații tabelare cu dosarele care fac obiectul controlului,

însă, ca urmare a verificării suplimentare impuse de formularea obiecțiunilor, s-a constatat că singurul tabel inclus la Serviciul teritorial Pitești este cel transmis cu adresa nr. 1000/11-6/2018 din 19 iunie 2018 a Serviciului teritorial Pitești. Ca urmare a ultimei verificări, s-a constatat că cele 111 dosare sunt dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare, însă, a precizat Inspecția, în prezent, în lipsa situației solicitate, obiecțiunile nu pot fi admise; cel mult, se poate admite înlăturarea datelor menționate în raport, cu precizarea că nu au fost transmise corect. S-a menționat de asemenea, precizarea că, în cazul tuturor celorlalte servicii sau secții, datele tabelare au avut în vedere dosarele mai vechi de 5 ani, astfel încât inspectorii s-au aflat în eroare cu privire la situația acestora, în cazul Serviciului teritorial Pitești.

La data de 13.11.2018, la Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, a fost înregistrată adresa nr.98/C/2018 din 13.11.2018, sub numărul de mai sus, având ca obiect precizările formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu referire la raportul de control privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării

Precizările formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se referă la actele de cercetare/urmărire penală efectuate în dosarele:

- _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - _____

- _____ Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - _____

- _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - _____

- _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - _____

În raport de datele transmise în format electronic prin adresa nr.98/C/2018 din 13.07.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Inspecția Judiciară a reținut următoarea situație de fapt privind stadiul cercetărilor în dosarele menționate mai sus:

1. dosarul nr. _____ l al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – _____

În perioada _____, când s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și până la data de _____ când s-a dispus extinderea urmăririi penale și a acțiunii penale, nu au fost efectuate acte de cercetare/urmărire penală în dosar.

Potrivit adresei n _____ din _____ a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a rezultat că dosarul nr. _____ fost soluționat prin rechizitoriu dir _____

De asemenea, fără a se preciza în concret actele de cercetare /urmărire penală efectuate în cauză, s-a exemplificat că la data de _____ s-a procedat la ascultarea unor inculpați iar la data de _____ s-au redat în formă scrisă anumite convorbiri telefonice.

În acest context, Inspecția a arătat că din punct de vedere al rîmicității administrării actelor de cercetare, se constată că în perioada _____ nu au fost efectuate acte de cercetare/urmărire penală, fapt pentru care acest dosar se va menține în concluziile controlului ca fiind lăsat în nelucrare pe o perioadă mai mare de timp (aprox. 1 an și 6 luni).

2. dosarul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – _____

De la data repartizării cauzei doamnei procuror Arumbruster Judith Liliana - _____ și până la data de _____ u au fost efectuate acte de cercetare/urmărire penală.

Prin adresa nr _____ din _____ Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se precizează că „dintr-o regretabilă eroare, activitățile efectuate în cauză nu au fost menționate în situația comunicată Inspecției Judiciare la data de _____

Totodată, se indică faptul că în perioada _____, când s-a dispus începerea urmăririi penale „în rem” s-au efectuat mai multe acte premergătoare, după începerea urmăririi penale „în rem” au fost emise ordonanțele de delegare din _____ respectiv _____.

În baza ordonanțelor de delegare au fost efectuate acte de cercetare de către poliștii din cadrul B.C.C.O. – Pitești la datele de _____

_____. La data de _____ a fost întocmit un raport de constatare dactiloscopică”.

În raport de aspectele noi precizate se constată că, deși ordonanțele de delegare au fost dispuse în 2015, poliștii judiciari le-au efectuat în perioada _____

Inspeția Judiciară a menționat că, acceptând că aceste acte au fost efectuate după delegarea poliștilor judiciari dispusă de procuror la data de _____ se constată că din punct de vedere al ritmicității, în perioada _____ nu au fost efectuate acte de cercetare/urmărire penală (aprox.3 ani).

În consecință, dosarul va fi menținut în Raport ca și cauză lăsată în neclucare pe o perioadă mai mare de timp.

3. dosarul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași

S-a constatat că de la data de _____ când s-a dispus începerea urmăririi penale și până la data de _____ când prin ordonanță s-a dispus extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice dată faptelor săvârșite de suspecți și inculpați nu au fost efectuate acte de cercetare/urmărire penală.

Potrivit noilor date transmise la data de _____ de către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a rezultat că în prezenta cauză au fost desfășurate următoarele activități:

- procesul verbal de percheziție informatică din data de _____ privind analiza sistemelor informatice și mediilor de stocare ridicate de la inculpatul IC (capacitate 100 GB)

- procesele verbale de percheziție informatică din data de _____ și _____ de analiza a datelor identificate cu ocazia perchezițiilor efectuate la sistemele informatice și mediilor de stocare ridicate de la inculpatul _____

- proces verbal din _____ privind analiza sistemelor informatice și mediilor de stocare ridicate de la inculpatul _____ în urma percheziționării hard disk-ului capacitate _____

- la datele de _____ fost finalizate procesele verbale prin care au fost analizate plângerile și datele furnizate de reprezentanții companiei _____ fiind identificate aproximativ _____ conturi de utilizatori compromise,

- la data de 1 _____ fost efectuate acte de căutare ale inculpaților i _____ în vederea aducerii la cunoștință a învinuirilor, la data de _____ fost primită din Italia prima parte a actelor de urmărire penală efectuate de autoritățile judiciare

- la data de _____ a finalizat traducerea actelor primite de la autoritățile judiciare italiene;

- la data de _____ fost primită a doua parte a actelor de urmărire penală efectuate de autoritățile judiciare a.

- la data de _____ a finalizat traducerea actelor ce au fost primite de la autoritățile judiciare italiene;

- prin procesele verbale din data de _____ a fost finalizate analizele comparative și corelate a datelor furnizate de autoritățile judiciare italiene cu datele obținute de urmărirea penală efectuată până la îndeplinirea cererii de asistență judiciară.

Raportat la actele de cercetare/urmărire penală efectuate în mod ritmic în cauză, Inspekția Judiciară a precizat că urmează ca în prezentul raport de control, acest dosar să nu mai figureze ca și dosar lăsat în nelucrare pe o perioadă mai mare de timp.

4. dosarul nr. _____ | Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – 5

S-a constatat că de la data repartizării dosarului domnului procuror _____ și până la data de _____ nu au fost efectuate acte de cercetare/urmărire penală.

Prin adresa nr _____ Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-au exemplificat drept activități desfășurate următoarele:

- la datele de _____ dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și reținerea a 4 inculpați;

- prin ordonanțele din datele de _____ s-a dispus prelungirea măsurilor preventive luate față de inculpați;

- prin ordonanța din data de _____ s-a dispus delegarea efectuării unor acte de urmărire penală către lucrători de poliție judiciară din cadrul _____

- la data de _____ s-a procedat la solicitarea de relații către Ministerul Finanțelor Publice - Garda Financiară Secția Galați cu privire la firmele beneficiare ale activității membrilor grupului infracțional;

- s-au trimis relații către _____ cu privire la autoturismele sechestrate de la inculpați, prin adresele _____

- la data de _____ s-a procedat la restituirea către reprezentanții legali ai _____ Tulcea, a bunurilor ce nu interesează cauza; la datele de _____ procedat la audierea unor martori;

- prin ordonanța din _____ s-a dispus efectuarea unei constatări financiar-fiscală de către specialiștii antifraudă în cadrul _____ constatare a cărei termen de efectuare a fost prelungit prin ordonanța din data de _____ Constatarea a fost finalizată la data de _____ lat fiind volumul mare de acte contabile și de relații comerciale care au făcut obiectul constatării.

- prin ordonanța din 19.01.2018 s-a dispus disjungerea cauzei față de un suspect.

Răspunzând obiecțiunilor, Inspecția Judiciară a menționat că, de la data _____ când s-au solicitat relații de la Ministerul Finanțelor Publice - Garda Financiară Galați și până la data de _____ când s-au trimis relații către Registrul

Auto Român cu privire la autoturismele sechestrate de inculpați, nu au fost efectuate acte de cercetare/urmărire penală în cauză (aprox. 2 ani) fapt pentru care acest dosar se va menține în prezentul control ca și cauză lăsată în nelucrare pe o perioadă mai mare de timp.

Obiecțiunile, respectiv completările la obiecțiuni, formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București au vizat următoarele situații:

1. Soluționarea unui număr de 20 cauze penale până la data finalizării verificărilor.

Se precizează că „Toate cele 9 cauze aflate la procuror au fost soluționate până la data prezentei adrese, unele chiar înainte de data finalizării perioadei supuse controlului.

Astfel, dosarul penal nr. _____ fost soluționat la data de _____ de dl. procuror Crăciunescu Iulian (înainte de data finalizării controlului).

Dosarul penal nr. _____ a fost soluționat la data de _____ de dna. procuror _____

Dl. procuror Gudumac Octavian a soluționat dosarele penale nr. _____ data de _____ (înainte de data finalizării controlului), nr. _____ și nr. _____

De asemenea, dosarul penal nr. _____ -a aflat în lucru la dna. procuror _____ și a fost soluționat la data de _____

Dosarul penal nr. _____ a fost soluționat de dna. procuror _____ la data de _____ i printr-o soluție de clasare întrucât din probatoriul administrat atât de organele de cercetare penală, cât și din cercetările efectuate în perioada cât dosarul s-a aflat în lucru la procuror, a rezultat că fapta de lovire a fost săvârșită din culpă, iar nu cu intenție.

Dosarul penal nr. _____ a fost soluționat de _____ 3 cu rechizitoriu (înainte de data finalizării controlului).

Dosarul penal nr. _____ fost soluționat de dl. procuror _____

Cu privire la celelalte dosare menționate expres în raportul Inspecției Judiciare, s-au menționat următoarele:

Dosarele penale nr. _____ (cu rechizitoriu din _____
din _____
data de _____
clasare _____ (cu clasare _____
urmărirea penală _____
(cu rechizitoriu _____)
(clasare _____)
(cu clasare _____)
(cu rechizitoriu _____)

au fost soluționate până la data prezentei adrese.

De asemenea, în dosarul penal nr. _____ după data de _____
menționată în raport ca fiind ultima dată a unei dispoziții, dl. procuror P _____
întocmit ordonanța cu dispoziții din _____ 7, fiind dispusă clasarea la 2

În completarea adresei Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
din data de _____, s-a comunicat faptul că „în urma verificărilor efectuate în evidențele
unității de parchet și a discuțiilor purtate cu procurorii, am constatat faptul că dintre cele 87 de dosare
menționate în raport, 58 au fost soluționate până în prezent, 11 fiind soluționate anterior datei de
30.06.2018, data efectuării controlului.”

Astfel, în plus față de aspectele comunicate în adresa anterioară, din verificări a
rezultat că dosarele penale cu nr. _____ (cu rechizitoriu la _____
(cu rechizitoriu la _____
(cu rechizitoriu la _____ (cu clasare la _____
(cu clasare la _____ cu clasare la _____
au fost soluționate până la data de _____

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

precizat că această mențiune a fost preluată ca atare din tabelul transmis de parchet la data de 04.06.2018, motiv pentru care propune respingerea acestei obiecțiuni.

Referitor la faptul că ulterior finalizării verificărilor au fost soluționate mai multe dosare dintre cele vizate de control, se arată că această împrejurare nu poate constitui o obiecție adusă raportului întrucât vizează situații ulterioare efectuării controlului.

II. Efectuarea de controale operative și tematice cu privire la dosarele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Conducerea parchetului a precizat că *„în perioada 2017 - iunie 2018 au fost efectuate controale operative și tematice în privința dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la sesizare, însă din erorare nu au fost atașate lucrările inițiale, motiv pentru care vi le înaintăm atașat prezentei adrese”*.

De asemenea, precizează că *„în perioada de referință soluționarea dosarelor vechi a constituit o prioritate pentru conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, fiind luate măsuri care să conducă la soluționarea cu celeritate a acestor cauze, printre acestea fiind incluse, fără a se limita la: realizarea cu regularitate a controalelor operative semestriale privind toate dosarele penale mai vechi de 1 an aflate în lucru la procurori de execuție, luarea de măsuri administrative pentru a asigura o distribuție uniformă a dosarelor vechi între lucrătorii de poliție judiciară de la nivelul aceleiași secții/structuri de poliție pentru a evita situațiile de acumulare a unui număr mare de dosare vechi la câțiva lucrători, sens în care facem trimitere la Ordinul cu nr. 2158/1-1/2018 al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, pe care-l atașăm prezentei. Totodată, menționăm faptul că a existat un dialog permanent între conducere și procurori, materializate atât în discuții individuale cu fiecare dintre aceștia, cât și discuții între conducere și procurori repartizați pe o anumită secție de poliție”*.

Răspunzând obiecțiunilor, Inspecția Judiciară a arătat că, având în vedere că până la data finalizării verificărilor conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București nu a transmis niciun fel de date cu privire la măsurile dispuse în vederea monitorizării și soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, aspect confirmat în obiecțiunile formulate, se constată că în mod corect s-a reținut în cuprinsul raportului că *„Din situația transmisă nu rezultă ca la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București să fi fost luate măsuri de monitorizare a*

dosarelor mai vechi de 5 ani de la data săvârșirii faptei și nici dacă a fost realizată analiza situației acestor dosare”.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu a formulat obiecțiuni la raportul de control în sensul că s-a reținut „din emare faptul că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu există 16 posturi de execuție din care două posturi sunt alocate Compartimentului judiciar, iar 14 posturi celui de urmărire penală și supraveghere a activității de cercetare penală. În realitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu există 11 posturi de execuție și 2 posturi de conducere. Dintre acestea în cadrul Compartimentului judiciar își desfășoară activitatea prim procurorul adjuncț impună cu un procuror de execuție, restul posturilor de execuție fiind alocate Compartimentului de urmărire penală și supraveghere a activității de cercetare penală. Dar în cursul anului 2018 unitatea a funcționat doar cu 7 procurori de execuție dintre care un procuror fiind stagiar. De asemenea, în perioada 07.08.2017-31.12.2017 pe funcția de prim procuror adjuncț a fost delegat domnul procuror Tomoiu Răzvan Petre.”

Analizând obiecțiunile formulate se constată că la pag. 84 din raport a fost consemnat corect faptul că „Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu are prevăzută o schemă de 13 procurori din care 2 cu funcții de conducere și 11 cu funcții de execuție.”, însă urmare unei erori materiale a fost menționat un alt număr de posturi, de asemenea constatându-se că a fost menționată eronat data de la care doamna procuror Vărzaru Alexandra ocupă funcția de prim-procuror adjuncț, astfel că se apreciază obiecțiunile întemeiate, urmând a se modifica în conținutul raportului, la pag.85 după cum urmează: „Din cele 11 posturi de execuție, 1 post este alocat Compartimentului judiciar, iar 10 posturi celui de urmărire penală și supraveghere a activității de cercetare penală.

Funcția de prim procuror a fost ocupată în perioada de referință de domnul Tomoiu Răzvan Petre (01.01.2017-14.07.2017) și respectiv de doamna Simion Nicoleta Minodora, din 15.07.2017.

Funcția de prim-procuror adjuncț a fost exercitată de doamna Simion Nicoleta Minodora până la data de 14.07.2017, în perioada 15.07.2017 – 31.12.2017, de domnul procuror Tomoiu Răzvan Petre, prin delegare, iar din data de 01.01.2018 de doamna procuror Vărzaru Alexandra.

În concluzie, din cele 13 posturi de procurori prevăzute în schema de personal a unității 2 sunt ocupate cu funcții de conducere și 11 cu funcții de execuție.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița a comunicat Inspecției Judiciare că la pag. 104 din Raport, unde este prezentată activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești, s-a menționat în mod eronat că funcția de conducere a fost ocupată prin numire până la data de 11.12.2014, în realitate fiind ocupată prin concurs până la data de 31.12.2017; de asemenea, s-a arătat că unitatea a funcționat cu 2 procurori până la data de 31.12.2017 și nu până la 30.06.2018 cum s-a reținut în Raport.

Inspecția Judiciară a menționat că observațiile sunt corecte, iar mențiunile greșite se datorează unor erori de redactare, astfel că vor fi îndreptate erorile de la pagina 104, în ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, respectiv:

- funcția de prim procuror a fost ocupată prin numire până la data de 31.12.2017;
- unitatea de parchet a funcționat cu doi procurori în perioada 01.02.2017-31.12.2017.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de Urmărire Penală și Criminalistică și Secția Parchetelor Militare, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița este argumentat, urmând să și-l însușească astfel cum a fost formulat și să aprobe Raportul Inspecției Judiciare nr.3187/IJ/812/DIP/2018, având ca obiect *"verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării."*

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate.

Art.2 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr.3187/IJ/812/DIP/2018, având ca obiect *"verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării."*

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr.765/2018 a Secției pentru procurori se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 decembrie 2018


Vicepreședinte,
Procuror General **OLARU**