

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1366

din 27 noiembrie 2018

Prin nota nr. 3/23478/DRUO/24180/SI/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerile privind aprobarea posturilor vacante de judecător propuse în vederea repartizării auditorilor de justiție ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2017-2018.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Institutul Național al Magistraturii reprezintă principală modalitate de recrutare a judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 19 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, forma în vigoare la data anunțării actualului examen de absolvire, după încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire.

Auditorii de justiție care au promovat examenul de absolvire sunt numiți, de regulă, în funcțiile pentru care au optat după primul an de cursuri în cadrul Institutului Național al Magistraturii.

La data de 22.11.2018 au fost publicate rezultatele la examenul de absolvire – după contestații pentru cei 188 de auditori de justiție (din care 123 judecători), promoția 2017-2018.

În prezent, nu există dispoziție legală în sensul indisponibilizării tuturor posturilor vacante de la judecătorii în vederea exprimării opțiunilor auditorilor de justiție în funcțiile de judecător stagiar.

Reglementarea aplicabilă actualei proceduri de examen este în sensul că auditorii de justiție optează pentru locurile de judecători/procurori stagieri scoase la concurs, iar repartizarea acestora se face pe baza notei finale de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. Opțiunile se fac în fața Institutului Național al Magistraturii, care va înainta tabelul cu propunerile de repartizare, făcute în acest mod, secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea numirii în funcție. Judecătorii stagieri și procurorii stagieri sunt repartizați și numiți în funcție de către secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, pe baza opțiunilor exprimate – art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr 303/2004.

Totodată, conform art. 40 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 317/2004, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii numește judecătorii stagieri pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

Având în vedere modificările legislative aduse de Legea nr. 242/2018 și de Legea nr. 234/2018, Secția pentru judecători poate stabili lista posturilor în vederea repartizării absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

Potrivit evidențelor direcției de resort, la nivelul judecătoriilor sunt vacante 336 posturi de judecător (inclusiv posturile aferente funcțiilor vacante de conducere - președinți secție) ce pot fi avute în vedere la repartizarea auditorilor.

În practica anterioară s-a statuat că alocarea unui număr mare de posturi vacante în vederea exercitării opțiunilor de către absolvenții Institutului Național al Magistraturii poate fi de natură să afecteze activitatea judecătoriilor, având în vedere competența limitată a judecătorilor stagieri, astfel încât, în mod constant, a fost stabilit un număr limitat de posturi, corespunzător numărului de auditori de justiție. Pe de altă parte, în raport de specificul instanței, un număr mai mare de judecători stagieri se poate dovedi eficient: este cazul, de pildă, a acelor instanțe care au un număr ridicat de cauze de competența judecătorului stagiar raportat la volumul de activitate.

De asemenea, o serie de instanțe au formulat memorii prin care au solicitat ca

posturile vacante de judecător să fie alocate absolvenților Institutului Național al Magistraturii (Judecătoriile: Hunedoara, Piatra Neamț, Călărași, Drobeta Turnu Severin, Huși, Vaslui, Costești, Botoșani, Miercurea Ciuc).

În raport cu cele de mai sus, urmează să fie alocat auditorilor de justiție, grupa judecători, promoția 2018 un număr limitat de posturi-126, corespunzător auditorilor care au promovat examenul de absolvire, având în vedere, în principal, următoarele:

1. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Alba Iulia** au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoriile Hunedoara, Petroșani și Mediaș).

În plus, se are în vedere și faptul că Judecătoria Hunedoara a solicitat repartizarea a doi judecători stagiați.

În raport cu situația posturilor vacante și cu faptul că sunt reședințe de județ, au fost incluse Judecătoriile Sibiu și Deva, conform opțiunilor exprimate de auditori.

În fine, a fost luată în considerare și schema totală de posturi la fiecare dintre instanțe, evitându-se alocarea la acele instanțe cu schemă foarte mică de posturi.

2. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Bacău** au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător peste media la nivel național (Judecătoriile Piatra Neamț, și Roman), numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema (Judecătoriile Bacău și Bicăz), precum și opțiunile auditorilor exprimate pentru Judecătoriile Bacău și Piatra Neamț.

Și în acest caz, s-a avut în vedere și opțiunea Judecătorei Piatra Neamț, care a solicitat repartizarea a doi absolvenți INM.

Au fost incluse mai multe posturi la Judecătoria Bacău în considerarea faptului că această instanță are cea mai mare schemă de personal din raza Curții de Apel Bacău, respectiv 34 de posturi.

3. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Brașov** s-a avut în vedere, în principal, lipsa stagiatorilor la nivelul întregii curți de apel, lipsa cererilor de transfer pentru posturile vacante de la ultima sesiune de transfer, situația posturilor vacante, dar și încărcătura/schema, respectiv încărcătura/judecător înregistrate.

S-au avut în vedere, în parte, și opțiunile auditorilor de justiție, respectiv Judecătoria Sf. Gheorghe.

La Judecătoria Brașov, deși există opțiuni ale auditorilor de justiție, se constată că încărcătura pe judecător se situează sub media la nivel național, comparativ cu Judecătoria Tg. Secuiesc. Judecătoria Făgăraș a fost avută în vedere întrucât, deși are o încărcătură mai redusă, totuși se confruntă cu dificultăți de ocupare a schemei de personal.

4. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel București** au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă (Judecătoriile Călărași, Giurgiu, Slobozia și Alexandria). De asemenea s-a avut în vedere fluctuația de personal înregistrată în ultimii ani, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante la Judecătoriile Buftea, Videle și Zimnicea.

Totodată, în raport cu situația posturilor vacante au fost incluse și posturi la judecătoriile din Municipiul București.

Se apreciază că este utilă alocarea de posturi de stagieri la instanțe cu o cazuistică diversă, complexă, față de scopul stagiului, respectiv pregătirea viitorilor judecători definitivi.

5. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Cluj** au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător mult peste media la nivel național (Judecătoriile Năsăud și Baia Mare), numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema și la dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoria Zalău).

Nu s-a putut da curs opțiunilor auditorilor de justiție pentru 5 posturi la Judecătoria Cluj Napoca, la această instanță neexistând posturi vacante.

Cât privește Judecătoria Turda, la această instanță încărcătura pe judecător se situează sub media la nivel național (572/686).

6. La judecătoriile propuse din circumscripția **Curții de Apel Constanța** a fost avută în vedere situația posturilor vacante de judecător raportat la schema, de la instanțele situate în reședințe de județ, precum și, acolo unde a fost posibil, opțiunile auditorilor.

7. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Craiova** au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător mult peste media la nivel național (Judecătoriile Craiova și Drobeta Turnu Severin), numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă și la dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoriile Calafat, Târgu Jiu, Drobeta Turnu Severin, Vânu Mare, Slatina și Caracal), solicitările instanțelor, precum și opțiunile auditorilor.

8. La judecătoriile propuse din circumscripția **Curții de Apel Galați** au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă, precum și opțiunile auditorilor.

9. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Iași** au fost vizate cele mai încărcate instanțe raportat la posturile ocupate (Judecătoriile Vaslui și Bârlad), precum și dificultățile de ocupare de la Judecătoria Huși.

De asemenea, s-a avut în vedere și opțiunea Judecătoriei Huși, precum și faptul că pentru Judecătoriile Huși și Bârlad există și opțiuni ale auditorilor de justiție.

Nu s-a putut da curs opțiunilor formulate de auditorii de justiție pentru Judecătoria Iași, la această instanță existând un singur post vacantabil.

De asemenea, nici la Judecătoria Răducăneni nu au fost alocate posturi, ținând cont de absența opțiunii instanței pentru posturi de stagieri, dar și faptul că, față de Judecătoria Huși, la același număr de posturi în schemă și posturi vacante, Judecătoria Huși este mult mai încărcată.

10. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Oradea** au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoriile Marghita și Satu Mare).

În raport cu situația posturilor vacante, opțiunile auditorilor și cu faptul că este reședință de județ, a fost inclusă și Judecătoria Oradea.

11. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Pitești** au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante, dar și opțiunile auditorilor (Judecătoriile Pitești, Costești și Brezoi).

12. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Ploiești** au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător mult peste media la nivel național, numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă, dar și la fluctuația de personal înregistrată (Judecătoriile Ploiești și Buzău), precum și opțiunile auditorilor (Buzău, Ploiești, Târgoviște, Vălenii de Munte).

13. La judecătoriile propuse din circumscripția **Curții de Apel Suceava** a fost avută în vedere, în principal, situația posturilor de judecător vacante raportat la dificultățile de ocupare a acestora, precum și opțiunile auditorilor de justiție (Judecătoriile Fălticeni și Suceava).

14. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Timișoara** a fost avută în vedere, în principal, situația posturilor de judecător vacante, dar și, acolo unde a fost posibil, opțiunile auditorilor de justiție (pentru Judecătoria Arad).

15. La judecătoriile din circumscripția **Curții de Apel Târgu Mureș** a fost avută în vedere, de asemenea, situația posturilor de judecător vacante raportat la dificultățile de ocupare a acestora, opțiunile auditorilor de justiție (Judecătoriile Tg. Mureș, Miercurea Ciuc și Sighișoara), precum și solicitarea Judecătoriei Miercurea Ciuc.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 40 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 317 din privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Aprobă posturile vacante de judecător propuse în vederea repartizării auditorilor de justiție ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2017-2018:

Nr. crt.	Judecătoria	Posturi propuse
Curtea de Apel Alba Iulia		
1.	Sibiu	1
2.	Deva	2
3.	Petroșani	2
4.	Mediaș	2
5.	Hunedoara	1
Curtea de Apel Bacău		
6.	Bacău	4
7.	Piatra Neamț	2
8.	Roman	1
9.	Bicaz	1
Curtea de Apel Brașov		
10.	Sf. Gheorghe	1
11.	Tg. Secuiesc	1
12.	Făgăraș	1
Curtea de Apel București		
13.	Sectorul 1 București	2
14.	Sectorul 4 București	1
15.	Sectorul 5 București	1
16.	Călărași	3
17.	Slobozia	1
18.	Giurgiu	2

19.	Buftca	1
20.	Alexandria	1
21.	Videle	2
22.	Zimnicea	2
<i>Curtea de Apel Cluj</i>		
23.	Baia Mare	2
24.	Zalău	1
25.	Năsăud	1
<i>Curtea de Apel Constanța</i>		
26.	Constanța	4
27.	Tulcea	3
<i>Curtea de Apel Craiova</i>		
28.	Craiova	1
29.	Tg. Jiu	4
30.	Slatina	4
31.	Drobeta Turnu Severin	5
32.	Calafat	2
33.	Vânju Mare	2
34.	Caracal	2
<i>Curtea de Apel Galați</i>		
35.	Galați	3

36.	Brăila	4
37.	Iocșani	4
38.	Panciu	1
<i>Curtea de Apel Iași</i>		
39.	Vaslui	4
40.	Huși	1
41.	Bârlad	1
<i>Curtea de Apel Oradea</i>		
42.	Oradea	2
43.	Satu Mare	1
44.	Marghita	1
<i>Curtea de Apel Pitești</i>		
45.	Pitești	2
46.	Brezoi	1
47.	Costești	1
<i>Curtea de Apel Ploiești</i>		
48.	Buzău	6
49.	Ploiești	2
50.	Târgoviște	2
51.	Vălenii de Munte	1
52.	Pătârlagele	1
53.	Moreni	2
<i>Curtea de Apel Suceava</i>		

54.	Botoșani	5
55.	Suceava	2
56.	Fălțiceni	2
57.	Dorohoi	1
Curtea de Apel Târgu Mureș		
58.	Miercurea Ciuc	2
59.	Tg. Mureș	1
60.	Sighișoara	1
61.	Reghin	2
Curtea de Apel Timișoara		
62.	Reșița	2
63.	Arad	1
64.	Ineu	1
Total		126

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1366/27.11.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Institutului Național al Magistraturii, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona-Camelia MARCU

