

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1033

din 01 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 1166/IJ/282/DIP/20014/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Lucian Gabriel Onea, procuror la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Ploiești, în prezent suspendat din funcția de procuror.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 1166/IJ/282/DIP/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul Lucian Gabriel Onea, procuror la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Ploiești, a solicitat apărarea reputației sale profesionale în legătură cu afirmațiile făcute la adresa sa, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 11.02.2018, la postul de televiziune Antena 3.

Domnul procuror a arătat că în cadrul emisiunii au fost prezentate o serie de înregistrări pretins a fi efectuate de _____ în sediul Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în timpul unei anchete penale, în care acesta a avut calitatea de martor, afirmând în mod nereal că organele judiciare au

richit probe (înscrisuri) și i-au solicitat să le depună la dosarul cauzei, el acceptând să facă acest lucru, transmițându-le ca provenind din partea unei persoane din Republica Moldova.

Domnul procuror a arătat că în contextul emisiunii, moderatorii Gâdea Mihai și Badea Mircea, pe baza informațiilor false prezentate, au acreditat ideea că inițiativa i-ar fi aparținut, afirmațiile făcute fiind preluate ulterior în articole de presă, sens în care a anexat articolul publicat pe site-ul luju.ro.

Verificările au fost efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin.(1) lit.g) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu dispozițiile art.53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, fiind examinate date, informații și documente ale Inspecției Judiciare, înscrisurile anexate la lucrare; au fost atașate rezoluția nr.1648/IJ/414/DIP/2018, raportul nr.1506/IJ/376/DIP/2018, Hotărârea nr.559 din 15.05.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ordinea de zi soluționată a Secției pentru procurori în materie disciplinară din data de 27.06.2018, ordinea de zi soluționată a Secției pentru procurori din data de 30.07.2018, comunicatele de presă ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din datele de 30.05.2018, 25.07.2018, 28.07.2018, fișa privind informații în legătură cu dosarul nr. _____ Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În urma verificărilor, finalizate la data 14 septembrie 2018, termenul de efectuare a acestora fiind prelungit, potrivit referatului din data de 26.02.2018, până la soluționarea lucrărilor înregistrate pe rolul Inspecției Judiciare în care se efectuează verificări ce vizează activitatea și conduita procurorului Onea Lucian Gabriel, au rezultat următoarele:

În seara zilei de 11 februarie 2018, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, transmisă de postul de televiziune Antena 3, _____ i prezentat înregistrări, despre care a afirmat că au fost efectuate prin mijloace proprii în sediul Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, și care conțin discuții purtate cu procurorii N _____

La această emisiune, Cosma Vlad Alexandru a afirmat, printre altele, că în anul 2015, procurorul MF a N... a i-a propus să se întâlnească cu procurorul Onea Lucian Gabriel, în biroul acestuia din sediul Serviciului teritorial Ploiești.

Cosma Vlad Alexandru a arătat că în cadrul discuției, procurorul Onea Lucian Gabriel i-a prezentat un înscris, despre care a afirmat că ar conține scrisul lui G... și că ar reprezenta calcule legate de campania electorală din Republica Moldova în legătură cu alegerile din anul 2014, când Petru Victor... a candidat pentru funcția de președinte al României.

Potrivit susținerilor lui Cosma Vlad Alexandru, procurorul Onea Lucian Gabriel i-a cerut să depună înscrisul, precum și tabele „inrentate”, reprezentând nume de alegători și numere de telefon ale acestora, pe care să le trimită la dosar printr-o scrisoare anonimă, ceea ce a și făcut, respectiv a expediat înscrisurile din Republica Moldova, însoțite de un înscris olograf, atribuit unei persoane inexistente pe nume „Serghei Petrus”.

Stenogramele înregistrărilor au fost publicate pe site-ul luj.ro, în cele evidențiate cu nr. 7 și 8, prezentându-se discuțiile dintre Cosma Vlad Alexandru și procurorul șef Lucian Onea, după cum urmează:

„ÎNREGISTRĂRI 7 – în care procurorul Lucian Onea, șeful DNA Ploiești se arată încântat că s-a trimis plicul și adresa cu anonima de pus la dosar și îi spune deputatului Vlad Cosma: „E în regulă, e super bine! Da, e super bine. Am găsit, e ok. Bun, și o să fac în așa fel să știu că, așa m-am gândit eu, chestia cu Alba cu asta... e prea din zona aia și o să fac cu zona Iași, cu zona Moldovei... Ca și cum martorul acela audiat e identificat în zona respectivă..... Da, da, da! Mie îmi trebuie pentru o constatare, să fac o constatare că e scrisul lui. Asta e toată treaba. Dar eu știu că dacă copia e bună, nu e. Aia se vede neagră. Se vede... nu e nici o problemă. E în regulă!”

„ÎNREGISTRĂRI 8 – în care procurorul Lucian Onea, șeful DNA Ploiești se declară iar mulțumit de modificările făcute la denunțul trimis anonim la DNA, și îl asigură pe deputatul Vlad Cosma că îi va da voie să plece tatălui acestuia, Mircea Cosma, ex-președintele CJ Prahova, reținut și înculpat de DNA Ploiești: „...Nu, e ok. Gata! E în regulă....Deci îi dau voie să plece, poate să organizeze tot.....Nu știu dacă am timp să fac astăzi, dar fac azi sau mâine. Îi dau voie să plece!”

După prezentarea înregistrărilor realizate de Cosma Vlad Alexandru de către Antena 3, în aceeași seară, pe luj.ro, a fost publicat articolul „CRIMĂ ORGANIZATĂ ÎN ÎNIMĂ DNA –

Cutremurător: deputatul Vlad Cosma dezvăluie cu probe nimicitoare că procurorii DN 1 Ploiești Lucian Onea și Mircea Negulescu i-au cerut în 2015 să fabrice probe împotriva premierului Victor Ponta și deputatului Sebastian Ghiță. Procurorul Negulescu: „Le trimiți la DN 1...ăi ardem ca pe soarec...ăi luăm tot, inclusiv bani...mă duc eu ele la Korei să i le arăt...mergem la Doamna K...doamna a fost foarte încântată. Așteaptă cu mare satisfacție!”

„Atât dovezi cutremurătoare că la unitatea de elită a DN 1, cea din Ploiești, s-au fabricat dosare la comandă împotriva fostului premier PSD Victor Ponta și fostului deputat PSD Sebastian Ghiță, prin șantajarea în anul 2015 a deputatului PSD Vlad Cosma să facă un denunț și să plăsmuiască probe împotriva colegilor săi de partid și Parlament. O spune chiar fostul deputat Vlad Cosma a cărui tată(Mircea Cosma, ex-președintele Consiliului Județean Prahova) fusese reținut de DN 1 și atât el, cât și sora sa, notărița Andreea Cosma, actual deputat PSD, aveau dosare fabricate la DN 1 Ploiești de procurorul Mircea Negulescu.

În înregistrarea de 35 de minute, apărută în premieră la Antena 3, deputatul Vlad Cosma povestește că în anul 2015 a fost șantajat în sediul DN 1 Ploiești, sub amenințarea arestării lui și a familiei sale(tată și soră), să plăsmuiască un denunț și o serie de probe pe care să le trimită la sediul DN 1, prin fax și prin poștă. În acest sens, deputatul Vlad Cosma dorește cu înregistrări pe care le-a realizat personal cu un ceas, fotografii și probe de trimitere a faxului și alte documente, cum a fost constrâns de procurorii DN 1 Mircea Negulescu, zis „Zdrvanța”, și șeful acestuia Lucian Onea, șeful DN 1 Ploiești, să trimită o anonimă din Republica Moldova, însoțită de documente plăsmuite, care să fie folosite într-un dosar penal în care s-a încercat arestarea fostului premier Victor Ponta și a deputatului Sebastian Ghiță (demonști inamici ai Laurei Korei după ce au contribuit decisiv pentru numirea ei la șefa DN 1, după ce și-a încheiat cele două mandate de procuror general al României).....În altă ordine de idei, autorul dezvăluirilor prezintă înregistrări cu procurorul șef al DN 1 Ploiești Lucian Onea, în care după ce a plăsmuit la cerere niște tabele, i s-a cerut să le rectifice după ce s-au constatat „erori” în ele, în sensul că tabelele cu rotanși născocite au fost fotografiate cu un aparat foto care purta o dată anterioară alegerilor din 2014, respectiv 2012, și trebuiau refăcute prin eliminarea datei care arăta în aer „acuzarea”.

În schimbul denunțului la comandă, Vlad Cosma arată prin înregistrări că a obținut bunăvoința lui Lucian Onea de a-l lăsa pe tatăl său Mircea Cosma să părăsească

data.....

Dacă toate aceste dezvăluiri se confirmă, opinăm că toți procurorii implicați în această mișerie ar trebui arestați de urgență, drept pentru care cerem DIH.COT să declanșeze imediat urmărirea penală în cazul anchetatorilor DN. A. acuzațiile și probele oferite de fostul deputat fiind absolut zdrobinătoare și de natură să șocheze întreaga opinie publică”.

La data de 12.02.2018 a fost emis de către Direcția Națională Anticorupție, comunicatul de presă nr.126/VIII/3, în care se arată, cu referire la emisiunea difuzată de postul de televiziune Antena 3 în cursul serii de 11 februarie 2018, în care au fost prezentate o serie de înregistrări audio, ce redau presupuse discuții purtate de procurorul șef al Serviciului teritorial Ploiești, Onea Lucian, cu inculpatul C. 1 nătoarele:

„1.1. Lad Cosma, inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență într-un dosar aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu termen pe 19 februarie 2018, trimis în judecată de Serviciul teritorial al Direcției Naționale Anticorupție, a prezentat denaturat situația dintr-un dosar penal aflat în curs de urmărire penală, folosindu-se de colaje ale unor înregistrări pe care le a realizat personal.

2. Relevant este că anterior difuzării înregistrărilor, persoane din anturajul acestuia, s-au prezentat în mod repetat la șeful Serviciului Teritorial Ploiești și, în lipsa acestuia, la alți procurori/ofișeri de poliție judiciară-ultima dată rineri, 9 februarie 2018-cerându-le procurorilor să facă demersuri astfel încât să îi creeze o situație juridică favorabilă lui și tatălui său-inculpatul Cosma Mircea (cerșetor pentru luare de mită și abuz în serviciu în același dosar aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen pe 19 februarie 2018, în care este inculpat și fiul său).

În concret, procurorilor li se cerea să nu deruleze o anchetă penală cu privire la presupuse infracțiuni aflate în legătură cu dosarul deja trimis în judecată, precum și să întocmească un înscris care să îi folosească inculpatului Cosma Mircea la îmbunătățirea situației juridice în dosarul aflat la Înalta Curte de Casație și Justiție, în faza procesuală a apelului.

Persoanele respective au atras atenția procurorilor că, în caz contrar, vor fi difuzate la diverse posturi de televiziune înregistrări ridate din anchetele acestora, constând în montaje, colaje, special realizate pentru compromiterea procurorilor și ofișerilor de poliție care au instrumentat mai multe cauze penale, printre care și cel privind-i pe inculpații sus menționați.”

Prin adresa nr. 2/4459/2018 din data de 27 februarie 2018, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În motivarea cererii, formulată potrivit art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004, republicată, mai mulți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, printre care și procurorul Onea Lucian Gabriel din cadrul Serviciului teritorial Ploiești, au precizat că persoane ce dețin funcții publice și/sau politice, pornind de la un caz individual în care există acuzații cu privire la modalitatea de derulare a anchetei au făcut afirmații cu caracter de generalitate prin care au acreditat ideea că magistrații administrează probe în afara cadrului legal.

Afirmațiile au avut la bază și dezvăluirile făcute de Vlad Cosma la data de 11.02.2018 la postul de televiziune Antena 3 și au făcut obiectul Raportului nr.1506/IJ/376/DIP/2018.

Prin Hotărârea nr.559 din 15 mai 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, printre altele, reținând că *“... raportat la faptul că activitatea și conduita profesională a domnilor procurori Onea Lucian Gabriel și Samu Alfred-Arghilii formează obiectul unor cercetări disciplinare ale Inspecției Judiciare, precum și în considerarea împrejurării că pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, există o plângere penală formulată împotriva domnilor procurori Onea Lucian Gabriel, Deaconu Gihuela și Samu Alfred-Arghilii, verificările privind cererea de apărare a reputației formulate de cei trei procurori urmează să fie efectuate în cadrul unei lucrări distincte.”*

Verificările au relevat că pe rolul Inspecției Judiciare au fost înregistrate mai multe lucrări, iar la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt înregistrate două cauze penale ce vizează activitatea și conduita procurorului Onea Lucian Gabriel (în prezent suspendat din funcția de procuror) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul teritorial Ploiești.

În acest sens, în cuprinsul raportului sunt menționate lucrările nr.1101/IJ/268/DIP/2018, nr.1648/IJ/414/DIP/2018 și nr.1144/IJ/274/DIP/2018

ale Inspecției Judiciare, precum și dosarele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică.

Astfel, lucrarea nr.1101/IJ/268/DIP/2018 are ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare din 12 februarie 2018.

La data de 13 februarie 2018, la această lucrare s-a conexas sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la posibila comitere de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a unor abateri disciplinare, aspecte care ar rezulta din dezbaterile publice din data de 11 februarie 2018 de la posturile de televiziune Antena 3, respectiv România TV.

Obiectul verificărilor în această lucrare l-au constituit aspectele declarate de Cosma Vlad Alexandru, la datele de 11.02.2018 și 13.02.2018, la emisiunea „Sinteza zilei” difuzată de postul de televiziune Antena 3.

Prin rezoluția din _____ s-a dispus _____ procuror șef al Serviciului teritorial Pl _____ în cadrul _____ cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 litera d din Legea nr.303/2004.

Lucrarea nr.1648/IJ/414/DIP/2018 are ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare din 01 martie 2018 cu privire la procurorii _____ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești, în legătură cu aspectele prezentate în emisiunea „Sinteza zilei” difuzată la postul de televiziune Antena 3 din data de 14 februarie 2018.

Prin rezoluția din _____ s-a dispus _____ procurorii _____, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____, în prezent suspendat din funcție, _____, _____, procurori ai Serviciului teritorial _____ din cadrul Dî _____ cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 litera, j și t din Legea nr.303/2004.

La data de 27.03.2018, la această lucrare a fost conexasă lucrarea nr. 1101/IJ/268/DIP/2018.

De asemenea, la această lucrare au fost conexe și lucrările nr.1624/11/406/DIP/2018 privind „(...) sesizarea numitului Sava Daniel împotriva procurorului Onea Lucian Gabriel din cadrul DN.A - Serviciul Teritorial Ploiești cu privire metodele ilegale folosite de către acesta din urmă și procurorul Negulescu Mircea în scopul constituirii unor dosare penale împotriva petentului...” și nr.1568/11/387/DIP/2018 privind „(...) sesizarea din oficiu a Inspectoratului Judiciar cu privire la aspectele difuzate în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” de postul de televiziune Antena 3 la data de 21.02.2018, cu referire la activitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești. La această emisiune numitul Vlad Casma Alexandru a prezentat o înregistrare din sediul sediul DN.A - Serviciul Teritorial Ploiești, din care a susținut că reiese cum procurorii Mircea Negulescu și Sava Alfred au consemnat o declarație necorespunzătoare adevărului, referitoare activitatea infracțională a inculpaților din dosarul denumit de acesta „dosarul Ponta-Blair”, declarație pe care Casma ar fi semnat-o, la solicitarea celor doi procurori.”

Prin rezoluția din _____ s-a dispus, printre altele, exercitarea acțiunii disciplinare față de _____ cu privire la : _____ prev. de art.99 lit.t) teza I din Legea nr.303/2004, iar prin încheierea din _____ pronunțată de Secția pentru procurori : _____ în baza art.413 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă, a fost suspendată judecata acesteia.

_____ înă la soluționarea în mod definitiv a dosarelor penale nr. _____ i nr. _____ Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În lucrarea nr. _____ prin rezoluția din _____ -a dispus începerea : _____ pentru săvârșirea a _____ prevăzută de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004, fiind exercitată acțiunea disciplinară la data de _____

Dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică a fost înregistrat la data de _____ și are ca obiect plângerea penală formulată de _____ împotriva procurorilor : _____

Potrivit informațiilor comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție „Din actul de sesizare rezultă că, în anul 2015, la solicitarea procurorilor Onea Lucian, Negulescu Mircea, Gîlucă Deacanu și Sava Alfred din cadrul Direcției Naționale

Anticorupție-Serviciul Teritorial Ploiești, și sub amenințarea că va fi arestat atât el cât și familia sa (tatăl său și sora sa), numitul Căpitan Vlad Alexandru a colaborat la „înscenarea” unor dosare penale pentru anumite persoane cu funcții publice, prin „lichidarea” de probe”.

Totodată, la data de _____ anul _____ a fost începută urmărirea penală cu privire la săvârșirea de _____

_____ în cadrul _____ și abuz în serviciu.

Dosarul penal nr. _____ are ca obiect săvârșirea de către (_____) _____ a infracțiunilor de participare improprie, sub forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, represiune nedreaptă și cercetare abuzivă.

Prin ordonanța din data de _____ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participare improprie, sub forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, represiune nedreaptă și cercetare abuzivă, iar prin ordonanța din data de _____ față de acesta s-a dispus aplicarea măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

S-a reținut că, în anul _____, inculpatul _____ a participat la constrângerea unui martor (amenințându-l în mod direct că o va inculpa pe sora acestuia într-o cauză penală) să întocmească în fals o sesizare pe un alt nume și tabele/liste cu alegători din Republica Moldova, documente din care să rezulte că alegătorii ar fi primit bani drept „mită electorală”. Documentele au fost expediate prin fax și poștă din Chișinău la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Ploiești. Deși știa că probele sunt rulate în mod mincinos de martor, acesta a solicitat Tribunalului Prahova arestarea preventivă a unui inculpat pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor, prezentând instanței drept probe, documentele rulate.

Prin Hotărârea nr. _____ din _____ Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de procuror începând cu data de _____ a domnului _____ în calitate de procuror în cadrul _____

..... ca urmare a dispunerii față de acesta, prin ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. în data .. a măsurii controlului judiciar, măsură ce are în conținutul său și obligația prevăzută de art.215 alin.2 lit.e Cod procedură penală, respectiv să nu exercite pe timpul cât se află sub control judiciar profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele.

Referitor la atingerea reputației profesionale a domnului procuror Onea Gabriel Lucian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.133 alin.(1) din Constituția României, precum și ale art.1 alin.(1) din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art.30 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Potrivit dispozițiilor art.30 alin.(2) din același act normativ, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare, conform art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii având dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător sau procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare dintre aceștia în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art.14 alin.(2) lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu art.65 alin.(1) lit.i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Raportând verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale atingeri a reputației profesionale a domnului procuror Onea Gabriel Lucian la dispozițiile legii fundamentale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art.30 și 31 din Constituția României, precum și la art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului în această materie, se poate concluziona că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Pager și Oberschlick contra Italiei* a decis ca „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

De asemenea, s-a subliniat rolul important al presei într-un stat de drept, aceasta având responsabilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la problemele politice, precum și a altor teme de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia (*Hotărârea Castells contra Spaniei* din 23 aprilie 1992).

Plenul reține că față de procurorul Onea Lucian Gabriel (în prezent suspendat din funcție) s-a exercitat acțiunea disciplinară nr. _____

Totodată, plângerea penală formulată împotriva procurorului Onea Lucian Gabriel formează obiectul _____ și r. _____ ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică.

Judecata acțiunii disciplinare exercitată față de _____ cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.c) teza I din Legea nr.303/2004, (lucrarea nr. _____) a fost suspendată prin încheierea din _____ pronunțată de Secția pentru procurori în materie disciplinară până la soluționarea în mod definitiv a dosarelor penale nr. _____ ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul _____, ab aspectul

săvârșirii infracțiunilor de participație improprie, sub forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, represiune nedreaptă și cercetare abuzivă, iar prin ordonanța din data de _____ căută de acesta s-a dispus aplicarea măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Se constată că asupra cererii de apărare a reputației profesionale formulată de _____ având un obiect similar cu al prezentei cereri, care a făcut obiectul Raportului nr. _____, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat în sensul că, verificările privind respectiva cerere urmează să fie efectuate în cadrul unei lucrări distincte, raportat la faptul că activitatea și conduita profesională a acestuia formează obiectul unor cercetări disciplinare ale Inspecției Judiciare, iar pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, există o plângere penală formulată împotriva sa.

Toate procedurile aflate în curs de derulare împotriva domnului procuror _____ pentru fapte de natura celor semnalate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 11.02.2018, la postul de televiziune Antena 3, pun Plenul în imposibilitate de a analiza, în concret, reputația profesională a procurorului vizat și de a decide asupra apărării acesteia.

Plenul apreciază că verificarea tuturor aspectelor privitoare la conduita domnului procuror Onea Lucian Gabriel este, în acest moment, prioritară, concluzia asupra reputației sale profesionale fiind legată de modul de soluționare a cauzelor disciplinare și penale în care acesta este implicat.

În consecință, Plenul constată că nu se justifică admiterea cererii formulate de domnul procuror Onea Lucian Gabriel.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (Respingere-11 voturi, amânare-4 voturi, 3 voturi nule),

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Lucian Gabriel Onea, procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial Ploiești (în prezent suspendat din funcția de procuror), ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 1166/IJ/282/DIP/2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 01 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

