

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 757

din 08 Noiembrie 2007

Prin adresele înregistrate sub nr.1/18107/1154/ST/2007, Direcția legislație, documentare și contencios și Direcția resurse umane și organizare au înaintat notele privind punerea în executare a Hotărârii nr.312/2006 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin care s-a constatat tratamentul diferențiat la care a fost supus domnul judecător Călin Dragoș Alin și s-a recomandat Consiliului Superior al Magistraturii să valorifice rezultatul obținut de acesta la examenul de promovare în funcții de execuție organizat în sesiunea mai-iunie 2004, în vederea promovării la Tribunalul București.

Având în vedere conținutul notei, Plenul reține următoarele:

Domnul judecător Călin Dragoș Alin a participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor organizat în sesiunea mai-iunie 2004, optând pentru promovarea la Tribunalul București și a obținut media finală 9,20 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasându-se pe poziția a douăzeci și opta. Întrucât pentru promovarea la Tribunalul București au fost scoase la concurs 21 posturi, domnul judecător a fost declarat respins ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 111 din 09 iulie 2004 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Ulterior, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 323/2005, domnul judecător Călin Dragoș Alin a formulat cerere de valorificare a rezultatului obținut la concurs, solicitând promovarea la Tribunalul București.

Prin Hotărârea nr. 460/12.10.2005 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea formulată de domnul judecător, de promovare la Tribunalul București prin valorificarea rezultatului susținut în sesiunea mai-iunie 2004.

În considerentele acestei hotărâri se menționează că la data organizării acestui examen erau aplicabile dispozițiile art.88 și 94 din Legea nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art.21 și 23 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului în vederea promovării într-o funcție de execuție vacantă sau pe loc la instanțele și parchetele de pe lângă acestea, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.2958/C/10.12.2001, potrivit căroră, pentru a fi declarat admis la acest examen, candidatul trebuia să obțină cel puțin media generală 8,00, iar promovarea candidaților declarați reușiți la examen se făcea în ordinea mediilor obținute și în limita numărului de posturi vacante scoase la concurs.

În ceea ce privește valorificarea ulterioară a rezultatului examenului, s-a motivat că aceasta nu este posibilă, având în vedere dispozițiile art.17 alin.1 și 2 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.323/2005, potrivit căroră, promovarea candidaților declarați admiși la concurs, se face în ordinea numărului de posturi aprobate, fără a cuprinde norme tranzitorii privind posibilitatea valorificării rezultatelor concursurilor desfășurate anterior intrării sale în vigoare. Referitor la instituția valorificării rezultatelor concursului pentru promovarea efectivă, introdusă prin art.24 din Regulamentul anterior, aprobat prin Hotărârea nr.154/2004 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a arătat că aceasta se putea face numai în termenul prevăzut de 6 luni, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii în această materie.

La data de 06.07.2006, petentul s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, solicitând să se constate existența unei discriminări directe potrivit art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispunerea

măsurilor de urmat, respectiv, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să valorifice rezultatul obținut la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor organizat în sesiunea mai-iunie 2004, și pe cale de consecință, promovarea într-o funcție de execuție vacantă la Tribunalul București.

Prin Hotărârea nr.312/2006, pronunțată de Colegiul Director al CNCD, s-a stabilit că faptele prezentate reprezintă tratament diferențiat din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării și s-a recomandat Consiliului Superior al Magistraturii valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcție de execuție a petentului, în vederea promovării.

Urmare pronunțării acestei hotărâri, Consiliul Superior al Magistraturii a formulat notificarea nr.1101/LC/21.12.2006, în temeiul art.6 alin.2 din Legea nr.554/2004, precum și contestație la instanța de contencios administrativ, în contradictoriu cu pârății CNCD și Călin Dragoș Alin, invocând faptul că modificarea unui act normativ nu poate constitui discriminare în sensul celor prevăzute de actul normativ menționat.

Prin sentința civilă nr.968 din 04 aprilie 2007 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia nr.3528/25.09.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ, a fost admisă excepția neîndeplinirii procedurii administrative prealabile de către reclamantul Consiliul Superior al Magistraturii, excepție invocată de pârâtul CNCD și, pe cale de consecință, acțiunea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Potrivit art.20 alineatele 1,2 și 3 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, Consiliul soluționând sesizarea prin hotărâre a Colegiului director, prevăzut la art.23 alin.1 din actul normativ menționat. Prin cererea formulată potrivit alineatului 1, persoana interesată are dreptul să solicite înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

De asemenea, în conformitate cu alineatul 8 al articolului 20 din actul normativ menționat, hotărârea se comunică părților în termen de 15 zile de la adoptare și produce efecte de la data comunicării.

Alineatul 9 al aceluiași articol stipulează că hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii, iar potrivit alineatului 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alineatului 2 (în cazul sesizării persoanei care se consideră discriminată) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, constituie de drept titlu executoriu.

Având în vedere că hotărârea Colegiului director, validată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, constituie titlu executoriu, potrivit dreptului comun, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Promovează pe domnul Călin Dragoș Alin, judecător la Judecătoria Slatina, în funcție de execuție la Tribunalul București, începând cu data de 15 noiembrie 2007, prin valorificarea rezultatului la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în sesiunea mai-iunie 2004.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 08 Noiembrie 2007

