

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 715

din 21 noiembrie 2017

Prin adresa nr. /IJ/ /DIP/2017 Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul art. 76 alin. (3) Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportul privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu verificarea condiției de bună reputație de către domnul X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y.

Analizând raportul întocmit de Inspecția Judiciară și actele atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 08.08.2017, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată sub numărul de mai sus Hotărârea nr. - /31.07.2017 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori (transmisă prin adresa nr. - /07.08.2017 Cabinet Secretar General) prin care, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k rap. la art. 74 alin. 1 lit. f din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a solicitat efectuarea de verificări față de domnul X, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, cu privire la îndeplinirea condiției bunei reputații. Sesizarea Secției

pentru procurori a avut la bază faptul că, prin hotărârea nr. ---/31.07.2017 a aceluiași
for decizional, s-a dispus încetarea suspendării din funcția de procuror a domnului
X , începând cu data de 01.08.2017, apreciindu-se că este necesară
efectuarea de verificări în vederea stabilirii dacă în cazul procurorului X

mai este îndeplinită cerința legală a bunei reputații de care trebuie să se bucure
procurorii în funcție.

Obiectul verificărilor l-a constituit reputația domnului procuror X
urmare faptelor comise în perioada mai 2015 – iulie 2016 și care au făcut obiectul
lucrărilor înregistrate la Inspekția Judiciară sub nr. --- /IJ/ --- /DIP/2015 și respectiv
nr. --- /IJ/ --- /DIP/2016.

Astfel, la data de 28 decembrie 2015 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub
nr. --- /IJ/ --- /DIP/2015 sesizarea prim-procurorului Parchetului de pe lângă
Judecătoria Y , A , împotriva procurorului X

din cadrul aceleiași unități de parchet, pentru manifestări de natură a aduce
atingere probității profesionale.

La data de 11 ianuarie 2016, sub același număr, urmare a sesizării anterioare a fost
înregistrată sesizarea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Y , din
care rezultă noi manifestări avute de către procurorul X de natură
să aducă atingere probității profesionale și prestigiului justiției, respectiv fiind transmis
procesul verbal încheiat la data de 5 ianuarie 2016 de către prim-procurorul adjunct al
Parchetului de pe lângă Judecătoria Y , B .

În urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare efectuate în cauză, prin
rezoluția nr. ' /IJ/ /DIP/2015 din 17.05.2016 au fost admise sesizările prim-
procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Y și, în temeiul dispozițiilor art.
46 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
republicată, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul X

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y , sub aspectul
săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Cu privire la abaterea disciplinară anterior menționată prin actul de sesizare a Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost reținută următoarea situație de fapt:

„Din Nota nr. /2013 a Parchetului

Y1---

rezultă că domnul procuror X

este diagnosticat cu afecțiuni Q respectiv Q1

Procurorul a fost internat de mai multe ori la Spitalul Clinic de W---

după cum urmează:

- 13.05. - 21.05.2010 cu diagnosticul „Reacție la stres sever, fără precizare”;
- 08.08. - 27.08.2010 cu diagnosticul „ Q 2 ”;
- 31.10.- 29.11.2012 cu diagnosticul „ Q 3 ”;
- 17.06.- 09.07.2013 cu diagnosticul „ Q 3 ”;
- 29.04 -19.05.2015 cu diagnosticul „ Q 3 ”;
- 17.11- 04.12.2015 cu diagnosticul „ Q 1 ”;

De menționat este faptul că în zilele de 18.09.2013, 12.12.2013, 16.01.2014, 18.03.2014, 19.06.2014, 24.09.2014, 16.12.2014, 17.03.2015, 16.06.2015, 29.07.2015, 27.10.2015, procurorul X a avut internări la același spital, în vederea reevaluării stării de sănătate.

După internarea din perioada 29.04. - 19.05.2015, potrivit dispozițiilor art. 62 lit. b din Legea nr. 303/2004, la data de 30 iulie 2015 procurorul a fost expertizat de Comisia pentru examinarea medicală a judecătorilor și procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, care a stabilit că domnul procuror este apt condiționat pentru exercitarea calității de procuror, cu revizuire medicală la trei luni.

La data de 27 octombrie 2015 domnul X s-a prezentat la controlul periodic, ocazie cu care acesta a primit aviz favorabil pentru exercitarea calității de procuror, precizându-se că este „apt condiționat” pentru exercitarea calității de procuror, cu revizuire medicală la 3 luni.

Începând cu data de 5 noiembrie 2015 procurorul **X** a început să aibă o stare de agitație și impulsivitate, a avut un comportament agitat și s-a manifestat nefiresc, situație în care, la data de 7 noiembrie 2015, a fost internat la Spitalul Clinic de **W1**.

În perioada mai 2015 -noiembrie 2015, fără a se putea stabili cu exactitate datele, procurorul **X** a manifestat un comportament agitat, necontrolat, agresiv verbal.

Astfel, în cursul lunii mai 2015 prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria **X** a dispus ca procurorul **C** să preia atribuțiile procurorului **X** și să participe în locul lui în ședințele de judecată, recomandându-i acestuia să se prezinte la medicul curant având în vedere comportamentul lui.

Cu această ocazie, procurorul **X** a făcut afirmația potrivit căreia nu are „...” și a mai afirmat că dorește să discute cu organele ierarhic superioare solicitând grefierului **D** să i se facă legătura cu procurorul general al Parchetului **Y2**, **E**, cu procurorul general al Parchetului **Y3**, **F** cu procurorul șef al **Y4**, **G**, precum și cu președintele **D**. Cunoscând că are probleme de sănătate, grefierul i-a comunicat că nu a reușit să facă legătura cu aceste persoane.

În luna noiembrie 2015, procurorul **X** s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria **Y** deși se afla în concediu de odihnă, ocazie cu care i-a reproșat prim-procurorului pe un ton ridicat că acesta, împreună cu comisarul-șef **H**, șeful Poliției municipiului **Y**, i-au manipulat soția pentru ca aceasta să procedeze la internarea sa nevoluntară. De față la acest incident se aflau procurorii și personalul auxiliar de specialitate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria **Y** care se aflau într-un birou, unde serveau masa.

În legătură cu acest incident, procurorul **X** a afirmat că i-a spus prim-procurorului următoarele: „Șefo am fost la evaluare cum mi-ai zis, dar nu la **W** ci la doamna **G**, iar doamna **G** mi-a zis că sunt necorespunzător ca procuror executant sau cu funcție de conducere, însă mi-a zis să am puțină răbdare, că se

gândește serios să mă facă inspector judiciar. Dacă se întâmplă lucrul ăsta, prima la carei vin în inspecție ești tu șefo. **A** ", „Cum ți-ai permis șefo hărțuitoare și ilegalistă să stai de vorbă cu soția mea și s-o hărțuiești? Ai făcut cumva grădinița cu soția mea și nu știi eu? Pregătește-te pentru Inspekția Judiciară!".

Prim procurorul i-a solicitat să părăsească biroul și unitatea de parchet și acesta a strigat: „ -- -- ”.

De menționat că procurorul în acest episod a avut un limbaj agresiv și un ton nepotrivit, fiind într-o stare vădită de agitație.

În luna decembrie 2015, după ce a revenit la serviciu, a început să aibă același comportament agitat și nefiresc, manifestările acestuia concretizându-se în limbaj irreverențios, discurs amenințător etc.

Astfel, acesta a transmis procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria **Y**, judecătorilor din cadrul Judecătoriei **Y** și altor lucrători din cadrul instituțiilor colaboratoare mesaje de tip sms în care este lipsit de coerență și prezintă o stare de vădită nervozitate, de exaltare. În cuprinsul acestora, procurorul i-a solicitat prim-procurorului să își dea demisia pentru a scăpa de arestare.

În acest sens sunt sms-uri trimise prim procurorului **A** :

-, „Doamna **G** Vă rog să mă scuzați pt. deranj. Am o rugămintă la dvs.: vă rog să mă delegați măcar 3 luni la **Y**, ca să suspectez și inculpez infractori periculoși, precum și să apăs niște butoane. Vă mulțumesc! Cu respect, procuror nesănătos la cap cu acte în regulă de tip bipolar **X** . **Y--**
P.S. Azi iar am o evaluare pt. bubă la cap și o să ies valid";

-, „Scuze, te mai deranjez puțin. La ce oră ridici condica de prezență de obicei?

Ca să știu să nu întârzii cumva. Mulțumesc și sărut-mâna cu respect";

-Ultima ta posibilă scăpare este să-ți dai demisia și să fugi unde oi vedea cu ochii, ca să poate scapi de arestare. M-a chemat doamna **G** . Sunt în drum spre dumneaei. Sărbători fericite!;

-, „Și mai sunt și multe altele. Am niște dovezi care mare plăcere le-ar face ălor de la Inspekția Judiciară - CSM, dacă le-ar contempla. Păi, ce să-ți fac? Așa e când faci ilegalități. Să mă ducă cineva la **X** ca să mă liniștesc, dar, vă rog, pe șestache ca să

nu se mai audă pe sus, că-mi pierd serviciul și va fi vai de capul meu. Vă mulțumesc pt înțelegere și sprijin. X."

-Doamna G în legătură cu problemele mele Q, precum și referitor la comportamentul meu neregulamentar, mă supun oricăror evaluări, expertizări, internări, sancțiuni disciplinare, dar am o singură rugămintă, dacă se poate: să nu mă excludeți din procuratură pt că m-ar dura sufletul rău de tot, pt că cu m-am făcut procuror DIN CONVINGERE. Cu respect, proc. X "

-,Doamna G Dacă mă dați afară din procuratură, vă rog să mă acceptați înrolat activ în Armata Română. Vreau să fiu soldatul nebun infanterist în prima linie, care să tragă cu TT-ul, cu mitraliera și cu AG-ul și să dea cu grenade ofensive. Pt mine cel mai important în viață este să-mi merit viața dată de Dumnezeu și să mor la datorie.";

-,Doamna G ! Sunt băgat în corzi atât medical pt problemele Q, cât și pe disciplinar c-am făcut-o pe șefa A puturoasă și expirată. Dacă ies bine, îmi promiteți o delegare la X5 ? Am poftă să sparg mecle de infractori periculoși. Vă mulțumesc! Cu respect, proc. X "

O parte din aceste mesaje au fost trimise de procurorul X și altor procurori(K1, K2), dar și unor lucrători de poliție, inclusiv șefului X6, K3. Aceștia din urmă, procurorul i-a trimis și alte sms-uri, cum ar fi:

- „Doamna G I SOS I Need supplies! Do not hurry! Emergency. I say again: Do not Hurry! Cu respect, procuror X";

- „ 112 EMERGENCY!!! K3 izviniete, du vijdane, cetiri fără scolco colega. Colega ---; muștruluită --- procuror bipolaritatete, ete,te! ---, --- ! Das Vidania natam Nașa Stalinskaya Adevăratată Doctore Special";

-,„Staaaai! Cine e? Comandantul Gărzii la mine, ceilalți pe loc. Stai!

Luminează-ți fața. Comunicați parola! „Cornel - caracal". E-n regulă. Domnule comandant raportează: la postul 10 nimic deosebit. Ce faci în caz de atac? în caz de atac alarmez Corpul de Gardă prin toacă, telefon sau voce, ocup o poziție favorabilă de luptă și încerc să resping atacul până la sosirea întăririlor";

- „Sunați-mă că e urgent. E vorba de o dispoziție pe care mi-a dat-o doamna G și trebuie să mă ajutați.”:

- „Chiar nu era nevoie să trimiteți beșina aia de adresă către soția mea cum că m-ați internat că am vrut să mă sinucid. Eu nu mă sinucid în niciun caz. Dacă vreți vă pot sinucide pe dvs. Dar mai bine haideți să ieșim mâine la o friptură la Andaluzia ca să ne împăcăm. Cur respect, X i”.

De asemenea, la data de 21 decembrie 2015 a făcut postări publice pe rețeaua de socializare Facebook în care a adoptat un limbaj necorespunzător, suburban, ireverențios la adresa conducerii unității(„sunteți niște puturoase și ilegaliste”, „le-am spus că mă c* c în el de regulament și să mă sancționeze, treaba lor, dar eu tot știu cum să îmi fac treaba, adică legal și cu celeritate”, „Cert e că iar m-au trimis azi la evaluare la W să vadă dacă mai prezint --- . Și o să mă întorc cu același rezultat: prezint ---”).

Postarea a fost distribuită de procurorul X atât unor procurori, cât și unor judecători.

La data de 30 decembrie 2015, procurorul X, intenționând să achiziționeze un parfum din societatea comercială Xy și nemulțumit de recomandările vânzătoarei, și-a declinat identitatea, susținând că este prim-procuror, a prezentat legitimația de serviciu și pe un ton foarte ridicat a afirmat că dorește un parfum original, că produsele din magazin sunt contrafăcute, iar în situația în care nu i se oferă ceea ce solicită, îi va distruge și/sau aresta.

A doua zi, în jurul orelor 10.00, procurorul X4, aflându-se în incinta aceleiași magazin a asistat la o discuție între angajații societății cu privire la comportamentul procurorului X, fapt pentru care a solicitat detalii cu privire la incidentul petrecut. Angajații societății i-au relatat situația descrisă anterior, menționând că în magazin se mai afla un client, care a spus că va merge la parchet pentru a sesiza cele întâmplate, lucru care nu s-a mai întâmplat.

Angajatele magazinului, în cursul cercetării disciplinare nu au dat declarații, întrucât a trecut mult timp de atunci și nu își mai amintesc cu exactitate.

Procurorul K4 a întocmit un proces verbal la data de 5 ianuarie 2016 în care a relatat despre evenimentul de care a luat cunoștință și l-a prezentat prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Y pentru a dispune.

Pe parcursul cercetării disciplinare au fost identificate și alte acte materiale ce intră în conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004.

Astfel, în cursul lunii septembrie 2015, fără a se putea stabili cu exactitate data, procurorul X a pus un cântec militar la el în birou, a dat sonorul tare și a ieșit pe holul parchetului unde se aflau poliștii veniți pentru supravegherea cercetărilor, întrebându-i dacă știu fanfara militară, adresându-se acestora cu apelativul „ostașii mei”.

La începutul lunii ianuarie 2016 procurorul X s-a manifestat necorespunzător în prezența lucrătorilor de poliție prezenți la unitate pentru realizarea activității de supraveghere a urmăririi penale. Astfel, în momentul în care lucrătorul de poliție K5 l-a salutat pe procurorul X spunându-i „să trăiți”, acesta i-a replicat „drepti, în picioare”, iar ulterior după ce lucrătorul de poliție l-a salutat din nou, conformându-se, i-a spus „pe loc repaus”.

La data de 13 ianuarie 2016, în jurul orei 7.30, aflându-se într-o stare evidentă de agitație, procurorul a venit în biroul grefierului șef K6

, îmbrăcat într-un trening, cu o bluză de pijama pe dedesubt, cu ochelari de soare pe ochi și cu o sticlă de whisky în mână. Procurorul i-a solicitat insistent grefierului șef să bea cu el un pahar, dar a fost refuzat, fapt pentru care după ce a băut din sticlă a părăsit biroul. La scurt timp, s-a întors în biroul grefierului șef și l-a amenințat dacă va spune ceva, folosind expresia „o să belești.....”.

După ceva timp, grefierul șef a fost sunat de un grefier din cadrul Judecătoriei Y care i-a comunicat că procurorul X e la instanță, întrebându-l totodată dacă acesta urmează să intre în ședință pentru că este agitat.

Acest eveniment, privind prezența procurorului ~~X~~ la parchet, având asupra lui o sticlă de whisky, a fost consemnat de jandarmul de serviciu și adus la cunoștința prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria ~~X~~ și prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul ~~X~~

Într-un alt episod, potrivit susținerilor grefierului șef, procurorul ~~X~~ a venit la el în birou având asupra lui o pușcă din plastic, probabil cu apă, spunând că a venit să o extermină pe doamna prim-procuror ~~A~~ ..

Prin hotărârea nr. 3/P/05.04.2017, pronunțată în dosarul nr. 6/P/2016 al Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă acțiunea disciplinară formulată de către Inspecția Judiciară împotriva pârâtului ~~X~~, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ~~X~~ pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, determinat de faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia cu următoarea motivare în fapt și în drept:

„Potrivit art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”. Pentru angajarea răspunderii civile disciplinare trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența unei valori sociale lezate constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi și regulamente, existența unor fapte prin care sunt nerespectate una sau mai multe obligații, existența unei legături de cauzalitate dintre fapta comisă și rezultatul produs, vinovăția persoanei care comite abaterea disciplinară, manifestată atât sub forma intenției cât și sub forma culpei și existența unui prejudiciu.

Răspunderea civilă urmărește, în principal, repararea unui prejudiciu, dar în același timp, are ca scop modificarea comportamentului celui ce a săvârșit fapta prejudiciabilă în concordanță cu normele de conduită stabilite prin legi și regulamente.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este necesar ca atitudinile, respectiv manifestările astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

În consecință, pentru a se putea vorbi despre vinovăție, este necesară o legătură subiectivă, psihologică între autor și fapta ilicită. Cu alte cuvinte, este necesar ca făptuitorul să posede facultatea, pe de o parte, de a aprecia corect, clar, sănătos, circumstanțele faptei și, pe de altă parte, facultatea de a-și conforma conduita în funcție de această apreciere. El trebuie să fie capabil să aibă discernământ, să înțeleagă semnificația faptelor sale și a urmărilor acestora pentru a se putea forma legătura subiectivă.

În speță, prin raportul de expertiză nr. — — /2017 din data de 15.03.2017, întocmit de
W/A s-a concluzionat că la momentele la care au avut loc faptele reținute în sarcina
pârâtului procuror X în cuprinsul acțiunii disciplinare, respectiv: mai, 5
noiembrie, 21, 22, 30 decembrie și 8 ianuarie 2016 discernământul a fost abolit iar pentru septembrie
2015 discernământul a fost mult scăzut.

În cauză, Secția constată neîndeplinită condiția vinovăției pârâtului. Astfel, vinovăția reprezintă atitudinea psihică pe care autorul a avut-o în momentul săvârșirii faptelor ilicite sau, mai exact, la momentul imediat anterior săvârșirii acestora, față de fapte și de urmările acestora. Răspunderea este angajată numai în cazul în care persoana care a săvârșit faptele ilicite a acționat cu discernământ. În lipsa aptitudinii de a discerne între licit și ilicit, nu se poate vorbi de vinovăție, chiar dacă faptele au fost săvârșite iar prin săvârșirea lor s-a produs un prejudiciu.

În legătură cu fapta săvârșită în luna septembrie 2015, pentru care expertiza a stabilit că a fost săvârșită cu discernământul mult scăzut, aceasta a constat în faptul că procurorul pârât a pus muzică fanfară militară în birou, a dat muzica mai tare, a ieșit pe hol întrebând organele de urmărire penală care se aflau acolo dacă le place și s-a adresat acestora cu apelativul „ostașii mei”.

Secția pentru procurori în materie disciplinară apreciază că se circumscriu noțiunii de „manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției” doar acele manifestări comportamentale de o anumită gravitate, contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință”, iar potrivit art. 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate!”

Prin prisma dispozițiilor legale și regulamentare anterior enunțate, având în vedere și concluziile raportului de expertiză medico-legală, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține că acest comportament al pârâtului procuror, manifestat în luna septembrie 2015, când a pus muzică fanfară militară în birou, a dat muzica mai tare, a ieșit pe hol întrebând organele de urmărire penală care se aflau acolo dacă le place și s-a adresat cu apelativul „ostașii mei”, nu constituie o manifestare ce poate fi caracterizată ca aducând atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în sens disciplinar.

În concluzie, în raport de considerentele prezentate anterior, Secția apreciază că faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare reglementate prin dispozițiile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, motiv pentru care acțiunea disciplinară va fi respinsă, ca neîntemeiată”.

În cursul soluționării acțiunii disciplinare anterior menționate, fără a avea legătură cu obiectul acesteia, față de procurorul X s-a dispus, prin hotărârea nr. 505/02.08.2015 a Secției pentru procurori, suspendarea din funcție pe o durată de 1 an începând cu data de 02.08.2016, măsură luată în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. 1 lit. b și alin. 2 rap. la art. 64 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată. Măsura a fost dispusă în considerarea deciziei nr.233/28.07.2016 a Comisiei pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat

acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, prin care magistratul vizat a fost declarat inapt pe o perioadă de 1 an.

La data de 13.07.2016, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată sub nr. /IJ/ /DIP/2016 sesizarea doamnei prim procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria referitor la procurorul din cadrul aceleiași unități de parchet, pentru manifestări de natură a aduce atingere probității profesionale.

În urma cercetării disciplinare a rezultat următoarea situație de fapt:

„La datele de 10 și 11 iulie 2016 procurorul , din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria a făcut postări publice pe rețeaua de socializare Facebook, în care a adoptat un limbaj necorespunzător, obscen, necuviincios („VREAU B*CI, DAR NUMAI CEVA DEOSEBIT. CER ȘI OFER SERIOZITATE”, „AS DA LA B*CI! POFTESC! DA N-AM VOIE DE LA SOȚIE CA CICA O ARE PREȚIOASA ȘI ÎMI PARE RAU S-O UZEZE PEA DES. DE TREI LUNI AȘTEPT ȘI TOT AȘTEPT DE MA DOARE OOO-LE-LE-LE! DA ȘI CÂND OI PRINDE-O CREMA DE VANILIE ȘI VIȘINE CU TOPING DE FITZOSIKA ALB DIN PARCUL MIHAI VITEAZU O FACI CÂT O MAI FI PENTRU UN VIOL CURAT ȘI O LIPSIRE DE LIBERTATE CU TRATAȚIE CURGĂTOARE DE BALE ȘI LIMBA RĂMASA SCOASA ȘI ATÂRNATĂ FIX PANA UNDE TREBUIE.”, „DACA MIE ÎMI PLACE MOCIRLA DE LA GIURGIU S-O SCORMONESC ȘI SĂ MANANC LA GREU LATURI ȘI C*CT DE RATA, DE FIECARE DATA ...CÂT TOT VENI VORBA DE DE TIP MANIA CALULUI ARMĂȘAR, MULT RESPECT ȘI MULȚUMIRI DIN SUFLET DOAMNELOR ȘI DOMNILOR : DOAMNA PROFESOR DOCTOR - SECȚIA , ...DOAMNA - SECȚIA : ...DOMNUL SECȚIA DROGAȚI ANIHILAȚI ...DOAMNA ... DOAMNA AIP*-LA-LA-LA-CAM-MICA-DEOCAMDATA-CORNELUS!...” , „VEDEȚI CĂ SUNT ÎN MANIA CALULUI ȘI VIU DIN VÂRFUL OMU, DUPE CE FUSAI ÎN DEPRESIUNEA TARII DE MA RĂCORII PUȚIN....”).

La data de 10.07.2016, prin postări publice realizate pe rețeaua de socializare 148
Facebook, procurorul X a adoptat un comportament ireverențios
față de conducerea și procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria X,
precum și față de magistrații instanțelor cu sediul în municipiul X („CEI CARE
TRECEȚI PE LA ACEASTA INSTITUȚIE, MAI ÎNTAI MERGEȚI LA
DUHOVNIC SI SPOVEDITI-VA DACA NU VREȚI SA VA SPOVEDIȚI LA
VREUN „DUHOVNIC” DE AICI, CA AMARNIC SI CHINUTOR VA FI
„CANON-UL”, MAI ALES DACA VA SPOVEDIȚI CUMVA LA DOAMNA A
SAU LA DOAMNA B ! SAU (POATE
AVEȚI ALTA TREABA MAI MULT SAU MAI PUȚIN FOLOSITOARE ȘI NOI,
CU SCUZELE DE RIGOARE, VA REȚINEM UN PICUT MAI MULTIȘOR!!!
ATENȚIE LA DOAMNA A , LA DOAMNA B SI LA DOMNII
, , , , SI
MAI ALES LA DOMNUL CARE VINE DE SFÂNTA MĂRIA!!! PS: EU
STAU CUMINTE ÎN BANCA MEA SI VEGHEZ ATENT LA ORDINEA,
DISCIPLINA SI SOLEMNITATEA DIN SALA DE JUDECATA A DOMNILOR SI
DOAMNELOR MAGISTRAȚI ÎNFLĂCĂRAȚI, DE LA TRIBUNALUL DIN
SPATELE EPISCOPIEI SFANȚULUI GHEORGHEL. ")

Având în vedere faptul că prin decizia nr. 233/28.07.2016 procurorul vizat a fost
declarat inapt pentru exercitarea funcției, prin raportare la situația de fapt anterior
menționată s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii
disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, lipsind vinovăția, sens în care,
prin rezoluția nr. -- /IJ/ -- /DIP/2016 din 19.09.2016, s-a dispus, în conformitate cu
dispozițiilor art. 47 alin. 2 lit. c din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, respingerea sesizării formulate în cauză.

Urmare deciziei nr. -- /19.07.2017 a Comisiei pentru examinarea medicală a
judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora,

precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, prin care, procurorul ~~X~~ a fost declarat apt pentru exercitarea funcției, prin hotărârea nr. /31.07.2017 a Consiliului Superior al Magistraturii -Secția pentru procurori, s-a dispus, încetarea suspendării din funcția de procuror a magistratului începând cu data de 03.08.2017.

Ulterior aspectelor dispuse prin hotărârea anterior menționată, procurorul vizat s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Judecătoria ~~X~~ a fost repartizat de către conducerea unității să-și desfășoare activitatea în sectorul judiciar, asigurând reprezentarea acesteia în cauzele penale și civile la Judecătoria ~~X~~ conform programărilor în ședințele de judecată.

Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condițiilor de bună reputație a fost comunicat domnului procuror : ~~X~~ iar acesta nu a formulat obiecțiuni cu privire la constatările și concluziile din cuprinsul raportului..

Analizând înscrisurile depuse. Secția pentru judecătoria reține următoarele:

Pentru stabilirea condițiilor concrete a modului în care procurorul ~~X~~ s-a reintegrat în colectivul din care provenea, a modului în care acesta își aduce la îndeplinire sarcinile de serviciu și a modului în care acesta este perceput la nivelul colegilor și în societate și dacă mai păstrează autoritatea necesară exercitării funcției au fost efectuate verificări directe la Parchetul de pe lângă Judecătoria ~~X~~

În vederea realizării acestei activități, la data de 25.10.2017 s-a transmis procurorului vizat invitația de a participa la efectuarea verificărilor pentru data de 31.10.2017.

La această dată, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria ~~X~~ în conformitate cu dispozițiile art. 41 alin. 3 rap. la art. 39 alin. 5 și art. 29 alin. 2 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, s-a procedat la ascultarea procurorului ~~X~~, acesta

precizând faptul că, pentru conduitele neconforme statutului profesional a fost cercetat disciplinar fără a i se reține vinovăția cu privire la săvârșirea vreunei abateri disciplinare. 148

Acesta a arătat că faptele au fost comise în perioada mai 2015 - iulie 2016 în care, potrivit actelor medico-legale a avut discernământul abolit sau mult scăzut din motive medicale, că după revenirea sa la data de 03.09.2017 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, se află în supraveghere medicală și urmează tratamentul prescris.

Procurorul X a menționat faptul că după încetarea suspendării din funcție și reluarea activității la Parchetul de pe lângă Judecătoria X la data de 03.09.2017, a fost repartizat în sectorul judiciar, participă din două în două săptămâni la ședințele de judecată în cauzele penale la Judecătoria Y, își desfășoară activitatea în condiții normale și nu există vreo nemulțumire din partea șefilor ierarhici sau a altor justițiabili cu privire la modul în care își aduce la îndeplinire sarcinile de serviciu, apreciind că are un comportament corespunzător standardelor profesionale specifice funcției deținute.

În dovedirea faptului că îndeplinește condiția de bună reputație, domnul procuror X a depus, în copie, raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. --- /2016 din 22.03.2017 a Comisiei pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, prin care se atestă lipsa discernământului sau diminuarea considerabilă a acestuia pentru perioada în care au fost comise faptele pentru care a fost cercetat disciplinar și a solicitat ascultarea domnilor procurori K9 și K1 din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y precum și a domnului judecător K10 de la Judecătoria Y, magistrat cu care acesta intră în ședințele de judecată.

S-a procedat la verificarea apărărilor procurorului vizat sens în care, la data de 31.10.2017 au fost audiate cele trei persoane indicate de către acesta și suplimentar s-au purtat discuții cu procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Y, personalul auxiliar de specialitate și conducerea unității, conținutul acestora fiind consemnat în procesele-verbale de ascultare în conformitate cu dispozițiile art. 41 alin. 3

rap. la art. 12 alin. 4 lit. c din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012.

În unanimitate, persoanele ascultate au precizat că procurorul X
după revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y în data de 03.08.2017 are un comportament normal, civilizat, își îndeplinește corespunzător sarcinile de serviciu care-i revin, iar percepția acestora este că se bucură în continuare de autoritatea necesară exercitării funcției de procuror deținute.

Din verificările efectuate a rezultat că acesta a avut o activitate profesională corespunzătoare, cu excepția perioadei mai 2015-iulie 2016, în care au existat episoade de conduită neconformă statutului profesional constând în manifestări de natură a aduce atingere prestigiului justiției.

Cu privire la aceste acte materiale ce se înscriu în noțiunea de conduită nedemnă s-au realizat cercetări disciplinare în cadrul lucrărilor nr. -- /IJ/ -- -'DIP/2015 și nr. -- /IJ/ -- -'DIP/2016 sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În urma parcurgerii procedurilor disciplinare anterior menționate, s-a ajuns la concluzia că procurorul X a avut respectivele manifestări neconforme statutului profesional în împrejurări de natură exoneratoare de orice formă de răspundere juridică, respectiv lipsa discernământului critic / sau mult diminuat, determinate de afecțiuni de natură psihică cu evoluție ireversibilă începând cu anul 2010, controlabile terapeutic prin respectarea tratamentului medical prescris de medicul curant.

Colegii magistrați și personalul auxiliar de specialitate ascultați de către inspectorul judiciar, au arătat că, deși în mediul judiciar s-a aflat de faptul că domnul procuror X suferă de anumite afecțiuni de natură psihică, pentru care acesta urmează un tratament medical, această împrejurare nu a constituit un impediment pentru buna desfășurare a activității, cu excepția momentelor de criză din perioada mai 2015-iulie 2016.

Nu au avut cunoștință să fi existat atitudini dezaprobatore față de acesta, legat de acest subiect, relațiile sale de serviciu fiind preponderent, de colegialitate și respect reciproc, în raporturile cu persoanele cu care acesta interacționează și nu există percepția deteriorării autorității de care acesta trebuie să se bucure în vederea exercitării funcției deținute.

Acastă percepție pozitivă a imaginii de care se bucură domnul procuror, reiese și din faptul că, după reluarea activității la data de 03.08.2017 la Parchetul de pe lângă Judecătoria , activitatea profesională desfășurată de către acesta și conduita sa în colectiv și în raporturile cu justițiabilii este una corespunzătoare, profesionistă și decentă, inclusiv conducerea unității apreciind că în condițiile date de după încetarea suspendării din funcție, acesta își poate îndeplini atribuțiile de serviciu în mod normal.

Prin urmare, singurul element care ar justifica o analiză din perspectiva îndeplinirii condiției de bună reputație și care a și determinat, în concret, declanșarea procedurii verificării bunei reputații, îl reprezintă conduita neconformă a procurorului vizat, în perioada mai 2015-iulie 2016, materializată prin acele comportamente episodice de natură a aduce atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției (cu privire la care însă nu a fost antrenată răspunderea disciplinară a magistratului determinat de lipsa de vinovăție a acestuia) și stabilirea faptului dacă, urmare a acestei conduite cu privire la procurorul în cauză mai există o apreciere publică înaltă care să-i legitimeze actele decizionale luate în exercitarea funcției.

Având în vedere concluziile raportului medico-legal  /2016, prin care s-a constatat că, în legătură cu faptele cuprinse în perioada mai 2015-ianuarie 2016, acesta avea discernământul critic abolit sau mult scăzut, iar prin decizia nr.  /28.07.2016 a Comisiei pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, persoana în cauză a fost declarată inaptă pe o perioadă de 1 an, se constată că întreaga conduită neconformă a procurorului  nu a fost rezultatul unor acțiuni conștiente ale acestuia, fiind consecința afecțiunilor

medicale constatate prin actele medicale menționate, fără a putea fi reținută astfel vinovăția magistratului.

Vinovăția este o condiție obiectivă, indispensabilă pentru angajarea oricărei forme de răspundere juridică și constă în starea subiectivă ce îl caracterizează pe autorul faptei în momentul încălcării normelor juridice, stare exprimată în atitudinea psihică negativă față de fapta socialmente periculoasă și de consecințele acesteia și înglobează în conținutul său un ansamblu de procese intelective, volitive și emoționale care îl determină pe subiect să ia decizia ilicită și îl dirijează în activitatea de executare fizică a faptei ilicite.

Pe cale de consecință, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în cazul neîndeplinirii condiției de bună reputație în cazul magistraților în funcție, care sancționează pierderea acestei facultăți socio-morale, cu eliberarea din funcție, apreciem că este imperativ ca întreaga conduită a magistratului care ar conduce la această percepție publică, să fie rezultatul unei activități conștiente a acestuia și nu să se fi datorat unor motive independente de libera manifestare a voinței sale, ca în prezenta speță, în care acțiunile procurorului verificat au fost rezultatul evoluției unei boli psihice și a efectelor acesteia la nivel comportamental, în condițiile unei lipse de discernământ temporare sau mult diminuate, constatate prin rapoartele medico-legale.

Nici în urma verificărilor directe realizate cu privire la percepția în rândul colectivului și a celorlalți justițiabili dacă procurorul ~~X~~, după încetarea suspendării din funcție, la data de 03.08.2017, se mai bucură de autoritatea necesară exercitării prerogativelor specifice calității de procuror deținute nu au rezultat elemente care să conducă la formarea convingerii că, în cazul acestei persoane, reputația sa ar fi fost afectată într-o pondere care să nu-i mai legitimeze actele decizionale.

Din contră, percepția este una favorabilă conform căreia acesta își poate realiza îndatoririle de serviciu în condiții normale fiind apreciat în continuare pentru calitățile sale profesionale și comportamentul decent.

Față de aspectele sus-menționate Inspectia Judiciară a apreciat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație, prevăzută de art. 14 alin. 1 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor de către procurorul în funcție X „, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria X i.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă, atât în relațiile de serviciu, cât și în societate.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. c din același act normativ, buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției de magistrat.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.328/2005, stabilesc faptul că „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

De asemenea, în cuprinsul Principiilor adoptate la Bangalore, în anul 2002, cu privire la conduita judiciară, s-a arătat că „judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor/procurorilor și a justiției în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă”.

Prin Decizia nr. 2/11.01.2012 a Curții Constituționale s-a reținut că, în cazul magistraților, buna reputație constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale care reglementează înfăptuirea sa.

În acest context, Curtea Constituțională a dat câteva indicii cu privire la ce înseamnă buna-reputație, reținând că "este în sarcina instanțelor competente în materie disciplinară ca, ținând cont de circumstanțele fiecărei cauze, să aprecieze asupra înțelesului acestui concept, cu păstrarea unui echilibru just între dreptul fundamental al individului la respectarea vieții private și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor sale".

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și oferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară (care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății din punct de vedere profesional) și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești”, iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă.

Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate."

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Astfel, art. 124 alin. (3) din Constituție prevede că „judecătorii se supun numai legii”, iar în art. 132 alin. (1) din Constituție se arată că „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității”.

De asemenea, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, judecătorii și procurorii sunt obligați să asigure supremația legii, iar art. 7 și 8 din Codul deontologic prevăd că „judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor (...)”, „să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”.

În același timp, în acord cu cele expuse mai sus, conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial.

De asemenea, art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prevede că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie și care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.

Dispozițiile art. 76 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, reglementează instituția verificării bunei reputații a judecătorilor și procurorilor pe tot parcursul carierei profesionale.

Un magistrat trebuie să fie în permanență un exemplu de moralitate, să se autocontroleze indiferent de locul și situația în care se află, atât în desfășurarea activității profesionale, cât și în viața privată.

Respectarea principiului legalității și menținerea unor standarde ridicate în raport cu exigențele impuse pentru exercitarea unei funcții publice în cadrul puterii judecătorești reprezintă norme de bază într-o societate democratică în care încrederea opiniei publice în probitatea și demnitatea magistraților este esențială.

Având în vedere dispozițiile legale aplicabile anterior menționate, considerând că întreaga conduită a unui magistrat care ar conduce la neîndeplinirea condiției de bună reputație trebuie să fie rezultatul unei activități conștiente a acestuia și nu să se fi datorat unor motive independente de libera manifestare a voinței sale, întrucât acțiunile procurorului ~~X~~ au fost rezultatul unei boli psihice și a efectelor acesteia la nivel comportamental și având în vedere că percepția actuală în rândul colectivului și a celorlalți justițiabili este una favorabilă, conform căreia acesta își poate realiza îndatoririle de serviciu având un comportament decent, Secția va constata că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație, prev. de art. 14 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor de către procurorul în funcție ~~X~~.

Înășa de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art 27¹ din Hotărârea Plenului CSM nr. 326/2005 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

Art.1 – Constată că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație, prev. de art. 14 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de către procurorul ~~X~~ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ~~X~~ și în consecință, clasează cauza.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 715/21.11.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, domnului procuror X și Direcției Resurse Umane și Organizare.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2017.

Vicepreședinte,
Procuror

