

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 955

din 11 octombrie 2018

Prin Raportul nr. 3893/IJ/990/DIP/15015/ST/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **CHIVU CLAUDIA IRINA**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 30 mai 2018, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Chivu Claudia Irina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, a înaintat Inspecției Judiciare o cerere de apărare a reputației profesionale, apreciind că i-a fost afectată reputația profesională ca urmare a modului și condițiilor în care s-au efectuat verificările prealabile și cercetarea disciplinară în Raportul nr. 4416/IJ/833/DIP/2017 al Inspecției Judiciare, precum și ca urmare a articolelor apărute în mass-media locală, respectiv afirmațiile apărute în emisiunea "Pressalert Live" și în articolul de presă prezentat în cotidianul online "Pressalert" în data de 09 mai 2018, respectiv în data de 10 mai 2018.

În susținerea cererii formulate, cu privire la modul și condițiile în care s-au efectuat verificările prelabile și cercetarea disciplinară de către inspectorii judiciari în cauza care o privea, doamna procuror Chivu Claudia Irina a arătat că procedura disciplinară a fost lipsită de confidențialitate (dar fiind că s-a derulat și la sediul altor parchete), de transparență (prin neînștiințarea sa cu privire la data derulării procedurii verificărilor prelabile și a cercetării disciplinare) precum și de operativitate (ca urmare a prelungirii nejustificate în timp).

Privitor la afirmațiile cuprinse în emisiunea și articolul de presă prezentate în cotidianul online "Pressalert" din 09 mai 2018 și 10 mai 2018, doamna procuror Chivu Claudia Irina a arătat că emisiunea "Pressalert Live" din 09 mai 2018 moderată de jurnalistul Boja Dragoș a avut printre subiectele dezbătute și evenimentul ce face obiectul Dosarului penal nr. _____ al P. _____ de pe lângă J

T _____ Invitata emisiunii a fost doamna avocata Obârșanu Carmen care a făcut mai multe afirmații privind prelungirea procedurilor judiciare în acest dosar și în privința obiectului verificărilor disciplinare privind pe prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

La data de 10 mai 2018 a fost publicat de către jurnalistul Dan Oancia, în aceeași publicație online, articolul "Dezvăluire șoc despre tergiversarea dosarului porții prăbușite care a ucis un tânăr pe Calea Lugojului. Ce magistrat important a fost acuzat de avocatul Carmen Obârșanu VIDEO", în cuprinsul articolului fiind preluate principalele afirmații ale doamnei avocat Obârșanu Carmen din cadrul emisiunii anterior indicate.

Potrivit Raportului nr. 3893/IJ/990/DIP/2018 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prelabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. Referitor la modul și condițiile în care s-au efectuat verificările prelabile și cercetarea disciplinară de către inspectorii judiciari în cauza care o privea pe doamna procuror Chivu Claudia Irina se reține că la data de 06 iunie 2017 a fost înregistrată pe rolul Inspekției Judiciare sesizarea formulată de doamna Ionescu Dana Maria, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, care a supus atenției presupusa încălcare de către doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina a mai

2 12

multor norme prevăzute în regulamente, ordine cu caracter administrativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori ale unor dispoziții procesual penale.

Din verificările prealabile efectuate rezultă că prin rezoluția din _____, de doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina _____, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar un exemplar al rezoluției a fost _____

Potrivit art. 74 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 3 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, inspectorii judiciari au printre atribuții verificarea sesizărilor adresate Inspecției Judiciare în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a procurorilor, iar în materie disciplinară, dispun și efectuează cercetarea disciplinară în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de procurori.

Locul de desfășurare al verificărilor prealabile nu este reglementat expres de prevederile regulamentare. Astfel, art. 13 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară menționează doar că „(...) inspectorii judiciari, de regulă, anunță, în prealabil, conducerea instanței/parchetului cu privire la data prezentării și obiectul verificărilor”.

Alineatul 2 al acestui articol prevede că atunci când „(...) se impune efectuarea unor verificări inopinate, prin excepție, comunicarea prezenței inspectorilor judiciari la sediul instanței/parchetului și a obiectului verificărilor se realizează după finalizarea acestora”.

În privința locului de efectuare a cercetării disciplinare, art. 27 alin. (1) din Regulamentul anterior indicat menționează că ”la data stabilită pentru efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar sau echipa de inspectori judiciari se prezintă la sediul instanței/parchetului, unde funcționează persoana cercetată disciplinar”.

Se reține că în cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina se menționează că „la data de 04.10.2017, ora 14,00, echipa de inspectori s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, unde mi s-au înmănat o parte din înscrisurile ce făceau obiectul lucrării menționate - 3 volume cu un număr total de peste 500 de file, pentru a face copii în vederea studierii, ca a doua zi, respectiv în data de 05.10.2017, începând cu ora 10, să procedez la ascultarea mea, solicitând-mi-se totodată să formulez în același termen și probe în apărare”.

Plenul Consiliul Superior al Magistraturii reține că prevederile regulamentare nu menționează și, pe cale de consecință, nici nu interzic ascultarea martorilor la sediul altor parchete.

În privința datei desfășurării _____ se constată că doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina a fost înștiințată telefonic la data de 28 septembrie 2017 precum și prin invitație scrisă emisă la data de 02 octombrie 2017 și înmănată la data de 03 octombrie 2017.

Mai mult, se reține că termenele de efectuarea a verificărilor prelabile și a _____ sunt prevăzute în legea și regulamentul anterior indicate, iar din verificările efectuate se constată că termenele de efectuare a verificărilor prelabile și _____ au fost respectate de către inspectorii judiciari.

Astfel, se constată că verificările prelabile au fost finalizate la data de 08 septembrie 2017, _____ a fost începută la data de 13 septembrie 2017 și a fost finalizată la data de 13 decembrie 2017 ținând cont de faptul că atât termenul de efectuare a verificărilor prelabile cât și cel de efectuare a _____ au fost prelungite, conform prevederilor anterior precizate.

Efectuarea verificărilor prelabile și _____ de către inspectorii judiciari în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 74 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară și în conformitate cu prevederile legale și regulamentare ce stabilesc coordonatele acestei

proceduri nu are aptitudinea să determine o eventuală afectare a reputației profesionale a doamnei prim-procuror Chivu Claudia Irina.

Pe cale de consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că împrejurarea că derularea procedurii disciplinare a generat discuții, opinii și comentarii asupra obiectului acestora, exprimate în public de către doamna avocat Obârșanu Carmen, nu este de natură să determine nicio cauzalitate în sarcina inspectorilor judiciari care au efectuat verificările prealabile și ceretarea disciplinară.

2. Față de solicitarea formulată de doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina, privind apărarea reputației profesionale referitor la afirmațiile apărute în emisiunea "Pressalert Live" și în articolul de presă publicat în cotidianul online "Pressalert" la data de 09 mai 2018 și la data de 10 mai 2018, privind _____

_____ luând în considerare verificările prealabile efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna avocat Obârșanu Carmen, în calitate de invitată a emisiunii "Pressalert Live" din data de 09 mai 2018 moderată de jurnalistul Boșa Dragoș a precizat în mod nereal că doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina blochează ancheta în Dosarul penal nr. _____ d F _____ de pe lângă _____ și că a fost _____ pentru că a blocat mai multe dosare care îl privesc pe domnul N _____ primarul municipiului ?

În cuprinsul articolului "Dezvăluire șoc despre tergiversarea dosarului porții prăbușite care a ucis un tânăr pe Calea Lugojului. Ce magistrat important a fost acuzat de avocatul Carmen Obârșanu VIDEO" publicat la data de 10 mai 2018 de către jurnalistul Dan Oancia în aceeași publicație online sunt reluate afirmațiile nereale precizate anterior.

Astfel, se menționează că doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina este interesată să blocheze ancheta în dosarul privind decesul studentului Baici Vlad, argumentația acestei susțineri fiind reprezentată de afirmația că doamna prim-procuror a venit ca și domnul Teodor Tuducan, om de afaceri local, din orașul Caransebeș, precizându-se că "om de afaceri, Teodor Tuducan este cunoscut ca fiind prietenul de concediu al primarului Nicolae Robu(...)".

Plenul Consiliul Superior al Magistraturii constată că argumentația anterior expusă este tendențioasă și cu un pronunțat caracter de generalitate, mai ales în contextul discuțiilor privind o cauză penală cu impact emoțional asupra publicului.

Afirmația că doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina blochează ancheta în Dosarul penal nr. _____ al F. _____ pe lângă J. _____ nu este reală, întrucât din verificările efectuate a rezultat că actele de urmărire penală au fost efectuate în dosarul penal anterior indicat cu ritmicitatea impusă de particularitățile cauzei penale.

Totodată, informația că doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina a fost cercetată disciplinar pentru că a blocat mai multe dosare care îl privesc pe domnul N. _____ primarul municipiului T. _____ nu este reală, întrucât cercetarea efectuată în Raportul nr. 4416/IJ/833/DIP/2017 al Inspecției Judiciare a avut un alt obiect.

Drept urmare, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii constată că prin afirmațiile ce au făcut obiectul analizei, atât în cadrul emisiunii "Pressalert Live" din data de 09 mai 2018 moderată de jurnalistul Boța Dragoș cât și în cuprinsul articolului "Dezvăluire șoc despre tergiversarea dosarului porții prăbușite care a ucis un tânăr pe Calea Lugojului. Ce magistrat important a fost acuzat de avocatul Carmen Obârșanu VIDEO" publicat la data de 10 mai 2018 de către jurnalistul Dan Oancia în aceeași publicație online, au fost depășite limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Mai mult, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că prin furnizarea unor informații nereale a fost afectată reputația profesională a doamnei Chivu Claudia Irina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Prin afirmația că doamna prim-procuror a blocat urmărirea penală în dosarul penal precum și argumentarea acestei pretinse intervenții de invocarea unor legături cu primarul municipiului Timișoara, s-a acreditat ideea unui amestec al politicianului în exercitarea prerogativelor funcției de conducere de către prim-procuror.

Totodată, afirmația că doamna prim-procuror Chivu Claudia Irina ar fi fost cercetată , pentru implicări similare în urmărirea penală derulată în alte cauze penale privind pe primarul municipiului Timișoara, a fost de natură să creeze convingerea unui mod de desfășurare a activității de conducere contrar dispozițiilor legale.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 3893/IJ/990/DIP/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că se impune apărarea reputației profesionale a doamnei Chivu Claudia Irina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara ca urmare a afirmațiilor apărute în emisiunea „Pressalert Live” și în articolul de presă publicat în cotidianul online „Pressalert” la data de 09 mai 2018 și la data de 10 mai 2018, întrucât în calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzută de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Plenul Consiliul Superior al Magistraturii are în vedere că potrivit art. 30 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Rezoluția nr. 1003/1993 privind etica jurnalistică, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalisimului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate

este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sabou și Părcălab împotriva României.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Esența independenței profesionale a magistratului constă în faptul că nimeni nu poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă, magistratul beneficiind de credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa (cauza Findlay împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 25.09.1997 și cauza McGonnell împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 08.02.2000) că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele, astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în jusțițe (hotărârea în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și doamna procuror Mihai-Popa Mihaela. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura

autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Pager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

În raport de aspectele constatate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că afirmațiile apărute în emisiunea „Pressalert Live” și în articolul de presă publicat în cotidianul online „Pressalert” la data de 09 mai 2018 și la data de 10 mai 2018, modul de prezentare a informațiilor poate aduce în discuție aspectul privind caracterul obiectiv și echilibrat pe care o relatare din presă ori alte mijloace de comunicare trebuie să îl dețină, garanția pe care art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind libertatea de exprimare o conferă ziariștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general fiind subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună-credință, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare.

Având în vedere situația constatată prin Raportul nr. [redacted] al Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile nereale privind obiectul cercetării efectuate în Raportul nr. [redacted] al Inspecției Judiciare precum și în privința prelungirii intenționate a procedurilor judiciare în Dosarul nr. [redacted] al Parchetului de pe lângă [redacted] Judecătoria Timișoara sunt de natură să afecteze reputația profesională a doamnei Chivu Claudia Irina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Ca urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceste afirmații, care induc publicului ideea că unii magistrați pot instrumenta dosare potrivit unor interese, fiind lipsiți de imparțialitate, au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă doamnei procuror Chivu Claudia Irina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, care, pentru exercitarea funcției pe care o deține trebuie să se bucure de o bună-reputație.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 10 voturi pentru admiterea cererii și 7 voturi pentru respingerea cererii;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna **CHIVU CLAUDIA IRINA**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 955 din 11 octombrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 11 octombrie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ **Camelia MARCU**

