

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

**HOTĂRÂREA nr. 1050**

din 12 noiembrie 2018

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.21889/DRUO/22938/ST/2018 domnul TABACU IONUȚ ADRIAN, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoriile Craiova, Segarcea sau Balș.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, învederând că

, iar naveta efectuată zilnic îi reduc timpul

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1<sup>1</sup>) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 23.10.2018, reiese că la Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 34 de posturi sunt ocupate, iar 6 posturi sunt vacante, dintre acestea 1 post fiind aferent funcției de președinte.

La această instanță, în primul semestru din anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 705 cauze, față de media națională de 686 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 555 cauze, spre deosebire de media națională de 548 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Craiova, instanță la care se solicită transferul, din cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 61 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

La această instanță, în primul semestru din anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 700 de cauze, față de media națională de 686 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 561 de cauze, spre deosebire de media națională de 548 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Segarcea, instanță la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, 3 posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

În primul semestru din anul 2018, la această instanță, încărcătura/judecător a fost de 713 cauze, față de media națională de 686 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 535 de cauze, spre deosebire de media națională de 548 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Balș, instanță la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 6 posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

În primul semestru din anul 2018, la această instanță, încărcătura/judecător a fost de 351 de cauze, față de media națională de 686 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 272 de cauze, spre deosebire de media națională de 548 de cauze pe schemă.

Tribunalul Dolj și Judecătoriile Craiova, Segarcea și Balș; au exprimat puncte de vedere favorabile transferului domnului judecător, iar Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Pitești și Tribunalul Olt au avizat nefavorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecători constată că la Judecătoria Craiova există un singur post de execuție vacant, disponibil a fi ocupat prin procedura transferului, fiind formulate cereri de către 6 judecători.

Secția, analizând concomitent cele 6 cereri formulate pentru Judecătoria Craiova, raportat la criteriile cumulativ prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, constată că 3 doamne judecător – Bratu Laura Irina, Cioboată Elena-Mirela și Florea Lavinia au o vechime în funcția de judecător și la instanță de 4 ani și 10 luni, doamnele judecător Ionescu Elena Georgiana și Mănoiu-Olaru Alina-Raluca au o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 10 luni, iar domnul judecător Tabacu Ionuț Adrian are o vechime în funcția de judecător de sub 3 ani. De asemenea, Secția pentru judecători reține că cea mai mare distanță dintre domiciliu și locul de muncă este cea parcursă săptămânal de către doamna judecător Bratu Laura Irina – 950 km. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători observă că, în cazul doamnei judecător Bratu Laura Irina, Curtea de Apel Galați a avizat favorabil transferul, situație neîntâlnită în celelalte cereri, unde instanțele de la care se solicită transferul și/sau instanțele superioare acestora au comunicat avize negative.

În considerarea tuturor aspectelor prezentate, Secția pentru judecători apreciază oportună aprobarea cererii de transfer la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător Bratu Laura Irina, cu consecința respingerii tuturor celorlalte cereri de transfer la aceeași instanță, inclusiv a prezentei cereri.

De altfel, Secția pentru judecători nu poate să nu remarce vechimea redusă la instanță și în funcție a domnului judecător și situația Judecătoriei Pitești, care a condus la avizul negativ transferului, comunicat de către Curtea de Apel Pitești. Astfel, se reține că vacantarea unui alt post la Judecătoria Pitești ar conduce la creșterea deficitului de personal, ceea ce ar putea genera consecințe negative în activitatea instanței, în condițiile în care încărcătura de dosare pe judecător din primul semestru al anului 2018 a depășit nivelul mediei naționale.

Secția pentru judecători, urmărind asigurarea unui just echilibru între interesul general al societății – buna funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului, apreciază că, la acest moment, nu este oportună nici admiterea cererii de transfer a domnului judecător Tabacu Ionuț Adrian pentru Judecătoriile Segarcea sau Balș.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoriile Craiova, Segarcea sau Balș, formulată de domnul judecător TABACU IONUȚ ADRIAN.

**Art.2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 12 noiembrie 2018

  
Președinte,  
Judecător ~~Simona Camelia~~ MARCU