

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 272

din 18 Octombrie 2007

La data de 16.10.2007 a fost înregistrată contestația formulată de către domnul Nan Cristian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, privind respingerea înscrierii acestuia la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere.

Contestația a fost formulată în termen.

Prin Hotărârea nr.5/12.10.2007 Comisia de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor a reținut faptul că domnul Nan Cristian nu a fost evaluat după numirea acestuia în funcția de procuror, la data de 9.03.2006, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.49 din Legea nr.303/2004.

În motivare, contestatorul arată faptul că a fost evaluat în anul 1995, anterior eliberării sale din funcția de procuror, apreciind că întrunește condițiile pentru a putea participa la concurs/examen, întrucât legea vorbește doar despre *ultima* evaluare, în caz contrar, „practic s-ar nega întreaga mea activitate anterioară ca procuror” (în perioada 10.12.1991 – 1.01.1996).

Analizând contestația formulată, Secția reține următoarele:

Domnul Nan Cristian a fost numit în funcția de procuror la data de 9.03.2006 în condițiile art.33 alin.5 din Legea nr.303/2004 (numire directă); până la acest moment nu a fost evaluat.

Potrivit dispozițiilor art.49 alin.2 din Legea nr.303/2004 „pot participa la concurs sau examen procurorii care au calificativul *foarte bine* la ultima evaluare...”. În speță, această condiție nu este îndeplinită, domnul Nan Cristian nefiind încă evaluat după numirea în funcția de procuror; nu s-a împlinit nici termenul de 2 ani de la numirea acestuia în funcție, astfel cum prevăd dispozițiile art.39 alin.2 din Legea nr.303/2004.

În această perspectivă, nu poate fi avută în vedere evaluarea din anul 1995, depusă și invocată de către candidat (ultima evaluare, anterior eliberării din funcția de procuror). Interpretarea sistematică a dispozițiilor legale conduce la această concluzie. Potrivit dispozițiilor art.39 alin.2 din Legea nr.303/2004 „prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție”, ori, nu se face nici o distincție în ceea ce privește modalitatea numirii sau dacă cei ce au mai funcționat ca magistrat, în cazul numirii directe, au mai fost evaluați anterior.

Este evident că legea dorește o „oglină” actuală a activității magistratului, dispozițiile alin.2 art.39 din Legea nr.303/2004 derogând de la dispozițiile alin.1, norma comună în ceea ce privește evaluarea, care prevede un termen de 3 ani între evaluări.

Interpretarea teleologică a dispozițiilor art.49 din Legea nr.303/2004 conduce la aceeași concluzie; *ultima evaluare* la care se referă norma în discuție vizează *actualitatea* acestei evaluări (se coroborează cu interpretarea dată art.39 alin.2), aspect cu relevanță în aprecierea activității candidatului la numirea într-o funcție de conducere.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul Nan Cristian, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, împotriva Hotărârii nr.5 a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, organizat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 18 Octombrie 2007.

Vicepreședinte,



Procuror Dan Nicolae Chiujdea