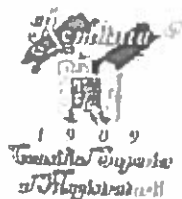


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1030

din 01 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 6723/IJ/3017/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător în cadrul Curții de Apel București, privind apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar în raport de conținutul articolului publicat în cotidianul www.cotidianul.ro, intitulat „Magistrații lui Dănilă și Bogdan sunt cei care subminează independența justiției”.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 31.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, prin intermediul adresei de corespondență electronică, amânarea soluționării Raportului nr. 6723/IJ/3017/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, arătând că nu i-a fost comunicat răspunsul la obiecțiunile pe care le-a formulat, astfel încât nu este în măsură să își pregătească apărarea. Totodată, doamna judecător Bogdan Camelia a precizat că dorește să se prezinte în ședința Plenului sau să susțină prin videoconferință punctul său de vedere cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale pe care a formulat-o.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază este neîntemeiată cererea de

amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere că obiecțiunile formulate nu critică în mod efectiv conținutul Raportului nr. 6723/IJ/3017/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, în asemenea măsură încât pretinsa necunoaștere a răspunsului la obiecțiuni să constituie o încălcare a dreptului la apărare.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că motivele invocate de doamna judecător Bogdan Camelia în obiecțiunile formulate au fost expuse și în alte rapoarte ale Inspecției Judiciare soluționate în ședințe anterioare, astfel încât nefiind situații noi, nu necesită o altă dezlegare decât cea anterioară, drept pentru care nu este necesară prezența perentei pentru a le susține.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Analizând Raportul nr. 6723/IJ/3017/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 18 septembrie 2018, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii prin e-mail solicitarea apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar în raport de conținutul articolului publicat în cotidianul www.cotidianul.ro, intitulat „Magistrații lui Dănilă și Bogdan sunt cei care subminează independența justiției”.

Consiliul Superior al Magistraturii a remis sesizarea doamnei judecător Bogdan Camelia către Inspecția Judiciară, la data de 19 septembrie 2018, ca urmare a dispoziției rezolutive a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, fiind înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de Inspecție Judiciară pentru judecători în vederea efectuării verificărilor prealabile.

Potrivit Raportului nr. 6723/IJ/3017/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constata următoarele aspecte:

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar în raport de conținutul articolului publicat în cotidianul www.cotidianul.ro, intitulat „Magistrații lui Dănilă și Bogdan sunt cei care subminează independența justiției”.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat admiterea cererii de apărare a reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar, în raport cu afirmațiile din articolul menționat, apreciind că îi este afectată reputația profesională, o decredibilizează, întrucât se acreditează ideea că magistrații execută comenzile șefului Serviciului Român de Informații. Se decredibilizează astfel întreg sistemul judiciar și se acreditează ideea că magistraților nu le este garantată libertatea de expresie nici în situații limită în care le este afectată independența și că nu pot avea ca modele pe cei recomandați de activitatea academică și profesională desfășurată.

Cu privire la obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, deși s-a solicitat și „apărarea independenței sistemului judiciar”, în raport de conținutul acesteia, verificările efectuate au urmărit să deceleze dacă afirmațiile cuprinse în articolul invocat, care o vizează exclusiv pe doamna judecător, au fost de natură a afecta reputația profesională a magistratului în cauză.

Referitor la prezentarea sancțiunii disciplinare de excludere din magistratură, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. _____ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în Dosarul nr. _____ temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător _____ sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) din același act normativ.

Ca urmare a exercitării recursului împotriva hotărârii sus menționate, prin Hotărârea nr. _____ Secția pentru judecători a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător Bogdan Camelia.

Recursul declarat împotriva Hotărârii nr. _____ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în Dosarul nr. _____ are obiectul Dosarului _____ din data de _____ și se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători, în procedură de filtru, cu termen la data de _____

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 6723/IJ/3017/DI/2018 întocmit de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că referitor la apărarea reputației profesionale a doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, în raport de conținutul articolului publicat în cotidianul www.cotidianul.ro, intitulat „Magistrații lui Dănilă și Bogdan sunt cei care subminează independența justiției”, trebuie avute în vedere și următoarele aspecte:

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în

activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Aceste dispoziții sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Chiar dacă nu este expres definită, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că buna reputație profesională reprezintă o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat și este justificată numai dacă se bazează pe fapte reale.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Prin urmare, astfel cum de altfel a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia”.

Din interpretarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia dreptului consacrat prin art. 10 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

În ceea ce privește *independența magistraților*, aceasta nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constrâ în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Pe de altă parte, presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele ce privesc modul de funcționare a justiției.

Conform art. 5 și art. 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor jurnaliștilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

În concluzie, pornind de la aceste considerații de ordin teoretic, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite

trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Conținutul articolului din presa online, vizat de prezenta cerere de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, nu poate fi considerat fără suport factual.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că deși respectivul articol de presă conține critici referitoare la domnii judecători Dănilă Cristi și Bogdan Camelia, acestea sunt motivate în chiar cuprinsul articolului, făcându-se referire la procedura de revocare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii al cărei subiect a fost domnul judecător Dănilă Cristi și la procedura disciplinară aplicată în situația doamnei judecător Bogdan Camelia.

Se constată că întrebările retorice din cuprinsul articolului de presă vizat fac referire la aspecte din activitatea celor doi magistrați, fiind redat ca argument, conținutul hotărârilor pronunțate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu este de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia faptul că presa a sesizat aspectul referitor situația că în fruntea protestului organizat în fața Curții de Apel București se aflau domnii judecători Dănilă Cristi și Bogdan Camelia și se exprimă părea că acest lucru este greșit tocmai plecând de la activitatea profesională a celor doi magistrați, cu exemplificări concrete.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acest aspect este în acord atât cu dreptul la liberă exprimare cât și cu cel recunoscut presei de a informa publicul asupra unei situații considerate importante, respectiv existența unor proteste ale magistraților și a celor care, cel puțin aparent, sunt conducătorii protestatarilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată, numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații

tendențioase sau situații determinate, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane.

În raport cu situația reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele cuprinse în articolul de presă nu se circumscriu acestei ipoteze.

Prezentarea în cuprinsul unui articol de presă a unor suspiciuni ale jurnalistului referitoare la competența/probitatea profesională sau independența unor magistrați, în condițiile în care se pleacă de la niste premise reale, de legătură cu anumiți oameni politici (faptul că domnul judecător _____ a avut o legătură profesională cu doamna _____ și de sancțiuni disciplinare repetate (doamna judecător _____ a fost sancționată disciplinar de mai multe ori), se circumscriu preocupării legitime a presei de natură să contribuie la dezbaterea asupra funcționării justiției.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că articolul de presă, chiar dacă conține critici care sugerează anumite imixțiuni de natură a afecta independența sistemului judiciar, este scris într-o manieră care exprimă convingerea personală a ziaristului și nu poate fi apreciat ca fiind de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a acestui sistem, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, probitatea, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Iață de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 6723/11/3017/D11/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, a formulat obiecțiuni în cuprinsul cărora nu a criticat efectiv conținutul raportului, invocând nulitatea acestuia pentru lipsa avizului inspectorului șef.

Doamna judecător Bogdan Camelia a criticat și modalitatea prin care inspectorul șef al Inspecției Judiciare a fost menținut în funcție ca urmare a O.U.G. nr. 77/2018, act apreciat de petentă ca fiind neconstituțional și care ar încălca atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea s-a mai arătat, în esență, că raportul, chiar dacă ar fi fost semnat de inspectorul șef, ar fi lovit de nulitate, dar fiind aprecierea petentei că

inspectorul șef al Inspecției Judiciare nu îndeplinește condiția bunei-reputații pentru a ocupa această funcție, întrucât a fost autorul unei fapte penale, precum și a modalității în care a obținut titlul de doctor în drept.

Totodată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat ministrului Justiției să-i comunice dacă a verificat în prealabil emiterii ordonanței de urgență privind menținerea în funcție a conducerii Inspecției Judiciare, existența condiției bunei-reputații a domnului inspector șef al Inspecției Judiciare.

După analizarea obiecțiunilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că susținerile conform cărora raportul nu ar fi fost avizat nu se confirmă, raportul îndeplinind condițiile prevăzute de art. 54 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, fiind comunicat petentei ulterior avizării de către șeful Direcției de inspecție judiciară și de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește celelalte aspecte ce formează conținutul obiecțiunilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acestea nu au legătură cu solicitarea doamnei judecător Bogdan Camelia de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar.

Cu privire la invocarea pretinsului caracter nelegal al raportului, derivat din invocata neconstituționalitate a O.U.G. nr. 77/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acest aspect excede cadrul legal și regulamentar în care s-a derulat activitatea de inspecție judiciară în prezenta cauză.

Mai mult, în ceea ce privește O.U.G. nr. 77/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acele critici formulate de mass-media, care au fost analizate în Raportul nr. 6723/IJ/3017/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia și nici independența sistemului judiciar, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile

art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 4 voturi pentru admitere, 13 voturi pentru respingere și 1 vot pentru amânare;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1030 din 01 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 01 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător **Simona Camelia MARCU**

