

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 972

din 11 octombrie 2018

Prin Raportul nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător în cadrul Curții de Apel București, privind apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar în raport cu afirmațiile din articolul https://www.stiripesurse.ro/procurarea-lui-dragnea-s-a-ales-cu-o-plangere-penala-la-parchetul-general-vizata-este-si-camelia-bogdan-document_1281096.html.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, prin intermediul adresei de corespondență electronică, amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și Raportul nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare. Doamna judecător Bogdan Camelia a menționat că majoritatea rapoartelor nu sunt avizate de inspectorul-șef, fără a arăta în concret la care dintre aceste rapoarte face referire, solicitând un termen pentru ca aceste lucrări să fie avizate de inspectorul-șef.

Totodată, doamna judecător Bogdan Camelia a precizat că un singur raport este avizat de inspectorul-șef, fără să îl identifice, precizând că acesta este nelegal,

nelegalitatea derivând din ocuparea nelegală a funcției de inspector-șef, întrucât O.U.G. nr. 77/2018 ar fi neconstituțională.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază este neîntemeiată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere că Raportul nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat-inspector-șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește O.U.G. nr. 77/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Analizând Raportul nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 02 august 2018, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii prin e-mail solicitarea apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar în raport cu afirmațiile din articolul https://www.stiripesurse.ro/procurarea-lui-dragnea-s-a-ales-cu-o-plangere-penala-la-parchetul-general-vizata-este-si-camelia-bogdan-document_1281096.html.

Consiliul Superior al Magistraturii a remis-sesizarea doamnei judecător Bogdan Camelia către Inspecția Judiciară, la data de 03.08.2018, ca urmare a dispoziției rezolutive a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii, fiind înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de Inspecție Judiciară pentru judecătorești în vederea efectuării verificărilor prealabile.

Privit Raportului nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele aspecte:

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar în raport cu afirmațiile cuprinse în articolul publicat pe site-ul www.stiripesurse.ro/procurarea-lui-dragnea-s-a-ales-cu-o-plangere-penala-la-parchetul-general-vizata-este-si-camelia-bogdan-document_1281096.html.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat admiterea cererii de apărare a reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar, în raport cu afirmațiile din articolul menționat prin care s-ar tinde la decredibilizarea sa și a procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul București, având în vedere că toate soluțiile pe care le pronunță în calitate de judecător sunt rezultatul propriilor deliberări, niciodată în activitatea sa de judecată nefiind influențată în vreun fel de vreo altă persoană. De asemenea, doamna judecător a susținut că nu a purtat nicio discuție în care să fi menționat că ar fi putut fi influențată de doamna procuror J. _____ A _____ a vederea pronunțării unor soluții în cauzele sale.

Doamna judecător Bogdan Camelia a mai precizat că acuzațiile care i se aduc sunt cuprinse într-o plângere penală impregnată în valențele infracțiunii de fals intelectual, petenta nefiind investită cu vreun rechizitoriu întocmit de doamna procuror J. _____ A _____ urmând ca după comunicarea numărului de dosar să formuleze o plângere penală sub aspectul săvârșirii de către denunțator a infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare prevăzută în art. 268 alin. (2) Cod penal, cu denumirea marginală "Inducerea în eroare a organelor judiciare".

În conținutul solicitării, pe care a adresat-o și redacției publicației online "Știri pe surse", petenta și-a exercitat dreptul la replică după publicarea articolului menționat, în scopul informării corecte a opiniei publice, respectiv a solicitat furnizarea unor informații în temeiul Legii nr. 544/2001, sens în care, astfel cum reiese din chiar adresa de înaintare a cererii petentei către Inspecția Judiciară, copii de pe aceasta au fost transmise Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu informarea petentei în acest sens.

Cu privire la obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, deși s-a solicitat și „apărarea independenței sistemului judiciar”, în raport de conținutul acesteia, verificările efectuate au urmărit să decelaze dacă afirmațiile cuprinse în articolul invocat, care o vizează exclusiv pe doamna judecător, au fost de natură a afecta reputația profesională a magistratului în cauză.

În raport de obiectul sesizării formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în ceea ce privește dosarul despre care se susține în plângerea penală, preluată ca atare în articolele publicate, că a fi fost soluționat de petentă, acesta a fost identificat ca fiind Dosarul _____, având ca obiect _____

Prin Încheierea nr. _____, în baza art. 425¹ alin. 7 pct.2 lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 204 Cod procedură penală, a fost admisă contestația formulată de _____

_____ lesfățată încheierea atacată și în temeiul art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, raportat la art. 202 alin. 4 lit. e) Cod procedură penală, s-a dispus _____

În baza art. 425¹ alin. 7 pct.1 lit. b) Cod procedură penală raportat la art. 204 Cod procedură penală, au fost respinse, ca nefondate contestațiile formulate de contestatorii inculpați împotriva _____

Referitor la prezentarea sancțiunii disciplinare de excludere din magistratură, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. _____ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în _____

în temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător

Ca urmare a exercitării recursului împotriva hotărârii sus menționate, prin Hotărârea nr. Secția pentru judecători a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător F

Recursul declarat împotriva Hotărârii pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în Dosarul nr. , face obiectul Dosarului din data de 06.06.2018 și se află pe rolul procedură de filtru, cu termen la data

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că referitor la apărarea reputației profesionale a doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, ca urmare a susținerilor cuprinse în articolul publicat pe site-ul www.stiripesurse.ro/procueroarea-lui-dragnea-s-a-ales-cu-o-plangere-penala-la-parchetul-general-vizata-este-si-camelia-bogdan-document_1281096.html, trebuie avute în vedere și următoarele aspecte:

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În conformitate cu art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Art. 30 alin. (2) din același act normativ stipulează că „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare, conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii având dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși, legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație

profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În ceea ce privește noțiunile de *independență* și *imparțialitate a magistraților* precum și necesitatea respectării acestora, acestea sunt prevăzute în reglementări interne și internaționale.

Astfel, *principiile independenței și imparțialității magistraților* sunt consfințite de reglementările ale art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Art. 1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite dispune că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, potrivit art. 2 se prevede că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Recomandarea (2010)12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu: statele au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor; „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime; nu trebuie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților, un „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Raportând verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței sistemului judiciar și la dispozițiile legii fundamentale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art. 30 și art. 31 din Constituția României, precum și la art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, se poate concluziona că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Păger și Oberschlick contra Austriei a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

De asemenea, s-a subliniat rolul important al presei într-un stat de drept, aceasta având responsabilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la problemele politice, precum și a altor teme de interes general, dar și obligația de a nu

depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia (Hotărârea Castells contra Spaniei din 23 aprilie 1992).

Nu în ultimul rând, trebuie reținut că referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană de Justiție a apreciat în mod constant că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele (cauzele *Findlay versus Regatul Unit* din data de 25.09.1997, *McGonnell versus Regatul Unit*, din data de 08.02.2000), astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Având în vedere aceste aspecte, din perspectiva prevederilor sus menționate și din analiza textelor postate în mediul online la 02.08.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că autorul celor două articole se limitează la a informa opinia publică, prin prezentarea succintă a demersului juridic (plângere penală) al numitului I. G. _____, împotriva mai multor persoane fizice și juridice, printre care și petenta (în privința căreia precizează, în esență, infracțiunile pentru care este vizată și calitatea de judecător suspendat din funcție), respectiv al demersului doamnei judecător Bogdan Camelia în replică la primul.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că, fără a emite alte aprecieri sau comentarii personale pe marginea informației furnizate, autorul articolului vizat de sesizarea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia face trimitere la conținutul celor două documente menționate mai sus, ce pot fi accesate și lecturate la link-urile indicate, astfel că demersurile prezentate spre informare publică apar ca fiind verificate și verificabile.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu a fost identificat vreun alt comentariu emis de autorul articolului care să poată fi asimilat vreunei judecăți de valoare, iar acestuia nu îi poate fi atribuită paternitatea aspectelor imputate petentei în cuprinsul plângerii penale formulate de o terță persoană, reieșind din cererea de apărare a reputației formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, că

nemulțumirea acesteia vizează, în realitate, aspectele de natură penală reclamate în concret la adresa sa de numitul C _____ E _____

Or, veridicitatea acestora făcând obiectul unei lucrări penale, înregistrată inițial la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și înaintată spre competență soluționare Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, nu se justifică admiterea cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, magistratul în cauză având posibilitatea să valorifice în procedura penală în derulare toate aspectele invocate/apărărilor formulate în motivarea cererii de apărare a reputației, fiind evident că acestea exced cadrul verificărilor prevăzute de lege în ceea ce privește apărarea reputației profesionale a judecătorului.

În fața de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, a formulat obiecțiuni în cuprinsul cărora se susține că Inspecția Judiciară avea obligația de a identifica dosarul înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de a solicita relații despre stadiul acestuia, petenta fiind interesată a depune un denunț penal împotriva „autorului acuzațiilor false”, întrucât aceasta nu o cunoștea la data de _____ pe doamna L. _____ prin urmare, nu ar fi putut fi influențată de aceasta la soluționarea propunerii de arestare la care se face referire în raport.

De asemenea, în obiecțiunile formulate s-a mai arătat că raportul nu este avizat de domnul inspector - șef, aspect de nelegalitate ce ar deriva din omisiunea avizului respectiv, iar raportul, chiar și avizat de inspectorul - șef al Inspecției Judiciare, și-ar păstra caracterul nelegal, derivat din pretinsa neconstituționalitate a O.U.G. nr 77/2018.

După analizarea obiecțiunilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în concluziile Raportului întocmit cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar formulată de petentă se menționează, printre altele, că plângerea penală formulată de numitul

G _____ face obiectul unei lucrări penale înregistrată inițial la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și înaintată spre competență soluționare Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că orice apărări față de presupuse infracțiuni imputate în plângerea penală aflată în lucru la organul competent, inclusiv din perspectiva naturii și conținutului unor discuții private purtate anterior de doamna judecător Bogdan Camelia cu terța persoană denunțătoare (condamnata definitiv pentru săvârșirea unor fapte de înșelăciune și care și-ar fi exprimat disponibilitatea de a fi citată ca martor în _____ înregistrat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, în care petenta manifesta un interes personal), ori a momentului în care petenta ar fi cunoscut-o pe doamna L. _____, V. _____, exced obiectul prezentei lucrări.

În caz contrar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că s-ar ajunge la situația în care, în speță, obiectul și scopul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară în temeiul art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare ar putea fi deturnate, în vederea sprijinirii unor demersuri particulare ale doamnei judecător Bogdan Camelia, efectuate în afara cadrului legal, ceea ce nu poate fi acceptat.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că Raportul nr. 5697/IJ/2577/DIJ/2018 întocmit de inspectorul judiciar la 12 septembrie 2018 a fost avizat de către șeful Direcției de inspekție judiciară și de inspectorul-șef, potrivit art. 54 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, și comunicat doamnei judecător Bogdan Camelia la data de 14 septembrie 2018, în vederea formulării de obiecțiuni. Împrejurarea că doamnei judecător Bogdan Camelia i-a fost înaintat un exemplar scanat, doar cu semnătura inspectorului judiciar, prin intermediul adresei de

e-mail, nu îl lipsește de valabilitate, atâta timp cât un exemplar original al documentului avizat se află cusut și numerotat în lucrare, iar un al doilea exemplar original, avizat, a fost înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în vederea soluționării.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că în cadrul procedurii prevăzute de art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, inspectorul judiciar/echipa de inspectori efectuează verificările, întocmind un raport care conține, potrivit art. 54 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, următoarele mențiuni: data și modalitatea sesizării, aspectele sesizate, conținutul verificărilor efectuate, data finalizării verificărilor prealabile, prezentarea situației de fapt și argumentarea soluției propuse, ulterior revenind Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să aprecieze dacă se impune admiterea/respingerea cererii formulate de judecătorul petent și să dispună măsurile necesare.

Cu privire la invocarea pretinsului caracter nelegal al raportului, derivat din invocata neconstituționalitate a O.U.G. nr 77/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acest aspect excede cadrul legal și regulamentar în care s-a derulat activitatea de inspecție judiciară în prezenta cauză.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acele critici formulate de mass-media, care au fost analizate în Raportul nr. 5697/1J/2577/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și

secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 4 voturi pentru admitere, 13 voturi pentru respingere;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 972 din 11 octombrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 11 octombrie 2018

**Președinte,
Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU**



