

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 971

din 11 octombrie 2018

Prin Raportul nr. 6283/IJ/2818/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător în cadrul Curții de Apel București, privind apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar în raport cu afirmațiile din articolul publicat pe site-ul www.dcnnews.ro/onea-si-negulescu-suspendati-chireac-vor-fi-repusi-in-functie_608331.html.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, prin intermediul adresei de corespondență electronică, amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și Raportul nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare. Doamna judecator Bogdan Camelia a menționat că majoritatea rapoartelor nu sunt avizate de inspectorul șef, fără a arăta în concret la care dintre aceste rapoarte face referire, solicitând un termen pentru ca aceste lucrări să fie avizate de inspectorul-șef.

Totodată, doamna judecător Bogdan Camelia a precizat că un singur raport este avizat de inspectorul șef, fără să îl identifice, precizând că acesta este nelegal,

nelegalitatea derivând din ocuparea nelegală a funcției de inspector-șef, întrucât O.U.G. nr. 77/2018 ar fi neconstituțională.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază este neintemeiată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere că Raportul nr. 6283/IJ/2818/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat-inspector-șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește O.U.G. nr. 77/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Analizând Raportul nr. 6283/IJ/2818/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 17 august 2018, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, a adresat Inspecției Judiciare prin e mail solicitarea apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar în raport cu afirmațiile din articolul de presă publicat pe site-ul www.dcnnews.ro/onca-si-negulescu-suspendați-chireac-vor-fi-repusi-in-funcție_608331.html.

În conformitate cu dispozițiile art. 53 alin. (2) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, cererea a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii care a remis o Inspecției Judiciare, la data de 07.09.2018, ca urmare a dispoziției rezolutive a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, fiind înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de Inspecție Judiciară pentru judecatori în vederea efectuării verificărilor prealabile.

Potrivit Raportului nr. 6283/IJ/2818 DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele aspecte:

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar în raport cu afirmațiile cuprinse în articolul publicat pe site-ul dcnnews.ro, sub titlul: „Onea și Negulescu, suspendați. Chireac: Vor fi repuși în funcție”.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat ca la soluționarea cererii sale să fie avut în vedere faptul că prin afirmațiile cuprinse în articolul menționat se tinde la decredibilizarea sa dar și a întregului sistem judiciar, prin acreditarea ideii că magistrații care condamnă în raport cu standardele Uniunii Europene și GAFI la pedepse disuasive, eficiente, proporționate cu gravitatea faptei și garantează respectarea dezideratului „le crime ne paie pas” sunt reprezentanți ai statului paralel.

Cu privire la obiectul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, deși s-a solicitat și „apărarea reputației sistemului judiciar”, în raport de conținutul acesteia, verificările efectuate au urmărit să deceleze dacă afirmațiile cuprinse în articolul invocat, care o vizează exclusiv pe doamna judecător, au fost de natură a afecta reputația profesională a magistratului în cauză.

În conținutul articolului menționat, publicat la data de 16 august 2018 pe site ul dcnnews.ro sub titlul „Onea și Negulescu, suspendați. Chireac: Vor fi repuși în funcție” sunt redate aprecierile analistului politic Bogdan Chireac cu privire la evoluția situației profesionale a unor magistrați, respectiv procurorii Mircea Negulescu și Lucian Onea, dar și cu privire la doamna judecător Camelia Bogdan, în sens comparativ.

Analistul politic susține faptul că procurorii Mircea Negulescu și Lucian Onea vor fi repuși în funcție la Direcția Națională Anticorupție Ploiești dacă „statul subteran va câștiga bătălia”. În acest sens, analistul politic Bogdan Chireac susține că „procurorii Mircea Negulescu și Lucian Onea, suspendați acum din funcție, vor fi repuși la Direcția Națională Anticorupție Ploiești, la fel cum s a întâmplat si în cazul judecătoarei Camelia Bogdan”. A mai susținut analistul politic ca „se pare mult mai grav faptul că după ani de zile nu s a luat nicio măsură. Dacă, cu voia lui Dumnezeu, statul subteran câștigă bătălia, domnul procuror Negulescu va fi repus în funcție, la fel ca domnul procuror Onea. Fără probleme”.

În continuare, analistul politic s-a referit la petentă în sens comparativ: „Cum s-a întâmplat cu doamna judecător Camelia Bogdan, exclusă din magistratură, reprimată, exclusă din nou, acum cred că va fi iar reprimată, așa cred, e un cadru valoros. La fel și cu valoroșii de la Ploiești, vor fi repuși în funcție. Însămănător”.

Referitor la prezentarea sancțiunii disciplinare de excludere din magistratură, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, motivat de faptul că doamna judecător Bogdan Camelia ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător,

s-a reținut că prin Hotărârea nr. [redacted], pronunțată în Dosarul nr. [redacted] al Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aplicat doamnei judecător [redacted]

[redacted], pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Bogdan Camelia a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, că această participare nu s-a circumscris nici uneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Prin Decizia civilă nr. [redacted] 7 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus, printre altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător [redacted] s-a dispus casarea în parte a Hotărârii nr. [redacted] Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, care a fost înlocuită cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de [redacted] pând cu data de [redacted], sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, prin Hotărârea nr. _____ pronunțată de Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în Dosarul nr. _____ temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător _____, sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că fapta _____ are la termenul de judecată din data de 22 ianuarie 2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr. 10 a Colegiului de conducere al Curții de apel să participe la ședința de judecată în dosarul nr. _____

deși era începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul completului, doamna judecător Tudor Georgiana, a acordat termen de judecată ulterior, pe completul _____

reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarații, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final pronunțând, în primă instanță, o sentință, se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. _____ Secția pentru judecatori a constatat intervenita suspendarea din funcție a doamnei judecător Bogdan Camelia, ca urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii _____ Secției pentru judecatori în materie disciplinară.

Totodată, se reține că prin Hotărârea nr. 398 din 30.07.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost dispusă suspendarea din funcția de procuror începând cu data de 27.07.2018 a domnilor _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C _____ (în prezent suspendat din funcție) și O _____ procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial PI _____, ca urmare a dispunerii față de aceștia a măsurii controlului judiciar, măsură care are în conținutul sau și obligația prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. e) din Codul de

procedură penală, respectiv să nu exercite pe timpul cât se află sub control judiciar profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia au săvârșit faptele, astfel cum rezultă din Ordonanța nr. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 6283/1J/2818/DIJ/2018 întocmit de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că referitor la apărarea reputației profesionale a doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, ca urmare a susținerilor cuprinse în articolul publicat pe site-ul dcnews.ro, sub titlul: „Onea și Negulescu, suspendați. Chireac: Vor fi repuși în funcție”, trebuie avute în vedere și următoarele aspecte:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența magistratului este definită ca standard profesional ce trebuie atins, sau competență ce trebuie dezvoltată, împreună cu alte competențe care stau la baza deciziei corecte și imparțiale a judecătorului.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezulta din art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație

profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o crează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În același timp, deși termenii folosiți de legiuitor și anume *buna reputație*, conținut în reglementările cuprinse în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și *reputația profesională* la care face referire art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

În art. 30 din Constituția României se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la art. 1.1 că „orice persoana are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar

ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele ce privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa, se datorează responsabilității sale de a informa, de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei, trebuie exercitate cu bună credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, urmează a fi analizat și articolul de presă, în legătură cu situația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, Consiliul Superior al Magistraturii va aprecia dacă a fost afectată reputația profesională a magistratului în cauză.

Examinând afirmațiile din presa online supuse atenției prin cererea de apărare a reputației profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că acestea conțin o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente factuale, referitoare la situația profesională a anumitor magistrați.

Astfel, se reține că titlul articolului, ce are menirea de a atrage atenția cititorilor, raportat la faptul că situația celor doi procurori a fost mult timp în atenția mass-media, precum și situația de fapt care rezultă din cuprinsul articolului din data de 16 august 2018, constituie echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare, astfel cum a reținut Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Dalban împotriva României.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în cuprinsul articolului de presă invocat au fost exprimate supozițiile proprii ale autorului cu privire la evoluția situației profesionale a magistraților la care se referă articolul, autorul expunându și propriul punct de vedere asupra acestei evoluții, fără însă a fi prezentate fapte concrete din activitatea magistraților care să permită efectuarea unor verificări concludente.

Pe de altă parte, se observă că situația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia nu face obiectul articolului mai sus prezentat, autorul comentariului amintind doar tangențial, mai mult în sens comparativ și extrem de succint situația magistratului în cauză.

Prin urmare, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că prin comentariul făcut de analistul politic, cuprins în conținutul articolului de presă analizat, chiar dacă apare ca fiind mai acid și incisiv, vine în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare sau chiar de provocare.

Or, în contextul realității sancțiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecător Bogdan Camelia, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că maniera de prezentare nu depășește limitele unor critici admisibile și nu constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

Totodată, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că prin menționarea situației premisă, în accepțiunea autorului comentariului, a repunerii în funcție a magistraților suspendați, respectiv „dacă statul subteran va câștiga bătălia”, s-a urmărit doar atragerea cititorilor prin senzaționalul informației transmise.

Prin urmare, comentariile realizate și transpuse în cuprinsul unor articole de presă a conduitei unui magistrat ce a atras răspunderea disciplinară, printr-o hotărâre care este cunoscută de opinia publică (în cazul de față cu caracter definitiv), chiar dacă, pe alocuri mai tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acele critici formulate de mass-media, care au fost analizate în Raportul nr. 6283/1J/2818/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004

privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 4 voturi pentru admitere, 13 voturi pentru respingere;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 971 din 11 octombrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 11 octombrie 2018

Președinte,

Judecător Simon: Camelia MARCU

