

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 970

din 11 octombrie 2018

Prin Raportul nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererile formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție, privind apărarea reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, prin intermediul adresei de corespondență electronică, amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și Raportul nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare. Doamna judecător Bogdan Camelia a menționat că majoritatea rapoartelor nu sunt avizate de inspectorul-șef, fără a arăta în concret la care dintre aceste rapoarte face referire, solicitând un termen pentru ca aceste lucrări să fie avizate de inspectorul-șef.

Totodată, doamna judecător a precizat că un singur raport este avizat de inspectorul șef, fără să îl identifice, precizând că acesta este nelegal, nelegalitatea derivând din ocuparea nelegală a funcției de inspector șef, întrucât O.U.G. nr. 77/2018 ar fi neconstituțională.

Plenul apreciază este neintermediată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere că Raportul nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat-inspector-șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește O.U.G. nr. 77/2018, Plenul constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional.

Pentru aceste considerente, Plenul respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Analizând Raportul nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08.08.2018, prin intermediul adresei de corespondență electronică, și înregistrată sub nr. 16451 la data de 09.08.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat „extinderea obiectului cererii acestuia de apărare a reputației doamnelor / domnilor procurori”.

Cu adresa nr. 1/16451/2018 din data de 10.08.2018, cererea doamnei judecător a fost trimisă Inspecției Judiciare, pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 13.08.2018, sub nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 21.08.2018.

Inspecția Judiciară a reținut că, prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat „extinderea obiectului cererii acestuia de apărare a reputației doamnelor / domnilor procurori”, fără a fi făcute alte precizări suplimentare, fiind atașate sesizării denunțul formulat împotriva sa de Grupul de Investigații Politice, precum și articolul de presă vizat, în care se fac referințe la acest denunț.

Pentru verificarea aspectelor invocate în cerere s-a fixat un termen de 15 de zile, în condițiile art. 11 alin. (5) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, termenul fiind prelungit cu 15 de zile la solicitarea motivată a inspectorului judiciar, verificările

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, a fost identificat materialul de presă în raport de care s-a formulat sesizarea, au fost atașate Hotărârile Secției pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____ și _____ precum și Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cuprinsul articolului menționat se precizează următoarele:

„În cîndă așteptărilor ca neregulile de la DNA să dispară odată cu plecarea Laurei Kovesi de la conducerea parchetului, Direcția Națională Anticorupție și-a păstrat meteabna de a nu se atinge de anumiți oameni. Un astfel de caz a fost semnalat miercuri, 8 august 2018 de către Grupul de Investigații Politice (GIP), condus de analistul politic Mugur Ciuvică, ONG-ul acuzând ca DNA o protejează pe celebra judecătoare Camelia Bogdan (foto), de la Curtea de Apel București. GIP susține ca DNA mușamalizează denunțul pe care l-a depus împotriva Cameliei Bogdan, dată afară din magistratura de doua ori de CSM, în prezent suspendată din funcție, după ce una dintre hotărârile de excludere a fost imblânzită de ICCJ, iar cea de-a doua a fost atacată de judecătoare cu recurs, caz în

care a intervenit suspendarea din funcție.

Grupul de Investigații Politice a publicat pe propriul site atât denunțul pentru abuz în serviciu contra intereselor publice formulat pe numele judecătoarei Camelia Bogdan și înaintat pe 9 martie 2018 către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, cât și răspunsul primit pe 18 iulie 2018 de la Parchetul Curții de Apel București, unitate la care fusese declinat dosarul. Procurorii de la Parchetul Curții de Apel București precizează că la rândul lor au trimis dosarul mai departe, către DNA, având în vedere calitatea de judecător a Cameliei Bogdan în momentul săvârșirii faptelor la care se referea GIP. Între timp, acuza Grupul de Investigații Politice, DNA nu a dat vreun semn că ar instrumenta aceasta speță.

Prezentăm acuzațiile Grupului de Investigații Politice privind mușamalizarea de către DNA a denunțului împotriva Cameliei Bogdan:

"DNA mușamalizează dosarul de abuz în serviciu al Cameliei Bogdan:

În martie 2018, GIP a depus o plângere penală împotriva Cameliei Bogdan. Plângerea se referea la faptul că aceasta a încasat ilegal sume de bani de la Curtea de Apel București. Banii încasați de Camelia Bogdan au reprezentat venituri salariale pentru perioada 21 iulie - 2 august 2014, perioadă în care aceasta a absentat de la locul de muncă. În perioada respectivă, Camelia Bogdan s-a aflat la Poiana Brașov unde a predat ilegal cursuri angajaților Ministerului Agriculturii (fapt pentru care a și fost sancționată disciplinar).

Pentru o faptă similară celei comise de Camelia Bogdan, respectiv lipsa nejustificată de la locul de muncă în condițiile în care a beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale, Înalta Curte l-a condamnat în 2015 pe Toni Neacșu, fost membru al CSM la un an de închisoare cu suspendare, găsindu-l vinovat de abuz în serviciu.

Plângerea depusă de GIP în martie 2018 s-a plimbat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, pentru a ajunge în mai 2018 la DNA 1. Deși Laura Codruța Kovesi, prietena și protectoarea Cameliei Bogdan, nu mai este în funcție, plângerea noastră pare să-și fi găsit la DNA 1 obștescul sfârșit".

Iată răspunsul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, Luminița Palade, prin care informează GIP că dosarul privind o pe Camelia Bogdan a fost trimis către DNA 1:

"Urmare solicitării dvs., înregistrată la aceasta unitate de parchet sub numărul de mai sus (n.r.

252/P/2018) la data de 10.07.2018, prin care solicitați stadiul cercetărilor în dosarul format ca urmare a declinării dosarului nr. 36/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, vă comunicăm că acesta a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu nr. 252/P/2018, iar prin ordonanța din data de 18.05.2018, în temeiul art. 58 alin. 2 C.pr.p., rap. la art. 13 alin. 1 lit. b din OUG 43/2002, s-a dispus declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție".

Iată ce prevede art. 58 alin. 2 din Codul de procedura penală:

"Dacă procurorul constată că nu este competent să efectueze sau să supravegheze urmărirea penală dispune de îndată, prin ordonanță, declinarea de competență și trimite cauza procurorului competent".

Prezentăm art. 13, alin. 1, lit. b din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, la care face trimitere răspunsul PCA București:

"Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:

(...)

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție sunt comise de către (...) judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai Curții Constituționale, ceilalți judecători și procurori".

La data de 08.08.2018, pe site-ul Grupului de Investigații Politice a fost postat următorul articol: "DNA miasmălizăază dosarul de abuz în serviciu al Cameliei Bogdan", ce are următorul cuprins "În martie 2018, GIP a depus o plângere penală împotriva Cameliei Bogdan. Plângerea se referea la faptul că aceasta a încasat ilegal sume de bani de la Curtea de Apel București. Banii încasați de Camelia Bogdan au reprezentat venituri salariale pentru perioada 21 iulie-2 august, perioadă în care aceasta a absentat de la locul de muncă. În perioada respectivă, Camelia Bogdan s-a aflat în Poiana Brașov unde a predat ilegal cursuri angajaților Ministerului Agriculturii (fapt pentru care a fost sancționată disciplinar). Pentru o faptă similară celei comise de Camelia Bogdan, respectiv lipsa nejustificată de la locul de muncă în condițiile în care a beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale, Înalta Curte l-a condamnat în 2015 pe Toni Neacșu, fost membru al CSM la un an închisoare cu suspendare, găsindu-l vinovat de abuz în serviciu. Plângerea depusă de GIP în martie

2018 s-a plimbat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București pentru a ajunge în mai 2018 la DNA. Deși Laura Codruța Kovesi, prietena și protectoarea Cameliei Bogdan, nu mai este în funcție, plângerea noastră pare a-și fi găsit la DNA obștescul sfârșit."

Deși, în cuprinsul cererii formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat „extinderea obiectului cererii sale de apărare a reputației doamnelor/dominilor procurori”, fără a fi făcute alte precizări suplimentare, în raport de conținutul materialelor de presă atașate sesizării, verificările Inspecției Judiciare au urmărit dacă afirmațiile cuprinse în articolele invocate de petentă au fost de natură a i afecta reputația profesională sau dacă au fost de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar.

Inspecția Judiciară a reținut că, în contextul exprimării unor informații privind dosarul penal ce o vizează pe doamna Bogdan Camelia, se arată la începutul articolului că *"În cînda așteptărilor ca neregulile de la DNA să dispară odată cu plecarea Laurei Kovesi de la conducerea parchetului, Direcția Națională Anticorupție și-a păstrat meteahna de a nu se atinge de anumți oameni."*

În concret, în conținutul articolului menționat, după ce se fac referiri la cele două sancțiuni disciplinare aplicate doamnei Bogdan Camelia, este prezentată situația de fapt generată de formularea, de către Grupul de Investigații Politice, a unui denunț împotriva doamnei judecător privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, fiind prezentat parcursul dosarului de urmărire penală ce a fost declinat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, iar ulterior declinat către Direcția Națională Anticorupție.

S-a reținut că în cuprinsul articolului se face referire la răspunsul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, prin care a informat Grupul de Investigații Politice că dosarul a fost înaintat către Direcția Națională Anticorupție, fiind redat conținutul textelor de lege în baza cărora s-a dispus declinarea cauzei în favoarea acestei structuri specializate.

Referitor la prezentarea soluției de excludere din magistratură, la care s-a făcut

referire în mai multe lucrări ale Inspecției Judiciare, motivat de faptul că doamna judecător Bogdan Camelia ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, s-a reținut, în esență, că prin Hotărârea nr. _____ pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul _____, în temeiul art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat _____

_____ în exercitarea atribuțiilor prevăzute de _____

Prin Decizia civilă nr. _____ definitivă, Înalta Curte de Casație și Justiție Completul de 5 judecători a dispus, printre altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător _____ casat în partea hotărârea sus-menționată a Secției pentru judecători _____ ceea ce privește _____

Pentru a fi aplicată :

în programul _____

Ulterior, prin Hotărârea _____ pronunțată de Secția _____ în marea _____ alui Superior al Magistraturii în dosarul _____

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat

Pentru a fi aplicată s a reținut, în esență, c
re la termenul de judecată din data inci
când a fost desemnată f legiului de conducere al instanței să
participe la ședința de judecată în dosarul nr. completul era
începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul completului,

a acordat termen de judecată ulterior,
reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând
suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de
declarații, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final
pronunțând, în primă instanță, o sentință, se circumscrie laturii obiective a
74 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. cția pentru judecători a constatat intervenită
suspendarea din funcție a doamnei judecător urmare a exercitării
recursului împotriva Secției pentru judecători în materie
disciplinară.

În ceea ce privește dosarul penal înregistrat sub nr. chetel de pe
lângă Curtea de Apel r declinat în favoarea Parchetului de pe lângă
registrat sub r ulterior declinat în favoarea
Direcției Naționale Anticorupție, înregistrat la această instituție sub nr. 341/1/2010, s-a
reținut că acest dosar penal vizează denunțul formulat de
împotriva doamnei judecător de

, în camera a încasat

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

În ceea ce privește reputația profesională, se reține că nu este definită de lege.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, buna reputație constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Îa, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin. 1

că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (asa cum au considerat judecătorii Curții în cauza *Handyside c. Regatului Unit*).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor (*Harlanova împotriva Letoniei*, dec. nr. 57313/00, 03 aprilie 2003). Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de fapt și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temelii factice.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolele care face obiectul cererilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Plenul reține că articolele de presă analizate au relatat aspecte concrete privind exercitarea de către Grupul de Investigații Politice a dreptului de a formula un denunț

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere că demersul jurnalistic analizat se circumscrie unei activități de informare a publicului, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan ori a sistemului judiciar în ansamblul său, Plenul va respinge cererile de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi pentru "admitere", 13 voturi pentru "respingere");

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

