

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 969

din 11 octombrie 2018

Prin Raportul nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererile formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție, privind apărarea reputației sale profesionale, dar și a sistemului judiciar, în raport de aspectele semnalate în cadrul emisiunii "Îdiție de seară" difuzată de postul de televiziune RTV în data de 10.07.2018, intervalul orar 22:00-23:00.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, prin intermediul adresei de corespondență electronică, amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și Raportul nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare. Doamna judecător Bogdan Camelia a menționat că majoritatea rapoartelor nu sunt avizate de inspectorul-șef, fără a arăta în concret la care dintre aceste rapoarte face referire, solicitând un termen pentru ca aceste lucrări să fie avizate de inspectorul-șef.

Totodată, doamna judecător a precizat că un singur raport este avizat de inspectorul-șef, fără să îl identifice, precizând că acesta este nelegal, nelegalitatea derivând din ocuparea nelegală a funcției de inspector-șef, întrucât O.U.G. nr. 77/2018

ar fi neconstituțională.

Plenul apreciază este neîntemeiată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere că Raportul nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat-inspector-șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, astfel cum se precizează în adresa Inspecției Judiciare din 20.09.2018, prin care s-a formulat răspuns la obiecțiile doamnei judecător Bogdan Camelia la raportul menționat.

În ceea ce privește O.U.G. nr. 77/2018, Plenul constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional.

Pentru aceste considerente, Plenul respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Analizând Raportul nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înaintată prin intermediul adresei de corespondență electronică Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08.08.2018 și înregistrată sub nr. 16440 la data de 08.08.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale dar și a reputației sistemului judiciar, în raport de aspectele semnalate în cadrul emisiunii "Ediție de seară" difuzată de postul de televiziune RTV în data de 10.07.2018, intervalul orar 22:00-23:00.

Cu adresa nr. 1/16440/2018 din data de 10.08.2018, cererea doamnei judecător a fost trimisă Inspecției Judiciare, pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 13.08.2018, sub nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 22.08.2018, ca urmare a redistribuirii lucrării.

Doamna judecător Bogdan Camelia a susținut că, prin alegațiile din emisiunea RTV din 10 iulie 2018, intervalul orar 22-23, s-au adus prejudicii grave asupra dreptului la propria imagine a unui grup format din 59 de persoane sau entități, inclusiv petenta, ce au fost prezentate eronat ca parte dintr-un grup de oameni ce lucrează împreună, fiind plătiți de Soros. S-a mai arătat că acest grup de persoane a fost prezentat ca fiind violent,

scopul acestora fiind acela de a induce frica în societate, împrejurări ce tind la decredibilizarea petentei, dar și a întregului sistem judiciar.

În ceea ce privește reputația profesională, doamna judecător a apreciat că aceasta i-a fost încălcată prin acreditarea ideii că magistrații, care condamnă în raport cu standardele UE și G.M.I la pedepse disuasive și eficiente, sunt talibani.

Plenul reține că verificările Inspecției Judiciare au avut în vedere apărarea reputației profesionale a petentei și a independenței sistemului judiciar.

Pentru verificarea aspectelor invocate în cerere, s-a fixat un termen de 15 zile, în condițiile art. 11 alin. (5) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, termenul fiind prelungit cu 15 de zile la solicitarea motivată a inspectorului judiciar, verificările prealabile fiind finalizate la data de 11.09.2018.

În cadrul verificărilor efectuate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, s-au atașat materialele de presă la care petenta a făcut referire în cuprinsul sesizării, înregistrarea emisiunii fiind audiată în mod nemijlocit de inspectorul judiciar.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, s-au atașat materialele de presă la care petenta a făcut referire în cuprinsul sesizării, înregistrarea emisiunii fiind audiată în mod nemijlocit de inspectorul judiciar.

S-a reținut că, la data de 10.07.2018, în cadrul emisiunii "Izidițe de seară" la postul de televiziunea RTV, în contextul semnării de către Președintele României a deciziei de revocare din funcție a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna

Kovesi Laura Codruța, având ca titlu *Cine rine în locul lui Kovesi la DNA*, domnul Ciutacu Victor, prezentatorul emisiunii, a spus: "Haideți să vedem documentul exclusiv (...) componența uriașei rețele Soros", membrii prelinsei rețele fiind grupați în mai multe categorii și apoi indicate în mod expres următoarele persoane/entități: "Organizații Sorosiste": Suport Organizațional, Grup pentru Dialog Social, Revista 22, Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile, Freedom House, Fundația pentru Parteneriat, Centrul pentru Resurse Juridice, Institutul de Politici Publice, Asociația Salvați Bucureștiul, Funky Citizens, Papaya Advertising, "Ideologi" Monica Macovei, Gabriel Liiceanu, Cristian Tudor Popescu, Andrei Pleșu, Mircea Cărtărescu, Cristian Păvrulescu, Cristina Guseth, Iulia-Roman Patapievici, "Agenți de influență" Tudor Chirilă, Raluca Feber, Oana Pellea, Victor Rebengiuc, Marian Godină, Mihail Șora, Ana Blandiana, Oana Dobre, Mălin Bot, Mircea Toma Laura Ștefan, "Jurnaliști" Ioana Ene Dogoiu (Ziare.com), Liviu Avram (Adevărul), Ionel Stoica (Ziare.com), Alex Costache (TVR), Andreea Pora (Revista 22), Dan Tăpălagă (G4Media), Mircea Marian (Newsweek) Moise Guran, Vlad Petreanu (Europa FM), "Structura judiciară" Laura Codruța Kovesi, Alexandra Carmen Lăncrănjan, Lucian Onea, Raluca Prună, Marius Bulancea, Ciprian Man, Livia Stanciu, Paul Dumitriu, Gheorghe Popovici, Jean Nicolae Uncheșelu, Camelia Bogdan, "Suport politic" Dacian Cioloș, Nicușor Dan, Cristian Ghinea, Iolanda Alexandru, Clotilde Armand, Dan Barna, Mișcarea România Împreună, USR, "Structura mișcării anarhice" #Rezist, #Corupțiancide."

În acest context, discutând despre sistemul judiciar, moderatorul a afirmat: "Discutăm și despre o structură judiciară extrem de perfidă, evident Codruța Kovesi cap, alături de oameni care au lucrat, nu știu dacă la comanda ei, poate o să binevoiască să și spună acum, dar cert în beneficiul ei. Alexandra Carmen Lăncrănjan, faimoasa procuratoare reverița, anchetatoare de Liviu Dragnea și nu numai, faimosul Lucică Onea de la Ploiești, omul care a ridicat tortura la nivel de practică judiciară în DNA Ploiești, inevitabila secretară a departamentului de limbi străine a Comisiei Europene, Raluca Prună, temporar Ministru al Justiției, femeia care a reușit să modifice 150 de articole din CP prin OUG fără să scoată pe nimeni în stradă, procurorul Marius Bulancea, participant la emisiuni de noapte la canalul Artec, când se stabileau perchezițiile la doamna Kovesi, purtător de tricolor roș în general la TV, Ciprian Man, faimos procuror DNA de la Oradea, plimbat la București, trimis înapoi, Livia Stanciu, fostă șefă a ICCJ, o figură sinistră a justiției din România, din nefericire

pentru opinia publică românească și pentru țara asta, plantată de Klaus Iohannis la Curtea Constituțională, procurorul Paul Dumitriu de la DNA, procurorul Gheorghe Popovici, fost milițian la Tulcea de la DNA, celebrul procuror Jean Nicolae Uncheșelu, omul care a ajuns să se dea la propriu cu capul de masă în căutarea denunțurilor și o să discutăm pe larg la un moment dat despre apăsăturile domnului Uncheșelu și nu în ultimul rând judecătoria exclusă de două ori din magistratură Camelia Bogdan, despre care domnul Traian Băsescu ne-a povestit într-un acces babic sau de sinceritate că nu reușim să ne înțelegem cum i-a dat 10 ani lui Voiculescu că nu a putut să îi dea mai mult ...". De asemenea, în contextul discuțiilor moderatorul a mai afirmat „(...) toate chestiile astea costă, nu se fac numai din donații benevole așa cum încearcă unii să ne arate, structură judiciară extrem de perfidă”.

Unul dintre invitați, domnul Cristoiu Ion, jurnalist, a afirmat „(...) cu mici excepții este o structură care funcționează din 1990, (...) mișcarea aceasta atât de îndârjită îmi amintește de revoluționari. 2-3 ani după 90 spațiul public era terorizat de revoluționari. Eran la fel de violenți ca și Mălin Bot, adică dacă te prindeau chiar te băteau pe stradă. Și foarte important, și ei își așteptau rolul de gardieni ai revoluției - ăștia mai nou ai democrației - dar erau la fel de violenți și verbal și uneori chiar și fizic”.

Referitor la sistemul judiciar, domnul Cristoiu Ion a mai afirmat: „nu, eu mă refeream, după componenta judiciară a apărut și de Odată cu apariția binomului. Ea a apărut o dată cu implicarea SRI puternic în justiție și atunci au apărut și înainte nu erau...”.

Domnul Ciutacu Victor a afirmat: „Cum au reușit oamenii așa într-o noapte (...) să se transforme din niște oameni relativ politicoși la adresa dlui Iohannis, dacă nu chiar laudativi, la cum să spun, emițătorii unor mitocanii pe care repet, greu mi ar ieși și mie în clipele de nervi?”

Un alt invitat, domnul Andronic Dan, a afirmat: „(...) vorbim de o rețea de propagandă care trebuie să disemineze un anumit mesaj în societate, un mesaj care a fost băgat, așa cum spunea și dl Cristoiu, o dată cu apariția binomului, pe inducerea fricii în societate, iar acești oameni care nu au procedat în această operațiune dezinteresati, pentru că au primit burse, au primit finanțări, au fost angajați (...) oameni care apar în fotografii (...) există și burse de studii pentru copii, nu pentru ei, sunt diverse forme de recompensare. (...) am văzut niște ziaristi pe care i-ai dat pe ecran, l-ai văzut să vorbească de protocoalele secrete? E ca și când e un secret rusinos, e pentru ei aproape o boală venerică”.

Domnul Ciutacu Victor a mai afirmat: „Asta e un pic schizo, greșesc?, iar domnul Adrian Tutuianu a răspuns: „poate fi și asta dar pot fi interese care sunt bine ținute de cei care coordonează această rețea. (...)”

Domnul Cristoiu Ion a susținut: „Iohannis s-a identificat cu această minoritate pe care eu o consider bolșevică, nu cu termen negativ, adică o minoritate radicală care a văzut în DNA și în cătușă și în doamna Kovesi expresia mâine îl împușcăm, nici nu discutăm, nu avem nevoie de judecată.

Ce așteptau ei talibanii? Așteptau tefeliștii ca domnul Klaus Iohannis să nu respecte Constituția”.

În raport de comentariile realizate și transpuse în cuprinsul emisiunii analizate, chiar dacă, pe alocuri mai acide, Inspecția Judiciară a constatat că acestea vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției, iar discuțiile din cadrul emisiunii reprezintă echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare sau chiar de provocare, motiv pentru care a apreciat că cererile de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia sunt nefondate, nefiind probate dovezi concrete și evidente care să justifice o altă opinie decât cea expusă pe parcursul lucrării.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, la data de 14.09.2018, prin intermediul adresei de poștă electronică, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecții la Raportul Inspecției Judiciare nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018.

Prin adresa din data de 20.09.2018, Inspecția Judiciară a formulat răspuns la obiecțiile doamna judecător Bogdan Camelia.

Prin obiecțiile formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a susținut că dosarul nu a fost repartizat aleatoriu, fiind soluționat de același inspector care a soluționat și cauza nr. 5867, nefiind justificate în scris motivele de repartizare a lucrării, aspect ce atrage nulitatea acestuia.

Petenta a mai arătat că raportul nu este avizat de legalitate de inspectorul șef.

Totodată, a învederat doamna judecător că și în situația în care raportul ar fi avizat de inspectorul șef, acesta își va păstra caracterul nelegal, întrucât O.U.G. nr. 77/2018, prin care a fost prelungit mandatul inspectorului șef, este neconstituțională.

Au mai fost aduse critici în ceea ce privește activitatea inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, făcându-se referire la cercetările disciplinare demarate împotriva doamnei judecător Bogdan Camelia.

Plenul apreciază că obiecțiile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Referitor la modul de repartizare a lucrării privind cererile petentei de apărare a reputației sale profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar în raport cu aspectele semnalate în cadrul emisiunii ”I ediție de seară” difuzată de postul de televiziune RTV în data de 10.07.2018, intervalul orar 22:00-23:00, se reține că, prin rezoluția din data de 22.08.2018 a directorului Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, s a dispus redistribuirea lucrării în sistem ciclic aleatoriu, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, ca urmare a faptului că inspectorul căruia i a fost inițial repartizată lucrarea a solicitat redistribuirea acesteia, față de împrejurarea că petenta funcționează/a funcționat la Curtea de Apel Târgu Mureș, instanță de la care provine și inspectorul inițial învestit.

În ceea ce privește critica neavizării Raportului nr. 5866/IJ/2661/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare de către inspectorul șef, astfel cum s-a reținut în motivarea respingerii cererii petentei de amânare, Plenul apreciază că această critică este neîntemeiată, având în vedere că raportul cuprinde mențiunea „avizat inspector șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare, astfel cum se precizează în adresa Inspecției Judiciare din 20.09.2018, prin care s a formulat răspuns la obiecțiile petentei.

În ceea ce privește O.U.G. nr. 77/2018, Plenul constată că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional.

Celelalte critici sunt străine de obiectul cererilor de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia și de apărare a independenței sistemului judiciar.

Făță de cererile de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Independența magistratului este definită ca standard profesional ce trebuie atins, sau competență ce trebuie dezvoltată, împreună cu alte competențe care stau la baza deciziei corecte și imparțiale a judecătorului.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

În ceea ce privește reputația profesională, se reține că nu este definită de lege.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, buna reputație constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii

trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. I-a, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza *Handyside c. Regatului Unit*).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolul care face obiectul cererilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Din această perspectivă, din conținutul emisiunii la care se face referire, reiese că este supusă atenției o temă de interes public, de actualitate, respectiv semnarea decretului de eliberare din funcție a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție de către Președintele României, precum și nemulțumirile generate de această decizie.

În concret, în cadrul emisiunii "Ediție de seară" din data de 10.08.2018, la postul de televiziunea RTV, în contextul exprimării unor opinii personale privind aspectele care au suscitat obiect de dezbatere cu privire la semnarea de către Președintele României a decretului de revocare din funcție a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, se fac anumite referiri la "Rețeaua Soros", fiind indicat numele mai multor magistrați, inclusiv al petentei.

Utilizând o exprimare de largă generalitate, fiecare dintre cei prezenți la emisiune și a exprimat propriul punct de vedere, fără însă a fi prezentate fapte concrete din activitatea magistraților care să permită efectuarea unor verificări concludente

De asemenea, nu se poate concluziona că demersul jurnalistic, prin enumerarea unor magistrați și asocierea acestora cu o "Structura judiciară", fără a se defini concret rolul și activitatea acesteia, ar fi de natură a induce ideea că întreg sistemul judiciar ar fi părtinitor și loial anumitor interese obscure sau să afecteze reputația petentei.

Prin urmare, comentariile realizate și transpuse în cuprinsul emisiunii, chiar dacă, pe alocuri mai acide, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției, iar discuțiile din cadrul emisiunii reprezintă echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare sau chiar de provocare.

Plenul apreciază că întregul demers jurnalistic, chiar cu exagerările conținute, se înscrie în limitele dreptului la libera exprimare, astfel cum este prevăzut de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dezvoltat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, rolul presei într-o societate democratică fiind acela de a semnala chiar și prin exagerări, ce pot atinge un anumit grad de intensitate, aspecte ce suscită interesul opiniei publice și care ar putea avertiza asupra unor potențiale pericole și abateri de la regulile democrației într-un stat de drept.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi pentru "admitere", 13 voturi pentru "respingere");

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 11 octombrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

