

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 968

din 11 octombrie 2018

Prin Rapoartele nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018/19361/ST/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018/19361/ST/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererile de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, prin intermediul adresei de corespondență electronică, amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018 ale Inspecției Judiciare. Doamna judecător Bogdan Camelia a menționat că majoritatea rapoartelor nu sunt avizate de inspectorul-șef, fără a arăta în concret la care dintre aceste rapoarte face referire, solicitând un termen pentru ca aceste lucrări să fie avizate de inspectorul șef.

În totodată, doamna judecator a precizat că un singur raport este avizat de inspectorul-șef, fără să îl identifice, precizând că acesta este nelegal, nelegalitatea

derivând din ocuparea nelegală a funcției de inspector șef, întrucât O.U.G. nr. 77/2018 ar fi neconstituțională.

Plenul apreciază este neîntemeiată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere că Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018 ale Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat-inspector-șef”, însușită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

Analizând Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 13 august 2018, în conformitate cu dispozițiile art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii a remis Inspecției Judiciare, în vederea verificării aspectelor semnalate, 12 cereri formulate de doamna Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București, în prezent suspendată din funcție, înregistrate sub nr.1/16556/2018, nr.1/16557/2018, nr.1/16558/2018, nr.1/16560/2018, nr.1/16561/2018, nr.1/16562/2018, nr.1/16563/2018 nr.1/16565/2018, nr.1/16566/2018, nr.1/16567/2018, nr.1/16569/2018 și nr.1/16570/2018, prin care a solicitat apărarea reputației sale profesionale în raport cu afirmațiile consemnate și exprimate în mai multe articole de presă și emisiuni tv.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, sub numărul de 6228/IJ/2796/DIJ/2018, la data de 13 august 2018.

Prin cererile formulate, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar, în raport de afirmațiile consemnate și exprimate în mai multe articole de presă și emisiuni tv, din data de 09.08.2018, după cum urmează:

- www.lujul.ro - „Judecător ucis în pușcărie - Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul Stan Mustață de la Curtea de Apel București, executat că a refuzat să îl condamne pe Dan Voiculescu, să moară în chinuri. Grav bolnav de cancer și cu blocaj renal Mustață a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul Rahova la Penitenciarul

Giurgiu. Cazul Mustață releva demența și lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred că un deținut trebuie să moară după grații”;

- www.lujul.ro – editorial – „Judecătorul Stan Mustață a fost asasinat”;

- www.antena3.ro – „Judecătorul Stan Mustață a murit. Era închis la penitenciarul Rahova”;

- evz.ro – Ingrid Mocanu : „l-au omorât și pe judecătorul Stan Mustață”;

- www.qmagazine.ro – „Judecătorul Stan Mustață a fost asasinat”;

- www.lujul.ro – „Avocata Judecătorului ucis strigă de durere”;

- www.qmagazine.ro – „Judecătorul Stan Mustață a murit. Să ne fie rușine”;

- www.sursazile.ro – „Judecătorul scos cu forța de sistemul lui Traian Băsescu, din dosarul „ICA”, a murit în chinuri groaznice”;

- www.lujul.ro – „Asasinii și au lăsat semnătura – Judecătorul Stan Mustață a fost ucis în data de 8 august 2018, la fix 4 ani după ce, în 8 august 2014, lotul lui Dan Voiculescu a fost condamnat la ani grei de pușcărie. Calvarul lui Mustață a început după ce DNA l a scos în cătușe din procesul Telepatia, pentru că nu a vrut să-l execute pe Voiculescu...”;

- www.lujul.ro – Testamentul lui Mustață – Dosarul care i-a adus moartea judecătorului Stan Mustață: „Mi-a spus, grăbește-te să îl soluționezi pe Voiculescu, pentru că altfel vei fi arestat, condamnat și pierzi și pensia...”

- www.antena3.ro – Dan Voiculescu : „Judecătorul Stan Mustață a fost asasinat”;

- www.p4media.ro – Dan Voiculescu : „Judecătorul Stan Mustață a fost asasinat”;

- www.realitatea.net – „Dan Voiculescu, mogulul Antenelor, lansează o ipoteză bombă. Judecătoarea Camelia Bogdan se apară”;

- www.lujul.ro – „Groaznică mărturisire care i-a adus moartea”;

- www.dcnnews.ro – Dan Voiculescu: „Judecătorul Stan Mustață a fost asasinat. Document exploziv”;

- danvoiculescu.net/blog – „Judecătorul Stan Mustață a fost asasinat”;

- www.dcnnews.ro – Dan Voiculescu : „Cer iertare! Sper ca noua generație să înțeleagă lupta mea”;

- www.national.ro – „Cine plătește pentru moartea judecătorului Stan Mustață?”.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu dispozițiile art.53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, finalizate la data de 11.09.2018, au rezultat următoarele:

La data de 09.08.2018, pe site urile anterior menționate au fost publicate materiale de presă care, atât în titlu, cât și în conținut, fac referire la decesul fostului judecător Stan Mustață, aflat în executarea unei pedepse privative de libertate și la faptul că a fost transferat, noaptea, de la un penitenciar la altul, fără să se țină seama de starea de sănătate a acestuia.

De asemenea, în unele dintre articolele menționate se susține că fostul judecător S. N. a fost înlocuit din completul investit cu soluționarea cauzei penale cunoscută ca dosarul „Telepatia”, pentru că ar fi afirmat că nu sunt probe în sprijinul condamnării lui Dan Voiculescu, iar după arestarea sa pentru infracțiunea de luare de mită, dosarul „Telepatia” a fost repartizat completului format din judecătorii C. B. A. N. promovați cu o zi înainte de la Tribunalul București, complet care a dispus condamnarea inculpaților.

Pasajele din articolele indicate, care fac referire la doamna judecător Camelia Bogdan sunt următoarele:

-articolul scris de Adrian Severin, publicat la data de 09-08-2018 pe site ul www.ajul.ro : „...Nu era înger, dar nu a vrut să fie liavol. A ajuns deținut politic pentru că a refuzat să facă parte din plutoanele de execuție ale mafiei bășiste. Când a fost dată publicității înregistrarea, necontestată, în care Traian Băsescu porosea cum i s-a raportat eliminarea sa, sub pretextul unor acte de corupție, din completul care urma să îl execute pe profesorul Dan Voiculescu, pentru a se asigura condamnarea acestuia din urmă de către judecătoria Camelia Bogdan, Stan Mustață a sperat că are proba care să permită revizuirea deciziei în baza căreia el însuși fusese încarcerat pentru ani mulți...”;

-articolul scris de Ramona Peraru, publicat la data de 09.08.2018 pe site ul www.national.ro : „...Ultimele cuvinte ale judecătorului Stan Mustață, pe patul spitalului: ”I or va

mă omura!” Statul paralel ucide. Vest rugbyist de performanță, Stan Mustață era bolnav și a sfârșit în chinuri groaznice, plimbat cu mascuții lângă el între penitenciare și între spitale. În ziua în care trebuia să se pronunțe în dosarul “Telepatia” a lui Dan Voiculescu, după șilaje, interceptări din casă, dormitor, baie și așa mai departe, a celor din “câmpul tactic”, Stan Mustață a fost ridicat din sala de judecată, încătușat și dus cu surle și trâmbițe la DN 1 de unde nu a mai plecat decât, miercuri noaptea, cu picioarele înaintea, la groapă. În cauza “Telepatia” a intrat, la ordin, Camelia Bogdan care, conform spuselor lui Traian Băsescu, ar fi dat și condamnări de peste 20 de ani, doar că nu i permitea legea...”;

-articolul scris de Elena Dumitrache, publicat la data de 09.08.2018 pe site ul www.jur.ro : „...Amintim că după arestarea lui Stan Mustață, dosarul „Telepatia” a fost repartizat peste noapte completului format din judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea, promovați cu o zi înainte de la Tribunalul București, la Curtea de Apel București, dosarul „Telepatia” fiind primul lor caz pus în brațe să îl rezolve în regim de urgență, în plină vacanță judecătorească, deși era imposibil ca în 24 de ore niște judecători să poată citi o remoră de volume ale dosarului...”.

-evz.ro Ingrid Mocanu : „...L-au omorât și pe judecătorul Stan Mustață! Este judecătorul care a fost constatat a fi „corupt” fix când trebuia să intre la ultimele termene din dosarul Voiculescu. Fix atunci! Când era înregistrat pe mandate de sute de zile că nu îl va condamna pe Voiculescu. A intrat în complet cu degetul Camelia Bogdan...”.

-www.jur.ro – afirmațiile avocatei Lorette Luca redată în articolul scris de Elena Dumitrache la data de 09.08.2018 – „... Am încercat revizuire după ce a apărut acel fragment în care fostul președinte mărturisea că Stan Mustață a fost înlăturat și adusă Camelia Bogdan pentru a fi condamnat Dan Voiculescu...”.

www.amn.ro- 12.08.2018 - Dan Voiculescu : „Judecătorul Stan Mustață a fost asasinat. Conform afirmațiilor publice ale lui Băsescu, Coldea spunea: „măine îl luăm pe Mustață și o băgăm pe Camelia Bogdan....”

www.jur.ro – 10.08.2018, articol scris de George Tărășă- „...După destrămarea completului care trebuia să judece dosarul „Telepatia” a urmat al doilea pas, arată Stan Mustață, și anume aducerea unui nou complet care să desăvârșească execuția lotului Voiculescu. Mai exact completul format din judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihail Mihalcea, promovați la Curtea de Apel București de la Tribunalul București, complet despre care Stan Mustață acuză că nu a fost legal constituit...”.

Prin adresa nr. 2/17532/30.08.2018, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare adresa nr. 17532/30.08.2018 a Consiliului Național a Audiovizualului prin care a fost comunicată corespondența electronică înregistrată la data de 09.08.2018 a doamnei Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București, în prezent suspendată din funcție, prin care a solicitat apărarea reputației sale profesionale și „*apărarea reputației sistemului judiciar*”. în raport de afirmațiile exprimate în emisiunea tv ESENȚIAL la postul de televiziune Antena 3.

Doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat apărarea reputației sale profesionale și „*apărarea reputației sistemului judiciar*”. în raport de afirmațiile exprimate în emisiunea tv ESENȚIAL la postul de televiziune Antena 3.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin.(1) lit.g) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu dispozițiile art.53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, finalizate la data de 18.09.2018, au rezultat următoarele:

În cadrul emisiunii „ESENȚIAL” difuzată la postul de televiziune Antena 3 în data de 09.08.2018, s au făcut referiri la decesul fostului judecător Stan Mustață, aflat în executarea unei pedepse privative de libertate și la faptul că a fost transferat, noaptea, de la un penitenciar la altul, fără să se țină seama de starea de sănătate a acestuia.

De asemenea, s a mai susținut că fostul judecător Stan Mustață a fost înlocuit din completul investit cu soluționarea cauzei penale cunoscută ca dosarul „Telepatia”, pentru că ar fi afirmat că nu sunt probe în sprijinul condamnării lui Dan Voiculescu, iar după arestarea sa, dosarul a fost repartizat completului din care a făcut parte doamna judecător Camelia Bogdan.

Correspondența electronică purtată de doamna judecător Camelia Bogdan, prin care a solicitat la data de 09.08.2018, apărarea reputației sale profesionale și „*apărarea reputației sistemului judiciar*”. în raport de afirmațiile exprimate în emisiunea tv ESENȚIAL la postul de televiziune Antena 3, a fost transmisă de magistrat atât Consiliului Național a Audiovizualului, cât și Consiliului Superior al Magistraturii.

Sesizarea astfel formulata, adresată Consiliului Superior al Magistraturii a fost înaintată Inspecției Judiciare împreună cu alte 11 cereri de apărare a reputației profesionale, la data de 10.08.2018, unde a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, sub nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018.

Aceeași corespondență electronică adresată Consiliului Național a Audiovizualului a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, fiind remisă la data de 06.09.2018 la Inspeția Judiciară, unde a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători sub nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018.

În sesiunea din 11 octombrie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că există identitate parțială între aspectele semnalate de petentă și care au făcut obiectul verificărilor în cuprinsul Rapoartelor Inspecției Judiciare nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018, pentru a pronunța o soluție unitară, a dispus conexarea acestora.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan și a reputației sistemului judiciar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.133 alin.(1) din Constituția României, precum și ale art.1 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art.30 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Potrivit dispozițiilor art.30 alin.(2) din același act normativ, judecătorul sau procurorul care considera că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia,

poate sesiza organul competent sa decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare, conform art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii având dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le ar putea afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în stransă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art.14 alin.(2) lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu art.65 alin.(1) lit.i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie,

căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată ca anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În ceea ce privește noțiunile de independență și de imparțialitate a magistraților, precum și necesitatea respectării acestora, acestea sunt prevăzute în reglementări interne și internaționale.

Astfel, principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art.124 alin.3 din Constituția României, art.2 alin.3 și art.3 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și în art.3 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

La nivel de reglementare internațională, se reține că, potrivit art.1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau alta lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, potrivit art.2, „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Recomandarea (2010)12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu: statele au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor; „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime; nu trebuie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției ci, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților, un „atribut

al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Raportând verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței sistemului judiciar și la dispozițiile legii fundamentale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art.30 și 31 din Constituția României, precum și la art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, se poate concluziona că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei* a decis ca „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

De asemenea, s-a subliniat rolul important al presei într-un stat de drept, aceasta având responsabilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la problemele politice, precum și a altor teme de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia (*Lotărărea Castells contra Spaniei din 23 aprilie 1992*).

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, nu în ultimul rând, Curtea Europeană de Justiție, în jurisprudența sa a apreciat în mod constant că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele (*cauzele Findlay versus Regatul Unit. 25.09.1997*; *Mc Connell versus Regatul Unit. 08.02.2000*), astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Plenul apreciază că afirmațiile cuprinse în articolele de presă menționate nu sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Astfel, se constată că alegațiile referitoare la condamnarea și decesul fostului judecător S. V. nu au legătură cu activitatea și reputația profesională a doamnei judecător, iar aspectele privind repartizarea dosarului „Telepatia” au făcut obiectul verificărilor anterioare efectuate de Inspekția Judiciară, fiind totodată analizate și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan.

Plenul reține că, referitor la modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei și desemnarea doamnei judecător Camelia Bogdan în completul de judecată investit cu soluționarea în apel a dosarului în care a fost implicat Dan Voiculescu, aceste aspecte au constituit obiectul unor verificări anterioare, efectuate în cursul anului 2014, după cum urmează:

-în lucrarea înregistrată sub nr. 1851/IJ/1229/DIJ/2014, prin rezoluția din 22 mai 2014, s-a dispus clasarea sesizărilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției și de domnul Dan Voiculescu și care viza modul în care s-a realizat repartizarea aleatorie a dosarului nr. [redacted] Curtea de Apel [redacted] la Tribunalul B [redacted]

-în lucrarea înregistrată sub nr.2933/IJ/1947/DIJ/2014, prin rezoluția emisă la data de 7 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulată de domnul S. P. reținându-se că judecătorii cauzei, C. B. și M. M. de la Curtea de Apel L. S. nu au comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 (exercitarea funcției cu rea-credință sau grava neglijență), întrucât au făcut aplicarea dispozițiilor legale în materie din Noul Cod de procedură penală, iar soluțiile adoptate privind respingerea unor cereri formulate de apărătorii inculpaților au fost motivate corespunzător.

în lucrarea nr.288/IJ/1908/DIJ/2014, prin rezoluția din 11 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulată de domnul Dan Voiculescu reținându-se, pe de o parte, ca, desemnarea judecătorilor N. A. M. și C. B. în componența completului de judecată care a soluționat cauza în discuție, în apel, nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor și, pe de altă parte,

De asemenea, la data de 13 august 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, efectuarea de verificări pentru a stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblu sau, ca urmare a apariției în mass media a unor multiple articole și comentarii cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție în dosarul denumit

soluționar de către Curtea de Apel

13

Prin Hotărârea nr. 1072/23 septembrie 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de aspectele prezentate în mass – media cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție și a dispus emiterea unui comunicat de presă, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare. De asemenea, a dispus sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru a analiza aspectele semnalate, raportat la prevederile Legii nr. 504/2002 a audiovizualului.

Prin Hotărârea nr.30 /11.01.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător

Camelia Bogdan, fiind antamate din nou si aspectele invocate in prezenta cerere de apărare a reputației profesionale.

În ceea ce privește solicitarea doamnei judecător de apărare a „reputației sistemului judiciar” se reține faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a tranșat această chestiune în considerentele Hotărârii nr.780/04.07.2018, prin care s-a pronunțat asupra cererii de apărare a reputației profesionale formulată de același judecător, în sensul respingerii.

S-a reținut că, „o cerere formulată în temeiul art.30 din Legea nr.317/2004 poate fi analizată fie din perspectiva apărării reputației profesionale a magistratului, fie din perspectiva apărării independenței sistemului judiciar și nicidecum având obiectul menționat de doamna judecător, respectiv acela de „apărare a reputației sistemului judiciar”.

În consecință, având în vedere că aspectele semnalate de către doamna judecător Camelia Bogdan au fost analizate atât în cadrul unor lucrări anterioare ale Inspecției Judiciare, cât și în cadrul altor cereri de apărare a reputației profesionale ori de apărare a independenței sistemului judiciar asupra cărora Plenul a pronunțat deja o soluție, constatănd că nu există elemente noi, de natură a conduce la formularea unor concluzii de admitere a aceluiași cereri, Plenul urmează să respingă solicitările doamnei judecător Camelia Bogdan de apărare a reputației profesionale și a reputației sistemului judiciar

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (Admitere 4 voturi, Respingere 13 voturi),

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Conexează Raportul Inspecției Judiciare nr.6228 IJ 2796 DIJ 2018 la

Raportul Inspecției Judiciare nr.5865 /IJ/ 2660 DIJ/ 2018.

Art.2 – Respinge cererile de apărare a reputației profesionale, formulate de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, care au făcut obiectul Rapoartelor Inspecției Judiciare nr.6228/IJ/2796/DIJ/2018 și nr.5865 /IJ/ 2660/DIJ/2018.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 octombrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

