

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 967

din 11 octombrie 2018

Prin Raportul nr. 5894/IJ/2674/DIJ/17596/SI/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, prin intermediul adresei de corespondență electronică, amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și Raportul nr. 5867/IJ/2662/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare. Doamna judecător Bogdan Camelia a menționat că majoritatea rapoartelor nu sunt avizate de inspectorul șef, fără a arăta în concret la care dintre aceste rapoarte face referire, solicitând un termen pentru ca aceste lucrări să fie avizate de inspectorul-șef.

Totodată, doamna judecător a precizat că un singur raport este avizat de inspectorul șef, fără să îl identifice, precizând că acesta este nelegal, nelegalitatea derivând din ocuparea nelegală a funcției de inspector șef, întrucât O.U.G. nr. 22/2018 ar fi neconstituțională.

Plenul apreciază este neîntemeiată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere că Raportul nr. 5867 IJ/2662 DIJ/2018 al Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat inspector șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește O.U.G. nr. 77/2018, Plenul constata că nu există o decizie a Curții Constituționale a României, prin care acest act normativ să fi fost declarat neconstituțional.

Pentru aceste considerente, Plenul respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 5894 IJ/2674 DIJ/2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar, în raport cu alegațiile din postarea <http://danvoiculescu.net/blog/2018/07/urmeaza-si-criminalul-scf-basescu/>, prin care s-ar tinde la discreditarea sa, dar și a întregului sistem judiciar, prin acreditarea ideii că magistrații reprezentanți ai parchetelor care trimit în judecată și cei care condamnă în raport cu standardele UE și GAI la pedepse disuasive, eficiente, proporționale cu gravitatea faptei și garantează respectarea dezideratului LE CRIME NE PAIE PAS, ar fi CRIMINALI.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin.(1) lit.g) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu dispozițiile art.53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, finalizate la data de 22.08.2018, au rezultat următoarele:

Sub titlul „*Urmează și criminalul șef, Băsescu*”, la data de 09.07.2018, pe blog-ul numitului Dan Voiculescu au fost publicate următoarele:

„Asta criminalilor are au putut ani din viața unor oameni s-a mai redus cu unul.

Mai sunt cel puțin patru care urmează.

Acasta este o primă etapă, urmează pedepsul "cu adevărat meritat".

9 Raspunsuri la "Urmeaza și criminalul șef, Băsescu"

Ed. D. spune:

10 iulie 2014 la 12:12 pm

Danglars, Villefort, Mondego, Caderousse...

Mărginean Petru spune:

10 iulie 2014 la 1:59 pm

Să vă dea Dumnezeu sănătate și putere pentru a vedea că totuși în România dreptatea triumfă. Suntem alături de dumneavoastră și de toți cei care au suferit nevinovați. Dreptate Onoare și Curaj!

Mărginean Petru spune:

10 iulie 2014 la 4:12 pm

Domnule profesor să vă dea Dumnezeu sănătate și putere pentru a putea face dreptate în sfârșit în România. Ați suferit și au suferit prea mulți oameni nevinovați. Suntem lângă dumneavoastră. Demnitate Onoare și Curaj!

Claudiu spune:

10 iulie 2014 la 4:12 pm

Impresia omului de pe strada este că, la noi sunt câteva găști, a căror singură preocupare este să „și-o dea la gioale” unii la alții. Nu contează cine are de suferit în acest proces. Exact aceeași situație este și în străinătate. Cel mai bine este să nu pui o întrebare pe un forum de romani. Vei avea parte numai de miștocareală ieftină și, invariabil, se ajunge repede la injurii. Exact ce se întâmplă și la nivel de conducători politici. Iar faptul că serviciile sunt implicate în viața politică, și sunt folosite în lupte intestinale, nu este ceva benefic. România suferă de o boală autoimună și se autoconsumă. Până când? Până la dispariție?

Codin Gabriel spune:

Vă salut cu respect, domnule Profesor! Ce vi s-a întâmplat, este o adevărată crimă! Mă bucur să văd că, după tot ce ați trăit, spiritul dvs. este mai puternic ca niciodată! Sănătate și multe bucurii!

Cosmin Ilie spune:

14 iul. 2018, 11:42 pm

Nu vă supărați, în tinerețe nu prea părea că dați doi bani pe destinele altora. Sper că umanismul de care debordați acum să vină cu vârsta și datorită înțelepciunii și nu răzbunării care este arma celui care nu vă doriți să fiți!

Andrei spune:

14 iul. 2018, 11:32 pm

Iliescu, Dragnea, Captain Hook și balena albastră?

Andrei spune:

14 iul. 2018, 11:31 pm

Credeti vreodata ca bunicu Basescu va face inchisoare macar o zi?

Andrei spune:

14 iul. 2018, 11:30 pm

De peste 10 ani, încerc să explic ce se întâmplă și ce urmează în ceea ce privește planurile Globalizării. Au fost și niste surprize în 2016 și vor urma și altele greu de crezut acum. Insa, la noi, e foarte puternica propaganda cu „o țară ca afara”, dar care nu se va întâmpla niciodată, datorita controlului total al Serviciilor partenerie fata de Serviciile noastre și care merg și vor merge pe lozincă celebra pe care au folosit-o și înainte de „Revoluție” și după, aceea că am fi „un popor de idiști”, după modul cum putem fi manipulați. Dacă ne gândim la guvernarile „Constantinescu – PNTCD”, Boc, Basescu (PDL), Tehnocrati (ONG-uri Soros), Dragnea – Valcov (PDL) și unde au dus acestea, totul e clar. Ni s-a promis că se vor aduce informații despre miliardele de euro plecate spre Vest (din Guvernul Cioloș) prin contracte cu Multinationalele, cu Achiziții s.a.m.d. (fără cele 2 miliarde de euro neincasate, la terminarea mandatului), dar și măsurile ANAF la Raportul Curtii de Conturi. E culmea că cei care vor „lăra penali” au foarte mulți penali în tabara lor, alții fiind în curs de devenire, dar doar dacă se va mai face vreodata Justiție adevărată în România. Astfel, G. Soros, condamnat penal definitiv din nov. 2017; Juncker, cercetat penal într-un dosar cu

interceptări ilegale și dosare construite adversarilor politici; Johannis, cred că se știu aproape toate (și I-DGR); Ciolos (după Raportul Curtii de Conturi), Basc (nu mai vorbește, dar acoperit de parteneri pentru serviciile făcute), toți aceștia și mulți alții doresc „fără penali”. Încă o cacialmă, la fel ca „300 de parlamentari”, unde trebuie să acționeze MEPP. Ce bine ar fi dacă s-ar rezolva Microsoft, EADS, ALRO, Evaziunea cu camioanele de bani către Vest (avertizarea Irimescu), Rapirea jurnaliștilor, ca să nu mai vorbim de bataia de joc a Multinationalelor, comparativ cu sumele date la buget de firmele românești. Nu mai punem la socoteală războiul hibrid împotriva (Resurselor) României, din planul amintit la început (numai că se acționează dinspre toate punctele cardinale, de acolo de unde se găsesc componente ale planului). Aceasta nu va dura la infinit. În 2012, s-au făcut niște pașuri pentru a se merge mai departe (la nivel global). Dar se vede că s-au uitat. Se pot reaminti cele necesare, însă dacă timpul ne va mai permite. Nu are rost să o iau de la capăt, fiecare dintre noi care are discernământ poate să se informeze și singur, poate să verifice și diversele manipulari grosolane ale momentului, care se rezumă la lozinca „Oamenii de Resurse.”

Inspectorii judiciari au arătat că, în opinia lor, din prezentarea textului postat la 9 iulie 2018 s-a constatat că nu se face trimitere concretă la persoana petentei sau la activitatea vreunui alt judecător/instanță de judecată, iar cele 9 comentarii din intervalul 9 iulie - 17 august 2018 cuprind referiri cu caracter de generalitate la autorul blog-ului, urări, comentarii, opinii politice etc.

Împotriva constatărilor și concluziilor Raportului care formează obiectul analizei, doamna judecător Camelia Bogdan a formulat „obiecțiuni” (calificate de Inspecție ca observații), arătând, în esență, că, inspectorii nu au analizat decât una dintre postările de pe blog-ul domnului Voiculescu, făcând abstracție de postarea prin care „acesta amenința în stil mafiot judecători și procurori.”

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan și a independenței sistemului judiciar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.133 alin.(1) din Constituția României, precum și ale art.1 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art.30 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Potrivit dispozițiilor art.30 alin.(2) din același act normativ, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare, conform art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii având dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art.14 alin.(2) lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu art.65 alin.(1) liti) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În ceea ce privește noțiunile de independență și de imparțialitate a magistraților, precum și necesitatea respectării acestora, acestea sunt prevăzute în reglementări interne și internaționale.

Astfel, principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art.124 alin.3 din Constituția României, art.2 alin.3 și art.3 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și în art.3 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

La nivel de reglementare internațională, se reține că, potrivit art.1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul acelorași principii, potrivit art.2, „sistemul judiciar va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Recomandarea (2010)12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu: statele au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor; „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime; nu trebuie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției ci, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților, un „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Raportând verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței sistemului judiciar și la dispozițiile legii fundamentale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art.30 și 31 din Constituția României, precum și la art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, se poate concluziona că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Pijer și Oberchlick contra Austriei* a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

De asemenea, s-a subliniat rolul important al presei într-un stat de drept, aceasta având responsabilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la problemele politice, precum și a altor teme de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia (*Holburn v. Castle* contra *Spartan* în 23 aprilie 1992).

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, nu în ultimul rând, Curtea Europeană de Justiție, în jurisprudența sa a apreciat în mod constant că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele (*cauzele Findlay versus Regatul Unit*, 25.09.1997, *Mc Gonnell versus Regatul Unit*, 08.02.2000), astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Plenul observă că în textul postat la 9 iulie 2018 pe blog-ul numitului Dan Voiculescu nu se face trimitere concretă la persoana doamnei judecător Camelia Bogdan sau la activitatea vreunui alt judecător/instanță de judecată, iar cele 9 comentarii din intervalul 9 iulie - 1^{er} august 2018 cuprind referiri cu caracter de generalitate la autorul blog-ului, urări, comentarii, opinii politice etc.

În consecință, întrucât starea de fapt rezultată din verificările prealabile nu a relevat vreo trimitere concretă la persoana petentei sau la activitatea vreunui alt judecător/instanță de judecată, Plenul constată că nu se justifică admiterea cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Plenul constată că nu poate fi reținută obiecțiunea petentei în sensul că Inspecția nu a efectuat verificări cu privire la o altă postare de pe blog-ul domnului Voiculescu, întrucât cererea acesteia s-a referit doar la aspectele care au făcut obiectul analizei prezentului raport, astfel cum au fost atașate chiar de către doamna judecător Camelia Bogdan.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (Admitere 4 voturi, respingere 13 voturi),

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respinge cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 5894/IJ/2674/DIJ/2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 octombrie 2018

**Președinte,
Judecător Simona Camelia MARCU**

