

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 966

din 11 octombrie 2018

Prin raportul nr.5608/IJ/2547/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Camelia Bogdan, de apărare a reputației profesionale.

Prin cererea formulată, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de afirmațiile din cuprinsul unui articol publicat pe site-ul Lumea Justiției.

Ulterior, la data de 07.08.2018, prin intermediul adresei de corespondență electronică, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat extinderea obiectului verificărilor cu privire la cererea vizând „apărarea reputației profesionale”, și în raport de afirmațiile cuprinse în jurnalul „Cotidianul” și „PSNEWS”, dar și cu privire la comentariile jurnalistului Bogdan Chiriac efectuate în cadrul dezbaterilor emisiunii realizată de postul Antena3.

În motivarea cererii formulate, doamna judecător a apreciat că aducerea la cunoștința publicului a faptului că împotriva sa au fost formulate două plângeri penale vizând aspecte ce au format deja obiect al verificărilor atât din partea Inspecției Judiciare, cât și din partea Direcției Naționale Anticorupție, cu referire expresă la lipsa sa

nejustificată de la Curtea de Apel București, fără a se face referiri și la soluțiile dispuse de aceste două instituții, a fost de natură a-i afecta reputația profesională.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și prezența lucrare. În motivarea acestei cereri de amânare, s-a invocat lipsa avizării lor de către inspectorul-șef, susținându-se, totodată, nulitatea documentului față de ocuparea nelegală a funcției de către inspectorul șef – OUG nr. 77/2018 fiind neconstituțională. Doamna judecător a solicitat un termen pentru ca rapoartele Inspecției privind cererile sale să fie avizate de inspectorul-șef.

Plenul apreciază că este neîntemeiată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, constatând că prezenta lucrare a Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat inspector șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește susținerea privind nelegalitatea raportului și neconstituționalitatea unor dispoziții legale, Plenul Consiliului are în vedere că titularii dreptului de a sesiza Curtea Constituțională cu un control de constituționalitate a posteriori sunt instanțele judecătorești sau de arbitraj comercial, în procesele aflate pe rol și avocatul poporului, astfel cum rezultă din dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a aprecia asupra constituționalității unei dispoziții legale și nici de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate.

Analizând noul raport al Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

Afirmațiile în raport de care doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat apărarea reputației profesionale sunt cuprinse în mai multe articole de presă, respectiv:

- pe site-ul Lumeajustitiei.ro sub titlul „CAMELIA BOGDAN ÎN CORZI – Plângeri penale la DNA și PICCJ împotriva celebrei judecătoare Camelia Bogdan, pentru participare improprie la abuz în serviciu, fals, înșelăciune și o posibilă obținere pe

nedrept de fonduri europene. Camelia Bogdan este acuzată că ar fi încasat nejustificat bani de la CAB, fără să fie prezentă în instanță, și că și-ar fi atribuit o calitate falsă cu scopul de a obține beneficii necuvenite”;

- În jurnalul „Cotidianul.ro” sub titlul „Noi probleme pentru judecătorea Camelia Bogdan, de numele cărcia au fost făcute două plângeri penale: una la Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție și una la DNA”;

- PSNEWS „Problemele se țin lanț pentru Camelia Bogdan: plângeri penale. Care este motivul”;

- Antena 3 „Noi probleme pentru Camelia Bogdan. Judecătorea este vizată în două plângeri penale” și „Camelia Bogdan, plângeri penale. Chirieac: „Sistemul rezistă. Niște oameni răi...”

În articolul publicat pe site-ul Lumea Justiției, sub titlul „CAMELIA BOGDAN ÎN CORZI - Plângeri penale la DNA și PICCJ împotriva celebrei judecătore Camelia Bogdan, pentru participație improprie la abuz în serviciu, fals, înșelăciune și o posibilă obținere pe nedrept de fonduri europene. Camelia Bogdan este acuzată că ar fi încasat nejustificat bani de la CAB, fără să fie prezentă în instanță, și că și-ar fi atribuit o calitate falsă cu scopul de a obține beneficii necuvenite” se precizează următoarele: „Noi probleme pentru vestita judecătore Camelia Bogdan. Dată de două ori afară din magistratură de CSM pentru ceea ce a făcut în activitatea sa, judecătorea Camelia Bogdan (în prezent suspendată din funcție după ce a atacat una din hotărârile de excludere din magistratură, iar cealaltă hotărâre de excludere a fost imblânzită la ICCJ) este vizată în două plângeri penale. Una la PICCJ, alta la DNA.

Surse avizate au dezvăluit pentru Lumeajustitiei.ro că într-una dintre plângeri, depusă inițial la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, declinată la Parchetul Curții de Apel București și ulterior la DNA, Camelia Bogdan este acuzată că în august 2014, timp de mai multe zile, a încasat nejustificat bani de la CAB, acolo unde activa ca judecător, în condițiile în care nu a fost prezentă în instanță. În plângere se arată că Bogdan se afla la Poiana Brașov, acolo unde, din 21 iulie până în 2 august a fost lector în cadrul programului “Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, și a încasat 10.000 lei pentru acest lucru de la ministerul Agriculturii, printr-un SRL. Cu toate

acestea, potrivit celor susținute în plângere, Camelia Bogdan ar fi beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale în condițiile absențelor nemotivate și fără a informa conducerea instituției.

În susținerea plângerii se invocă și cazul judecătorului _____ care a fost condamnat de ICCJ la _____ după ce a fost acuzat într-un dosar instrumentat de DNA că în calitate _____ încasat aproximativ _____ reprezentând venituri din salarii și asociate, aferente unui număr de _____

În ceea ce privește încadrarea juridică, se precizează că faptele indicate în plângere pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, constând în faptul că judecătoarea Bogdan a determinat cu intenție directă alte persoane, în speță funcționarii CAB, să comită fapte fără vinovăție, adică efectuarea plății salariului judecătoarei pentru o activitate pe care nu a realizat-o.

Fals și înșelăciune

Conform aceluiași surse ale Lumeajustitiei.ro, în cea de-a doua plângere făcută împotriva Cameliei Bogdan și aflată la PICCJ, judecătoarea este acuzată de fals sub semnătura privată, uz de fals și înșelăciune. Concret, plângerea a fost depusă pe motiv că judecătoarea a indicat în mod nereal în mai multe acte oficiale că are calitatea de expert al Comisiei Europene în momentul în care a participat în 2014 la programul "Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene", care a avut loc la Poiana Brașov, încasând pentru aceasta activitate 10.000 lei.

De asemenea, în aceeași plângere se cere PICCJ să se verifice dacă prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și participarea judecătoarei la proiectul respectiv a determinat prin folosirea sau prezentarea cu rea-credință de declarații false, obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta reprezentând indemnizații, diurne, cazare sau alte facilități suportate din bugetul UE, fapte ce ar putea constitui infracțiunea prevăzută de art.18/1 din Legea 78/2000".

În *articolul publicat în „Cotidianul.ro”* sub titlul „Probleme pentru judecătoria Camelia Bogdan”, se precizează că „Noi probleme pentru judecătoria Camelia Bogdan, pe numele căreia au fost făcute două plângeri penale: una la Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție și una la DNA”.

În r-una dintre plângeri, Camelia Bogdan este acuzată că în luna august a anului 2014, timp de mai multe zile, ar fi încasat nejustificat bani de la Curtea de Apel București, acolo unde activa ca judecător deși nu a fost prezentă în instanță în acele zile, amintește Antena 3. Judecătoria se afla în Brașov, dar ar fi beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale, în condițiile în care a absentat nemotivat de la instanță.

În cea de-a doua plângere, care se află la ÎCCJ judecătoria este acuzată de fals sub semnătură privată, uz de fals și înșelăciune.

Camelia Bogdan a fost exclusă de două ori din magistratură. Prima dată, la 8 februarie 2017, în urma unei decizii a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii. În calitate de magistrat care l-a condamnat la 10 ani de închisoare pe Dan Voiculescu, ea a fost acuzată că s-ar fi aflat în incompatibilitate/conflict de interese, deoarece ar fi predat în 2014 în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor APIA, instituție subordonată Ministerului Agriculturii, care a fost parte civilă în dosarul ICA.

Fosta judecătoare a Curții de Apel București a fost exclusă din magistratură pentru a doua oară după ce ar fi primit mai multe dosare spre judecare, în ianuarie 2016, care inițial fuseseră repartizate unui alt judecător, dar care intrase în concediu. După ce judecătorul titular a revenit din concediu, Camelia Bogdan ar fi păstrat un dosar, în care a dispus, în _____, printre cei vizați fiind și _____.

Publicația PCNEWS titreză „Problemele se țin lanț pentru Camelia Bogdan: plângeri penale. Care este motivul” în cuprinsul căruia se precizează: „Judecătoria Camelia Bogdan a fost dată în judecată. Amintim că aceasta a fost dată afară de două ori din magistratură de către Consiliul Superior al Magistraturii (CSM).

În acest moment este vizată de două noi plângeri penale: una la ÎCCJ și alta la DNA.

Într-una dintre plângeri, Camelia Bogdan este acuzată că în august 2014, timp de mai multe zile, ar fi încasat nejustificat bani de la Curtea de Apel București, acolo unde activa ca judecător, deși nu a fost prezentă în instanță în acele zile, informează antena3.ro.

Se afla în Poiana Brașov, dar a beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale în acele zile”

Pe *site-ul Antena3.ro* prin articolul „Noi probleme pentru Camelia Bogdan. Judecătoarea este vizată în două plângeri penale” se precizează că: „Dată de două ori afară din magistratură de CSM pentru ceea ce a făcut în activitatea sa, judecătoarea este vizată în două plângeri penale: una la ÎCCJ și alta la DNA.

Într-una dintre plângeri, Camelia Bogdan este acuzată că în august 2014, timp de mai multe zile, ar fi încasat nejustificat bani de la Curtea de Apel București, acolo unde activa ca judecător, deși nu a fost prezentă în instanță în acele zile. Se afla în Poiana Brașov, dar a beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale în acele zile”.

Prin *comentariile realizate de jurnalistul Bogdan Chirieac* - Antena3: „Camelia Bogdan, plângeri penale. Chirieac: „Sistemul rezistă. Niște oameni răi...” s-a afirmat că „Judecătoarea Camelia Bogdan are două plângeri penale: una la ÎCCJ și alta la DNA.

Într-una dintre plângeri, Camelia Bogdan este acuzată că în luna august a anului 2014, timp de mai multe zile, ar fi încasat nejustificat bani de la Curtea de Apel București, acolo unde activa ca judecător deși nu a fost prezentă în instanță în acele zile, amintește Antena 3. Judecătoarea se afla în Brașov, dar ar fi beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale, în condițiile în care a absentat nemotivat de la instanță.

În cea de-a doua plângere, care se află la ÎCCJ judecătoarea este acuzată de fals sub semnătură privată, uz de fals și înșelăciune.”

Situația a fost comentată de Bogdan Chirieac, într-o intervenție telefonică la Antena 3:

”Știți bine că doamna judecător Camelia Bogdan a fost dată afară din magistratură, dar la ultima înfățișare la Înalta Curte a fost reprimată. A avut o mică neplăcere, șase luni detașată la Târgu Mureș, un oraș splendid din Transilvania, de altfel. După care e repusă în toate drepturile. Acuma niște oameni răi i-au făcut aceste plângeri! CSM a dat-o din nou afară din magistratură, dar cu niște colegi 'corecți', 'drepti' de la

670

Înalta Curte sunt convins că doamna Camelia Bogdan va reveni în rândul magistraților. Sistemul rezistă. Exact asta se întâmplă! Sistemul rezistă și nu cred că lucrurile astea nu vor avea vreun impact. Nu am motive să nu cred că și de data aceasta Înalta Curte va face dreptate pentru doamna Bogdan.” a spus analistul Bogdan Chirieac.

Exclusă de două ori din magistratură

Prima dată, Camelia Bogdan a fost exclusă din magistratură pe 8 februarie 2017, în urma unei decizii a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Motivul excluderii l-a constituit atunci faptul că judecătoarea Camelia Bogdan, unul dintre cei doi magistrați care l-au condamnat la 10 ani de închisoare pe Dan Voiculescu, s-ar fi aflat în incompatibilitate/conflict de interese, deoarece ar fi predat în 2014 în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor APIA, instituție subordonată Ministerului Agriculturii, care a fost parte civilă în dosarul ICA.

A doua oară, Bogdan, fostă judecătoare la Secția penală a Curții de Apel București a fost exclusă din magistratură după ce ar fi primit mai multe dosare spre judecare, în ianuarie 2016, care inițial fuseseră repartizate unui alt judecător, dar care intrase în concediu. După ce judecătorul titular a revenit din concediu, Camelia Bogdan ar fi păstrat un dosar, în care a dispus, _____, confiscarea unor sume de bani, printre cei vizati fiind și _____.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată, în concret, că prin conținutul articolului apărut pe lumeajustitiei.ro se menționează că împotriva doamnei judecător Camelia Bogdan au fost formulate două plângeri penale: prima, în care este acuzată că în luna august 2014, timp de mai multe zile, a încasat nejustificat bani de la Curtea de Apel București, acolo unde activa ca judecător, în condițiile în care nu a fost prezentă în instanță, iar cea de a doua cuprinzând acuzații de fals sub semnătura privată, uz de fals și înșelăciune, motivat de faptul că doamna judecător ar fi indicat în mod necoral în mai multe acte oficiale că are calitatea de expert al Comisiei Europene în momentul în care a participat în 2014 la programul “Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, care a avut loc la Poiana Brașov, încasând pentru aceasta activitate

10.000 lei. În considerarea aceleiași situații de fapt, s-a mai solicitat să se verifice dacă prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și participarea judecătorei la proiectul respectiv a determinat prin folosirea sau prezentarea cu rea credință de declarații false, obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrare de aceasta reprezentând indemnizații, diurne, cazare sau alte facilități suportate din bugetul UE, fapte ce ar putea constitui infracțiunea prevăzută de art.18/1 din Legea 78/2000”(articol publicat la data de 01.08.2018).

Informația cu privire la faptul că împotriva doamnei judecător au fost formulate două plângeri penale a fost distribuită și prin intermediul știrilor difuzate de postul de televiziune Antena3 (04.08.2018), ulterior fiind preluată de publicațiile „Cotidianul.ro” (05.08.2018) și „PSNEWS” (04.08.2018).

Pe marginea acestei informații, la data de 04.08.2018, în cadrul emisiunii realizate de Antena3, jurnalistul Bogdan Chiriac a făcut mai multe comentarii.

Analizând verificările efectuate în dosar de către Inspectoria Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin procesul - verbal din data de 11.02.2016, Inspectoria Judiciară s-a sesizat din oficiu, ca urmare a relatării în mass media a faptului că, în timp ce judeca dosarul I.C.A., judecătorul Camelia Bogdan ar fi primit 10.000 lei de la Ministerul Agriculturii, parte vătămată în dosarul menționat și că ar fi petrecut un sejur de două săptămâni la Poiana Brașov, în cadrul unui program finanțat de același minister, iar, la câteva zile după revenirea din sejur, aflându-se într-o situație de incompatibilitate, ar fi dat o sentință definitivă în favoarea Ministerului Agriculturii, inculpații din dosar fiind obligați la plata prejudiciului solicitat de această autoritate, respectiv

Ulterior, la data de 02.03.2016, la Inspectoria Judiciară a fost înregistrată lucrarea nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016, având ca obiect sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, sesizare care a fost conexată la lucrarea anterior menționată, având nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016. Sesizarea s-a referit la aceeași situație de fapt, cu precizarea suplimentară că pârâta ar fi încasat suma de 10.000 de lei pentru servicii de consultanță acordate angajaților ministerului, în calitate de lector.

În cuprinsul materialelor ce au stat la baza sesizării Inspecției Judiciare, s-a semnalat faptul că, după instrumentarea de către completul de judecată compus din judecătoria Camelia Bogdan și A. în cadrul Curții de Apel București a „Dosarului ICA”, la termenele de judecată din 1 iulie 2014 și 7 iulie 2014, judecătorul Camelia Bogdan a petrecut o parte din concediul de odihnă la Poiana Brașov, într-un program finanțat de Ministerul Agriculturii, care avea calitatea de parte vătămată în dosarul respectiv. De asemenea, s-a mai arătat faptul că judecătorul a încasat de la această instituție suma de 10.000 de lei, pentru servicii de consultanță acordate angajaților ministerului, în calitate de lector.

S-a mai relatat că, după terminarea sejurului, la data de 8 august 2014, judecătorul Camelia Bogdan a pronunțat o sentință favorabilă Ministerului Agriculturii, inculpații din dosar fiind obligați la plata prejudiciului solicitat de Ministerul Agriculturii, respectiv uro, aflându-se într-o situație de incompatibilitate.

Prin Rezoluția din data de 31 martie 2016, s-a dispus începerea față de doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București, sub aspectul izute de art. 99 lit. b), lit. i) teza întâi și lit. k) teza întâi din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Prin Rezoluția din data de 16 iunie 2016, emisă în temeiul art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-a dispus respingerea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare și a sesizării conexe formulate de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza întâi și lit. k) teza întâi din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin Nota din data de 23 iunie 2016 a directorului Direcției de inspecție judiciară pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare, s-a propus infirmarea în parte a rezoluției anterior menționate, cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, propunere întocmită în temeiul art. 33 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție.

Prin rezoluția din 24 iunie 2016 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus infirmarea parțială a Rezoluției din data de 16 iunie 2016, sub aspectul soluției de respingere a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, formulate de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului față de judecătorul Camelia Bogdan, pentru de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași rezoluție, s-a dispus exercitarea față de judecătorul Bogdan Camelia, din cadrul Curții de Apel București, pentru s : prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, solicitându-se Secției pentru judecători în materie disciplinară, ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei judecător.

Prin hotărârea nr. 1J din 8 februarie 2017, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători în materie disciplinară a respins excepția nelegalei sesizări a Secției pentru judecători în materie disciplinară, ca neîntemeiată; a respins excepția prescripției invocată de pârâta-judecător Camelia Bogdan, ca neîntemeiată; a admis acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei Camelia Bogdan - judecător în cadrul Curții de Apel București și, în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, i-a aplicat acesteia sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Prin decizia civilă nr. din data de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători a dispus admiterea recursurilor declarate de pârâta Bogdan Camelia și intervenienta Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva Hotărâri nr. pronunțate de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul n at în parte hotărârea atacată, în ceea ce privește sancțiunea excluderi din magistratură, pe care a

10/20

înlocuit o cu sancțiunea constând în
Curtea de Apel spând cu data de , revăzută
de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările
ulterioare și a menținut celelalte dispoziții ale hotărârii recurate.

Prin ordonanța nr. din data de 1 , arhetul de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a dispus, în temeiul
dispozițiilor art.314 alin.1 lit. a și art.315 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală
raportate la dispozițiile art. 16 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală, clasarea cauzei
sub aspectul conținerii infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 Cod penal
raportat la art.7 lit. b din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin.1
lit. a, b și c din Legea nr.656/2002, conflict de interese, prevăzută de art.301 din Codul
penal, înșelăciune, prevăzută de art. 244 din Codul penal, fals intelectual, prevăzută de
art.321 din Codul penal și uz de fals, prevăzută de art.323 din Codul penal.

Cu privire la presupusele infracțiuni de înșelăciune, fals intelectual și uz de fals,
constând în aceea că pentru perioada derulării programului de pregătire profesională ce
s-a desfășurat la Brașov doamna judecător ar fi semnat condica de prezență la Curtea de
Apel București, deși s-ar fi aflat în localitatea unde a avut loc programul de pregătire –
faptă vizată exclusiv de doamna judecător Camelia Bogdan prin sesizarea pendinte de
apărare a reputației profesionale, s-a reținut de către organele de urmărire penală că
„doamna judecător a informat conducerea Curții de Apel București cu privire la
participarea sa, în intervalul 21.07 - 02.08.2014, la acest program, printr-o cerere adresată
președintelui Secției a II-a Penale, cerere care a fost vizată de acesta din urmă. În zilele
de 29 și 30 august 2014 judecătorul Camelia Bogdan a fost prezent la sediul Curții de
Apel București, unde a participat la două ședințe de judecată.

Față de dispozițiile legale și regulamentare, absența judecătorului Camelia
Bogdan de la serviciu în zilele de 21, 22, 23, 24, 25, 28 și 31 iulie 2014 a fost apreciată ca
fiind justificată, motiv pentru care aceasta a fost pontată ca fiind prezentă la serviciu.

Față de cele de mai sus reiese în mod indubitabil că judecătorul Camelia Bogdan
nu a indus în eroare Curtea de Apel București cu privire la prezența sa de la serviciu în
perioada menționată în actul de sesizare; din contră, aceasta a informat în scris

conducerea Secției a II-a Penale, iar absența sa a fost apreciată ca fiind justificată, motiv pentru care a fost pontată prezent.

Pe de altă parte, față de caracterul justificat al absenței temporare de la serviciu, nu se poate reține că judecătorul Camelia Bogdan ar fi obținut vreun folos patrimonial injust sau că s-ar fi cauzat vreo pagubă Curții de Apel București.

De asemenea, în condițiile în care la nivelul Curții de Apel București există o practică constantă în modalitatea de realizare a pontajului, în sensul utilizării mențiunii „prezent” și pentru a acoperi situația absențelor justificate, nu se poate reține existența unei acțiuni de falsificare a unui înscris oficial, respectiv a foii de pontaj; falsificarea unui înscris este o acțiune deliberată în scopul schimbării sau denaturării semnificației respectivului înscris în așa fel încât acesta să ateste o altă stare de fapt decât cea reală; or, în cauza de față modalitatea de întocmire a foii de pontaj a fost rezultatul urmării unei practici administrative constante, fără a se urmări denaturarea ori ascunderea situației de fapt reale, care fusese adusă la cunoștință în scris președintelui secției și avizată de acesta”

Prin Hotărârea nr., pronunțată de Secția pentru judecătorești în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul, în temeiul art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei n., judecător în cadrul Curții de Apel sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător a participat, în calitate de lector formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, că această participare nu s-a circumscris nici uneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a detinut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Recursuri declarate de doamna judecător _____ și de Asociația
Forumul Judecătorilor din România împotriva acestei hotărâri au fost înregistrate pe
rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, sub nr.
din data de _____ și au fost soluționate prin decizia civilă nr. _____ din data de _____.

Prin hotărârea pronunțată, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, printre
altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător _____ casat în
partea Hotărârea nr. _____ Secției pentru judecători în materie disciplinară, în ceea ce
privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea
constând _____, perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel _____
începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art.100 lit. c din Legea
nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și
completări ulterioare.

Ulterior, prin Hotărârea nr. _____ din data de _____ pronunțată de Secția
pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul
nr. _____ în temeiul art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a
aplicat doamnei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București,
sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii
disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că fapta
doamnei judecător _____ care la termenul de judecată din data de 22 ianuarie
2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr.10 a Colegiului de conducere al
Curții de apel să participe la ședința de judecată în dosarul nr. _____ completul
și era începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul completului,
doamna judecător G. _____ T. _____ a acordat termen de judecată ulterior, pe completul
_____, reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând
suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de
declarații, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final
pronunțând, în primă instanță, o sentință, se circumscrie laturii obiective a abaterii

disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 608 din data de 31 mai 2018, Secția pentru judecători a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător _____, a urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în stransă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art.12 din Legea nr. 303/2004), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta ar fi justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a i discredita acestuia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Petrivî dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grău, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, referindu-ne la mass media – dat fiind obiectul lucrării de față – revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 menționează că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le a verificat, atrăgându-i se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și ca știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Pe de altă parte, presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Conform art.5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor jurnaliștilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Față de cele de mai sus, se impune în mod evident concluzia că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de desfășurare a actului de justiție.

Prin urmare, în raport de conținutul articolelor apărute pe site-ul „lumeajustitiei.ro”, „cotidianul.ro” și „PSNEWS”, prezentarea unei informații/aducerea la cunoștința publicului a unor elemente de interes în contextul determinat de conduita unui magistrat ce a atras răspunderea disciplinară, printr-o hotărâre care este cunoscută de opinia publică (în cazul de față cu caracter definitiv), lipsite de alte aprecieri/afirmații/comentarii pe marginea informației alocate, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterile asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat.

Chiar și în situația în care în tot cuprinsul articolului apărut pe site-ul lumeajustitiei.ro nu se fac referiri la verificările efectuate de Inspecția Judiciară și de Direcția Națională Anticorupție cu privire la aspectele reclamate prin cele două plângeri penale, nu se poate susține ideea decredibilizării imaginii unui magistrat sau afectarea reputației sale profesionale în condițiile în care n-au fost inserate alte afirmații de natură să-i afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Pe de altă parte, așa cum susține chiar magistratul vizat, la momente diferite, au fost prezentate și aduse la cunoștința publicului și conținutul celor două soluții dispuse în cauză de către Inspecția Judiciară și Direcția Națională Anticorupție, situație în care opinia publică avea cunoștință de acestea, neputându-se astfel susține că prin omiterea prezentării acestora în cadrul articolului pendinte i s-a adus atingere reputației profesionale.

Doamna judecător invocă că, în materialele de presă pe care apreciază denigratoare la adresa sa nu a fost menționat și rezultatul verificărilor efectuate prin anchetele altor instituții, verificări al căror rezultat i-a fost favorabil.

Publicarea unor articole de către diverse publicații constituie dreptul jurnalistului, presa fiind independentă în alegerea subiectelor de interes general, lipsa unor mențiuni ca cele la care face referire doamna judecător neputându-le fi imputate, omisiunile de acest gen nefiind sancționate, spre deosebire de lipsa de veridicitate a celor publicate.

Astfel, presa este obligată a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigură, după ce în prealabil le-a verificat, știri care trebuie să fie exacte, obiective și lipsite de păreri personale, împrejurare incidentă și în cazul de față.

În acest sens, din cuprinsul relațiilor comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție rezultă că, la data de 21.06.2018, a fost înregistrată o plângere penală în cuprinsul căreia sunt inserate împrejurări ce ar putea constitui elementele constitutive ale unor fapte penale, condiții în care difuzarea unei astfel de știri a avut la bază o informație cu caracter veridic.

Imputarea obligației jurnalistului de a prezenta „în oglindă” și rezultatul verificărilor întreprinse de alte autorități, prin care să contrabalanseze acuzațiile

formulate prin cele două plângeri penale, împrejurare ce ar defini cadrul unei „anchete jurnalistice propriu zise”, exced rolului acestuia și a principiilor pe care trebuie să le respecte.

Aspectele invocate de petentă în contextul formulării celor două plângeri penale circumscrise cadrului oferit de dispozițiile legale pot fi materializate de doamna judecător în exercitarea drepturilor sale procesuale, ipoteză care exclude de plano orice altă implicare a unui vreun alt organism statal.

Dat fiind interesul public manifestat anterior, informația a fost preluată și prezentată și de celelalte publicații, fără a fi făcute niciun fel de referiri care ar putea fi considerate a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător.

Cu referire la comentariile realizate de jurnalistul Bogdan Chiriac, rezultă, în primul rând, că acestea au avut loc pe baza unei fapte reale, având la baza relațiile comunicate prin adresa nr.188/C1/2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Referitor însă la afirmațiile care însoțesc informația chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive, acestea vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a menționat anterior.

Or, în contextul realității sancțiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecător, astfel cum au fost detaliate anterior, în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, astfel că maniera de prezentare nu depășește limitele unor critici admisibile și nu constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

De altfel, Plenul observă că la data de 16.02.2016, doamna judecător Camelia Bogdan a formulat cerere de apărare a reputației profesionale cu privire la aspectele similare celor sus-prezentate, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr.26/11.01.2018, a respins această cerere.

Raportat la cele reținute, Plenul apreciază că articolele de presă și comentariile făcute pe baza acestora se circumscriu unei activități de informare a publicului,

desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan, astfel că se impune respingerea cererii formulate în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi pentru "admitere", 14 voturi pentru "respingere");

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 11 octombrie 2018

**Președinte,
Judecător Simona Camelia MARCU**

