

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 965

din 11 octombrie 2018

Prin raportul nr.4312/IJ/1986/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Camelia Bogdan de apărare a reputației profesionale, în raport cu afirmațiile din articolul <http://iurnalul.ro/editorial/camelia-bogdan-doctorat-esuat-in-dan-voiculescu-7543.html> referitoare la lipsa oricărei legături din fondurile CRESCENT și averea domnului Dan Voiculescu, supusă confiscării conform ordinului de confiscare conținut prin decizia nr. _____ pronunțată de C _____ de A _____ și cele referitoare la o întârziere a finalizării tezei sale de doctorat.

Doamna judecător a solicitat ca la soluționarea cererii sale să fie avute în vedere înscrisurile din care rezultă legătura de cauzalitate între conturile fostei Securități și proprietățile controlate de domnul Dan Voiculescu, împrejurarea că până în acest moment nu au fost puse sub sechestru fiind o problemă ce ține de lipsa de importanță acordată investigațiilor financiare de către organele cărora le revine obligația să le aducă la îndeplinire ordinul de confiscare.

De asemenea, a solicitat să se aibă în vedere că se impune discutarea cererii sale de apărare a reputației profesionale și în raport de afirmațiile privitoare la o întârziere a finalizării tezei de doctorat, având în vedere că „standardele care trebuie atinse pentru

obținerea unui doctorat internațional sunt extrem de ridicate, având în vedere obiectivele conținute în proiectul de cercetare".

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea lucrărilor aflate pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, enumerând în acest sens mai multe rapoarte ale Inspecției Judiciare, printre care și prezenta lucrare. În motivarea acestei cereri de amânare, s-a invocat lipsa avizării lor de către inspectorul șef susținându-se, totodată, nulitatea documentului față de ocuparea nelegală a funcției de către inspectorul șef – OUG nr. 77/2018 fiind neconstituțională. Doamna judecător a solicitat un termen pentru ca rapoartele Inspecției privind cererile sale să fie avizate de inspectorul șef.

Plenul apreciază este neîntemeiată cererea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, constatând că prezenta lucrare a Inspecției Judiciare cuprinde mențiunea „avizat-inspector-șef”, însoțită prin semnătură de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește susținerea privind nelegalitatea raportului și neconstituționalitatea unor dispoziții legale, Plenul Consiliului are în vedere că titularii dreptului de a sesiza Curtea Constituțională cu un control de constituționalitate a posteriori sunt instanțele judecătorești sau de arbitraj comercial, în procesele aflate pe rol și avocatul poporului, astfel cum rezultă din dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a aprecia asupra constituționalității unei dispoziții legale și nici de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate.

Analizând noul raport al Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

În articolul publicat la data de 14 iunie 2018, pe site-ul jurnalul.ro, sub titlul: Camelia Bogdan, doctorat eșuat în „Dan Voiculescu” în care, în contextul prezentării unor date certe, concrete privind traseul profesional și antecedentele disciplinare ale doamnei judecător Camelia Bogdan, precum și al măsurilor asigurătorii dispuse de Curtea de Apel București în dosarul penal denumit „Telepatia”, în care Dan Voiculescu a fost condamnat, autorul - Dan Constantin - prezintă propriile interpretări și aprecieri personale cu privire la

Astfel, în cuprinsul articolului menționat se precizează date din CV-ul public al doamnei judecătore, context în care autorul menționează că „temele ei de cercetare sunt concentrate pe averile obținute pe cai nelegale și modalitățile de confiscare ale acestora. Din practica instanțelor își culege cazurile pe care le dezvoltă în articole, comunicări, capitole de lucrări ...Obsesia ei a devenit Dan Voiculescu, pe seama căruia și-a construit din 2014 celebritatea neînsoțită de prestigiu. Procesul „Telepatia” nu a adus doar condamnări la comandă pentru mulți oameni legați de „știntă”, ci a fost completat de judecătoria Bogdan cu dispoziții pentru găsirea „averilor ascunse”.

În finalul acestui articol, jurnalistul exprimă propriile concluzii potrivit cărora „S-a spulberat încă un mit, iar doctor-doctoranda a ratat un capitol pentru lucrarea ei capitală consacrată lui Dan Voiculescu. Pe deasupra, activitatea doctorală în domeniul penal este însă tot mai ruptă de titlul de judecător după ce a primit în CSM două sancțiuni disciplinare maxime. Camelia Bogdan se mai ține de profesie doar cu o ață subțire; după două suspendări din magistratură a devenit un caz unic pentru sistemul juridic, argument pentru măsura controlului periodic al magistraților.”

Curtea de Apel B

D: P: C:

Sr. J. Ci. M. Gl. P. S. T. P.
Fl. i, B. C. S. G. M. G. P. Al. și
E. V.

A desființat în parte, sentința penală nr. [] pronunțată de T
B. n dosarul cu nr. [] și rejudecând:

În temeiul art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei repute prin actul de sesizare al instanței în ceea ce îl privește pe inculpatul V. D. din infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată cu trimitere la art. 17 lit. e din Legea 78/2000, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Codul penal anterior în infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b) și lit. c) din Legea nr.656/2002, modificată cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul penal și cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

În temeiul art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală a respins ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul V. D. prin apărător ales din infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată cu trimitere la art. 17 lit. e din Legea 78/2000, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal anterior în infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 din Codul penal.

În temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din Codul de procedură penală a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului [] pentru infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal anterior, constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art. 154 alin. 1 lit. d) din Codul penal.

În temeiul dispozițiilor art. 29 alin. 1 lit. b) și lit. c) din Legea 656/2002, modificată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal a fost condamnat inculpatul V. la pedeapsa de

În temeiul dispozițiilor art.33 alin.1 și 3 din Legea 656/2002 modificată raportat la art. 112 alin. 1 lit. e și alin. 6 Cod penal a dispus confiscarea mai multor bunuri imobile sau sume de bani indicate în hotărâre.

În baza art. 397 și 249 alin.4 Cod procedură penală a dispus luarea măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurator în vederea confiscării speciale a echivalentului în lei de la data punerii în executare a dispoziției de indisponibilizare a sumei de : USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art.1 din contractul de închiriere nr.1 , asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului D V inclusiv asupra conturilor societăților comerciale la care acesta figurează ca împuternicit, beneficiar real, asociat sau administrator, situate în țară sau în străinătate, care se vor identifica în cursul punerii în executare a prezentei dispoziții de indisponibilizare.

În baza art. 251 Cod procedură penală și art. 129 alin. 6 Cod procedură fiscală a desemnat ca organ însărcinat cu punerea în executare a dispoziției de indisponibilizare asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului , inclusiv asupra conturilor societăților comerciale la care acesta figurează ca împuternicit, beneficiar real, asociat sau administrator, situate în țară sau în străinătate în vederea confiscării speciale a sumei de USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Direcției Naționale Anticorupție și Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 București, care vor colabora cu alte instituții, inclusiv cu orice altă autoritate sau instituție publică.

În temeiul dispozițiilor art. 8 a lin. 2 din HG nr. 32/2011 a dispus sesizarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile pentru ca prin intermediul formularului prevăzut în anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2006, aprobată prin Legea nr. 104/2007, cu modificările și completările ulterioare, să facă verificări pentru identificarea bunurilor mobile și imobile ale persoanelor fizice V D V C I și V C Mirela, inclusiv a conturilor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați, directori sau administratori, situate în țară sau în străinătate.

În temeiul art. 397 alin. 2 rap. la art. 249 alin. 4 Cod procedură penală, a instituit măsura sechestrului asigurător asupra imobilului situat în șoseaua București, compus din teren în suprafață de mp și construcția în suprafață mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de , înscrisă în CF cu nr. localității București cu nr. cadastral

În baza art. 251 Cod procedură penală și art. 129 alin. 6 Cod procedură fiscală a desemnat ca organ însărcinat cu punerea în executare a dispoziției de indisponibilizare a sechestrului asigurător instituit asupra imobilului situat în șoseaua

sector 1, București, compus din teren în suprafață de mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de , înscrisă în CF cu nr. a localității București cu nr. cadastral organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și de Administrația Finanțelor Publice Ilfov.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală a menținut măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA, prin ordonanța din data de prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor și a sumelor de bani aparținând inculpaților în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune astfel cum au fost extinse prin încheierea de ședință din data de a Curții de Apel B penală în dosarul nr 1 privire la mai multe imobile, sume de bani și acțiuni.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. a) Cod procedură penală a respins, ca inadmisibile, apelurile declarate în cauză de către apelanții SC

SA București și de către SC de C

SA.

În temeiul art. 250 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de intervenienții SC Compania SA București și de către S C de C și în A, V și N

Curtea a menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Ji pronunțată în dosarul nr
casajie formulate de inculpații V

În C de C și
au fost respinse cererile de recurs în

mpotriva deciziei penale nr. a Curții de Apel B

instrumentare și soluționare a dosarului nr. _____ , - , - - - - - făcut obiectul în mai multe

emisă la data de _____ s-a dispus clasarea sesizării formulată de domnul :

clasarea sesizării formulată de domnul D. și reținându-se, pe de o parte, că

nr.3558/IJ/3037/DIJ/914/DIP/2014/ la data de Consiliul Superior al

procurorii Direcției Naționale Anticorupție în dosarul denumit I.C.A.

Totodată, prin sesizarea adresată Inspecției Judiciare și înregistrată sub nr. 1451/IJ/836/DIJ/2016, doamna judecător a solicitat apărarea reputației profesionale întrucât prin raportare la acuzațiile aduse de trustul de presă Antena 3 în ziua de 15.02.2016, în intervalul 24.02.2016 -28.02.2016 și în articolele apărute în publicația Lumea Justiției la data de 26.02.2016, prin care s-ar acredita ideea că nu a respectat procedurile judiciare în exercitarea atribuțiilor de judecător i-a fost afectată reputația profesională.

Prin Hotărârea nr. 26/11 ianuarie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, reținându-se în esență că aceste critici au fost determinate de activitate didactică desfășurată de doamna judecător, respectiv de calitatea persoanei care a angajat activitatea de prestare servicii didactice, dar și de calitatea de parte a acesteia în dosar, reacția presei nefiind considerată disproporționată din această perspectivă.

De asemenea, Plenul reține faptul că doamnei judecător Camelia Bogdan i au fost aplicate sancțiunile disciplinare, respectiv:

Prin Hotărârea nr. _____ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. _____ temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare a aplicat doamnei judecător în cadrul (_____) sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

În considerentele hotărârii s-a reținut, în esență, că doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de drept, că această participare nu s-a circumscris nici uneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Prin decizia civilă nr. / Î. C. de C. și J. a dispus,
printre altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător B. C. a casat
în partea Hotărârea nr. Secției pentru judecători în materie disciplinară, în ceea ce
privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu :

... începând cu
data de ... prevăzută de art.100 lit. c din Legea nr.303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare.

Prin Hotărârea nr.5 ... pronunțată de Secția pentru judecători în materie
disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. ... în temeiul art.
100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,
cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei ... judecător
în cadrul Curții de ... sancțiunea disciplinară constând în excluderea din
magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act
normativ.

Prin Hotărârea nr. ... Secția pentru judecători a constatat intervenită
suspendarea din funcție a doamnei judecător B. C. a urmare a exercitării
recursului împotriva Hotărârii ... Secției pentru judecători în
...

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără
judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau
imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care
trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu
independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător
în exercitarea profesiei.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din
coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În același timp, deși termenii folosiți de legiuitor și anume buna reputație - conținut în reglementările cuprinse în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată - și reputația profesională - la care face referire textul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată - par nuanțați, însă au o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită responsabilitățile profesionale.

Privită din această perspectivă, reputația judecătorului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că

anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În art. 30 din Constituția României se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la a 1.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbatelor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele ce privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa, de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei, trebuie exercitate cu bună credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, urmează a fi analizat și articolul de presă, în legătură cu activitatea profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, Consiliul Superior al Magistraturii urmând a aprecia dacă intervenția sa, în scopul apărării reputației profesionale a acesteia se impune.

Din prezentarea situației de fapt, reiese că solicitarea formulată de doamna judecător Camelia Bogdan s-a realizat în raport de aspectele semnalate pe site-ul jurnalul.ro referitoare la două chestiuni, și anume:

- se induce opiniei publice lipsa oricărei legături dintre fondurile CRESCENT și averea domnului Dan Voiculescu, supusă confiscării conform ordinului de confiscare

conținut prin decizia nr. _____ pronunțată de Curtea de _____ deși în realitate, conform înscrisurilor atașate la prezenta cerere, rezultă existența „legăturii de cauzalitate între conturile fostei Securități și proprietățile controlate de domnul Dan Voiculescu”, iar „împrejurarea că până la acest moment nu au fost puse sub sechestru fiind o problemă ce ține de lipsa de importanță acordată investigațiilor financiare de către organele cărora le revine obligația să le aducă la îndeplinire ordinul de confiscare.”

- afirmațiile referitoare la o întârziere a finalizării tezei sale de doctorat sunt de natură a-i pune într-o lumină necorespunzătoare activitatea de cercetare științifică și competența profesională, „având în vedere că standardele care trebuie atinse pentru obținerea unui doctorat internațional sunt extrem de ridicate, având în vedere obiectivele conținute în proiectul de cercetare”.

Din lecturarea articolului la care se face trimitere nu se poate reține că sunt contestate dispozițiile cuprinse în dispozitivul deciziei penale nr. _____ pronunțată în dosarul penal _____ și că activitatea științifică a doamnei judecător Camelia Bogdan ar fi fost apreciată într-un mod necorespunzător.

Astfel, așa cum s-a reținut în situația de fapt, din conținutul articolului nu rezultă emiterea vreunei judecăți cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei penale nr. 888/2014 sau la caracterul ori valoarea științifică a activității doctorale pe care o desfășoară doamna judecător, ci doar s-a afirmat că „după patru ani de căutări (nu au fost identificate, n.n.), nici un cent ascuns, nici un cont secret (ale numitului D. _____ n.n.) care să fie nedecarat și nesupus controlului”, precum și că doamna judecător este „tot mai ruptă de titlul de judecător după ce a primit în CSM două sancțiuni disciplinare maxime.”

Comentariile realizate, chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive („Camelia Bogdan se mai ține de profesie doar cu o ață subțire; după două suspendări din magistratură a devenit un caz unic pentru sistemul juridic, argument pentru măsura controlului periodic al magistraților”) vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a menționat anterior.

Or, în contextul realității sancțiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecător, Plenul apreciază că maniera de prezentare nu depășește limitele unor critici

admisibile și nu constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

În ceea ce privește aspectele de legalitate și temeinicie a deciziei penale nr. _____ pe de o parte, se observă că acestea nu au fost puse în discuție în conținutul articolului de presă, ci doar de către doamna judecător Camelia Bogdan care a depus un set de înscrisuri în dovedirea existenței unei legături de cauzalitate între fondurile CRESCENT și averea domnului _____ iar pe de altă parte, în raport de obiectul prezentei cereri și dispozițiile legale referitoare la competențele Inspecției Judiciare, analiza acestora depășește cadrul verificărilor ce pot fi efectuate.

Raportat la cele reținute, Plenul apreciază că articolul de presă se circumscrie unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan, astfel că se impune respingerea cererii formulate în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Nu în ultimul rând, Plenul constată că obiecțiunile formulate de către doamna judecător Camelia Bogdan la raportul Inspecției Judiciare, materializate prin depunerea unor înscrisuri, respectiv acordul Universității București de prelungire a convenției sale de cotutelă și raportul de stagiu cu observațiile Comisiei de evaluare din cadrul Universității din Strasbourg nu pot conduce la o altă soluție.

Astfel Plenul, observând că înscrisurile menționate reprezintă obiecțiuni ale doamnei judecător ce se circumscriu unor apărări de fond, reține că ele vizează, în esență, modul de apreciere asupra elementelor care să justifice admiterea/respingerea cererii, din perspectiva modului de exercitare a libertății de exprimare prin presă.

În contextul relatării rezultatelor executării măsurilor asiguratorii dispuse prin decizia penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ de Curtea de Apel _____, corelarea și asocierea informației referitoare la activitatea doctorală în derulare a doamnei judecător Camelia Bogdan și cele două sancțiuni disciplinare severe ce i au fost aplicate, nu depășește, în viziunea Plenului, limitele admisibile ale libertății de exprimare, mai ales în contextul în care în articol nu se face nicio apreciere concretă referitoare la caracterul ori valoarea științifică a activității doctorale pe care o desfășoară judecătorul.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi pentru "admitere", 14 voturi pentru "respingere");

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 11 octombrie 2018

**Președinte,
Judecător Simona Camelia MARCU**

