

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1038

din 13 noiembrie 2018

Analizând proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, transmis spre avizare de Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritate de voturi;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Avizează favorabil proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică Comisiei speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției, potrivit legii.

Data în București, la 13.11.2018

PREȘEDINTE,
Judecător ~~Simona~~ **Camelia Marcu**





Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în
domeniul justiției**

În urma examinării proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în
domeniul justiției, transmis spre avizare de Comisia specială a Camerei Deputaților și
Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul
justiției:

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

În baza Hotărârii nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior
al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în
domeniul justiției, cu observațiile prezentate în cele ce urmează.

În vederea îmbunătățirii cadrului normativ reglementat de cele trei legi ale
justiției, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a formulat următoarele propuneri:

- **Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

1. La articolul 2, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii trebuie să
fie imparțiali având libertate deplină în soluționarea cauzelor deduse judecătii, în
conformitate cu legea și în mod imparțial, cu respectarea egalității de arme și a
drepturilor procesuale ale părților. Judecătorii trebuie să ia decizii fără nici un fel de
restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea
oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Scopul independenței judecătorilor constă



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenumului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

inclusiv în a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil având la bază doar aplicarea legii."

În concret, propunerea formulată vizează eliminarea tezei potrivit căreia „Hotărârile pronunțate în căile de atac nu intră sub imperiul acestor restricții.”, întrucât este evident că hotărârile pronunțate în căile de atac pot modifica hotărârile pe care le examinează.

2. La articolul 44, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare pe loc la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime: (...)”

Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 46 - (1) Concursul de promovare pe loc constă în susținerea unei probe scrise.

(2) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1), în funcție de specializare, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.

(3) Dispozițiile art. 21 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.”

La articolul 46³, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Procedura de organizare și desfășurare a concursului, inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin Regulamentul prevăzut la art. 46 alin. (2).”

Deși noua reglementare consacră promovarea în două etape, mai întâi promovarea pe loc și apoi promovarea efectivă, accesibilă doar judecătorilor și procurorilor care au promovat anterior pe loc, dobândind astfel gradul profesional imediat superior, modalitatea de redactare a textelor nu este foarte clară. Astfel, deși art. 44 alin. (1) și art. 46 vizează în mod evident concursul de promovare pe loc, acest fapt nu este precizat expres în cuprinsul reglementărilor, fapt de natură a genera dificultăți în interpretare.

În egală măsură, este necesară modificarea alin. (2) al art. 46, pentru o reglementare flexibilă în ceea ce privește materiile la care se susține proba scrisă, în cadrul concursului de promovare pe loc.



Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

Un alt aspect semnalat în legătură cu promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție este acela că, potrivit art. 46 alin. (3) teza a II-a, *„anularea sau modificarea în orice mod a baremului de răspuns stabilit pentru oricare dintre subiectele de concurs, după ce acest barem a fost adus la cunoștință candidaților, atrage invalidarea concursului și reluarea acestuia.”*

Prin urmare, conform acestor dispoziții, anularea sau modificarea baremului chiar și numai pentru un subiect de concurs va atrage invalidarea concursului și reluarea acestuia, ceea ce va ridica, în practică, probleme serioase, față de multitudinea subiectelor de concurs, în raport de care probabilitatea admiterii cel puțin a unei contestații la barem este una destul de mare.

Ca atare, s-a apreciat că este necesară adaptarea reglementării adoptate recent de legiuitor, astfel încât să fie corectate elementele de incertitudine normativă semnalate.

3. La articolul 48, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic. Contestațiile cu privire la fiecare dintre probele de concurs se trimit Institutului Național al Magistraturii în termen de 3 zile de la publicarea rezultatelor pentru fiecare probă.”

Modificarea propusă constă în eliminarea tezei finale, potrivit căreia *„Anularea sau modificarea în orice mod a baremului de răspuns stabilit pentru oricare dintre subiectele de concurs, după ce acest barem a fost adus la cunoștință candidaților, atrage invalidarea concursului și reluarea acestuia.”*

În acest sens, au fost avute în vedere aceleași rațiuni ca și în cazul concursului de promovare în funcții de execuție.

4. Articolul 52⁵ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52⁵ - (1) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) este de 100 de puncte, distribuite astfel:

a) 50 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. a);

b) 50 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. b).

(2) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) este următorul:

a) 35 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. a);

b) 35 puncte pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. b).

(3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.”



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

Prin Legea nr. 242/2018 s-a dispus abrogarea dispozițiilor art. 52¹ alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004, astfel că, în prezent, concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă doar în două probe, respectiv o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora și un interviu susținut în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Această abrogare nu a fost, însă, însoțită de modificarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 52⁵, în sensul regândirii punctajelor alocate probelor de concurs.

5. La articolul 82, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu indemnizația de încadrare brută lunară pe care o are un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție ori, după caz, cu salariul de bază brut lunar și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.”

6. La articolul 86, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 86 - (1) Constituie vechime în magistratură, aplicabilă și persoanelor prevăzute la art. 82 alin. (1) și (2), perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, grefier cu studii superioare juridice, avocat, notar, notar de stat, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat.”



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

7. La articolul 96, se introduce un alineat nou, alineatul (8¹), cu următorul cuprins:

„(8¹) Termenul de exercitare a acțiunii în regres este de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii prevăzute la alin. (6), dacă răspunderea disciplinară a fost stabilită înainte de rămânerea definitivă a acestei hotărâri, sau după caz, de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care a fost stabilită răspunderea disciplinară, dacă aceasta este ulterioară datei rămânerii definitive a hotărârii prevăzute la alin. (6).”

8. La articolul 96, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(11) În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, se vor stabili, prin hotărâre a Guvernului, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, condiții, termene și proceduri pentru asigurarea profesională obligatorie a judecătorilor și procurorilor. Asigurarea va fi acoperită integral de către judecător sau procuror, iar lipsa acestuia nu poate să întârzie, să diminueze sau să înlăture răspunderea civilă a judecătorului sau procurorului pentru eroarea judiciară cauzată de exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că este necesară modificarea alin. (11) al art. 96, din perspectiva faptului că unii dintre destinatarii reglementării vizând condițiile, termenele și procedurile pentru asigurarea profesională obligatorie a judecătorilor și procurorilor sunt entități din afara sistemului judiciar (este vorba despre societățile de asigurare), fiind preferabilă o reglementare secundară adoptată printr-o hotărâre de Guvern, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Un exemplu, în acest sens, există deja în reglementarea primară, respectiv art. 78 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, potrivit căruia despăgubirile prevăzute de lege în cazul în care viața, sănătatea ori bunurile magistraților le sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea se acordă în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

9. De asemenea, Plenul a reiterat propunerile pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 formulate anterior de Consiliul Superior al Magistraturii și transmise Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției, referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială, examenul de absolvire al Institutului, stagiul judecătorilor și procurorilor, examenul de capacitate, după cum urmează:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii*

- La articolul 14 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă din taxa de concurs.”

- Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs.

(2) După publicarea datelor prevăzute la alin. (1), se verifică îndeplinirea condiției bunei reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, pentru persoanele care își exprimă intenția de a participa la concurs. În vederea evaluării psihologice, persoana interesată plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Procedura de verificare a îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică și plata membrilor acestora, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).

(4) Certificatul „admis” obținut la evaluarea psihologică este valabil și la concursurile de admitere la Institutul Național al Magistraturii sau de admitere în magistratură organizate ulterior, dacă de la data evaluării psihologice și până la data publicării anunțului de organizare a concursului în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, nu au trecut mai mult de 2 ani.

(5) Persoanele care îndeplinesc condiția bunei reputații și sunt apte din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției se pot înscrie la concursul prevăzut la alin. (1). Pentru înscrierea la concurs, candidatul plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.

(6) Procedura de organizare și desfășurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, probele de concurs și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).

(7) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și procurori vacante, precum și de cele care vor fi înființate.



1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

(8) Verificarea îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale concursului."

- La articolul 16, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 1 an și 6 luni. După concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, candidații declarați admiși optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul locurilor scoase la concurs, pentru funcția de judecător sau procuror.

(4) În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică, cu o durată totală de 6 luni, în instanțe, parchete, birouri notariale, cabinete de avocați, birouri ale executorilor judecătorești, unități de poliție, penitenciare, precum și în instituții ale administrației publice, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară categoriile profesionale ce funcționează în cadrul acestora."

- Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19 - (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire prin care se verifică însușirea cunoștințelor, competențelor și abilităților necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror, precum și un test psihologic.

(2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, în funcțiile pentru care au optat potrivit art. 16 alin. (3). Consiliul Superior al Magistraturii stabilește judecătoriile și parchetele de pe lângă acestea la care vor fi alocate posturi de judecător sau procuror stagiar, precum și numărul acestor posturi. Posturile de judecători și de procurori stagiar se alocă suplimentar celor prevăzute în schema de personal a instanței sau parchetului.

(3) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune, organizată de Institutul Național al Magistraturii pentru următoarea promoție de auditori. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror stagiar și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de formare profesională.

(4) Dacă în urma susținerii testului psihologic prevăzut la alin. (1), auditorul este declarat inapt, el nu poate fi numit judecător sau procuror stagiar.

(5) În cazul în care auditorul de justiție nu promovează examenul de absolvire, precum și în cazul în care nu a susținut examenul de absolvire în prima sesiune, acesta nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor până la promovarea examenului. În



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

această perioadă, auditorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicții și incompatibilități; această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură."

- La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 21 - (1) Judecătorii stagiați și procurorii stagiați sunt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza mediei generale, obținută prin însumarea mediei de la sfârșitul perioadei de studiu în cadrul Institutului Național al Magistraturii și a celei de la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.”

- La articolul 21, după alineatul (1¹), se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins:

„(1²) Anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagiați, absolvenții Institutului Național al Magistraturii sunt verificați sub aspectul îndeplinirii cerinței de a avea o bună reputație. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea cerinței privind buna reputație, pe baza verificărilor efectuate de Institutul Național al Magistraturii. Absolvenții Institutului Național al Magistraturii care nu se bucură de o bună reputație nu pot fi numiți ca judecători sau procurori stagiați.”

- Alineatul (3) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Judecătorii stagiați și procurorii stagiați se bucură de stabilitate”.

- La articolul 22, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

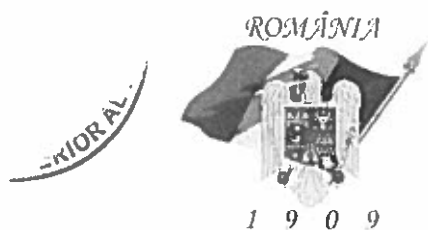
„Art. 22 - (1) Durata stagiului este de 1 an și 6 luni.”

- La articolul 22, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) După primele 6 luni de stagiul, președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul stagiar întocmește, cu consultarea judecătorului sau procurorului desemnat să coordoneze activitatea judecătorului sau procurorului stagiar, precum și a judecătorilor definitiv împreună cu care judecătorul stagiar a participat la judecată, un referat de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de judecător sau procuror.”

- După articolul 22 se introduc patru articole noi, articolele 22¹ - 22⁴, cu următorul cuprins:

„Art. 22¹ - (1) În primele 6 luni de la numirea în funcție, judecătorii stagiați și procurorii stagiați efectuează lucrările necesare completării pregătirii profesionale, care



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nu implică pronunțarea unei hotărâri, în cazul judecătorilor, sau dreptul de a pune concluzii în instanță și de a semna acte procesuale și procedurale, în cazul procurorilor.

(2) În aceeași perioadă, judecătorii stagiaari participă la ședințe de judecată, prin rotație, la complete ale instanței constituite din judecători definitiv stabiliți de președintele instanței. În cauzele la care participă, judecătorul stagiar are vot consultativ la deliberări și, la solicitarea președintelui completului de judecată, redactează proiectul hotărârii.

Art. 22² – (1) După 6 luni de funcționare efectivă, judecătorii care efectuează stagiul la instanțe vor susține un examen cu privire la cunoștințele dobândite, în vederea exercitării dreptului de a desfășura activitatea de judecată.

(2) Examenul va fi susținut la sediul curții de apel în circumscripția căreia funcționează judecătorii stagiaari, în fața unei comisii numite de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea colegiului de conducere al curții de apel. Comisia este prezidată de președintele, unul dintre vicepreședinți sau de un președinte de secție al curții de apel. Din comisie mai fac parte 1 judecător de la curtea de apel, 1 judecător de la tribunalele din circumscripția curții de apel și 1 judecător de la judecătoriile din circumscripția curții de apel cu o vechime de cel puțin 5 ani în funcția de judecător.

Art. 22³ – (1) Examenul prevăzut la art. 22² constă într-o probă orală, pe baza căreia comisia să-și poată forma convingerea că judecătorul stagiar și-a însușit cunoștințele necesare pentru a putea desfășura activitatea de judecată. La examinarea judecătorului stagiar, comisia ține seama și de aspectele consemnate în referatul întocmit potrivit art. 22 alin. (4).

(2) După susținerea examenului, președintele curții de apel informează Consiliul Superior al Magistraturii și președintele judecătoriei dacă judecătorul stagiar a obținut dreptul de a desfășura activitatea de judecată. În caz de nepromovare a examenului, se va stabili o nouă dată pentru reexaminarea judecătorului stagiar. Reexaminarea se realizează de către o comisie compusă din alți judecători, numită în condițiile art. 22² alin. (2).

(3) Consiliul Superior al Magistraturii dispune eliberarea din funcție a judecătorului stagiar care a fost respins de două ori la examenul prevăzut la art. 22².

Art. 22⁴ - Prevederile art. 22² și 22³ se aplică în mod corespunzător procurorilor stagiaari pentru obținerea dreptului de a pune concluzii în instanță și de a semna acte procesuale și procedurale, comisia de examinare fiind compusă din procurori."

- **La articolul 23, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 23 - (1) Judecătorii stagiaari, care au obținut dreptul de a desfășura activitatea de judecată, judecă:



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

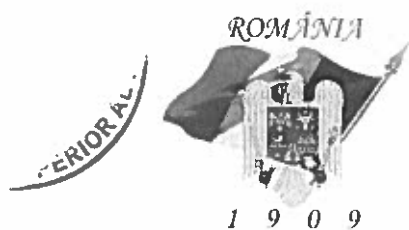
- a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind validarea popririi, încuviințarea executării silite și măsurile asigurătorii;
- b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 mii lei;
- c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale;
- d) cererile privind ordonanța președințială;
- e) cererile de emitere a ordonanței de plată;
- f) cererile de valoare redusă, prevăzute la art. 1026 – 1033 din Codul de procedură civilă;
- g) evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept, prevăzută la art. 1034 - 1049 din Codul de procedură civilă;
- h) autorizarea intrării în încăperi, prevăzută de art. 680 din Codul de procedură civilă;
- i) cererile având ca obiect înlocuirea amenzii contravenționale cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității;
- j) cererile de abținere și de recuzare în orice materii, precum și cererile de revizuire și contestațiile în anulare în cauzele ce intră în competența lor;
- k) reabilitarea;
- l) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii;
- m) infracțiunile prevăzute de Codul penal pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, inclusiv plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, cererile de confirmare a soluțiilor de renunțare la urmărirea penală și cererile de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în cauzele care au ca obiect aceste infracțiuni, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și 239- 241."

- La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Judecătorii stagiați participă și la ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotație, la complete ale instanței constituite din judecători definitivi stabilite de președintele instanței. În cauzele la care participă, judecătorul stagiar are vot consultativ la deliberări și, la solicitarea președintelui completului de judecată, redactează proiectul hotărârii.”

- La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Procurorii stagiați, care au promovat examenul prevăzut la art. 22², au



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

dreptul să pună concluzii în instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv."

- Articolul 24 se abrogă.

În subsidiar, în măsura în care nu sunt însușite aceste propuneri, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus modificarea art. 112, după cum urmează:

Articolul 112 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 112 – (1) Dispozițiile art. 15, art. 16 alin. (3)-(5), art. 19, art. 22 alin. (1), art. 26-29 se aplică auditorilor de justiție care vor susține concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii începând cu anul 2020.

(2) Până la aplicarea dispozițiilor legale menționate la alin. (1), sunt aplicabile dispozițiile corespunzătoare din reglementarea anterioară Legii nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.”

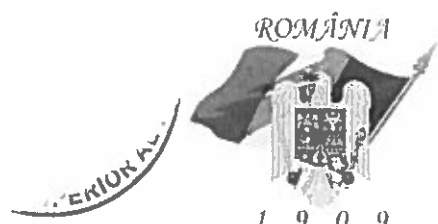
Propunerea de amânare a dispozițiilor privind noua structură a examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, a formării profesionale inițiale și a stagiului judecătorilor și procurorilor are în vedere asigurarea unui interval de timp suficient pentru pregătirea sistemului și a Institutului Național al Magistraturii, avându-se în vedere și durata concursului de admitere la Institut în noua formulă (se anunță cu cel puțin 6 luni înainte, durează în medie cel puțin 8-9 luni). În consecință, concursul ar trebui anunțat cel târziu în luna februarie a anului următor, nefiind timpul necesar pentru adaptarea legislației secundare, în condiții de transparență decizională și pentru organizarea logistică a concursului în noua sa formă (verificarea condiției de bună reputație și a aptitudinii psihologice, asigurarea persoanelor care vor face aceste verificări pentru un număr foarte mare de candidați – câteva mii).

De altfel, nici nu au fost corelate dispozițiile privind amânarea intrării în vigoare cu toate instituțiile incidente – au rămas neamânate dispozițiile art. 16 alin. (4) și (5), art. 22 alin. (1), art. 27-29, deși, în mod evident, acestea nu se justifică a fi aplicate în condițiile amânării intrării în vigoare a duratei de 4 ani a cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție.

• **Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**

1. La articolul 53, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Instituția care deține sistemul informatic de repartizare aleatorie a cauzelor contractează, la fiecare 2 ani, un audit tehnic extern independent al acestuia. Raportul de audit se înaintează instituției care a contractat auditul și Consiliului Superior al Magistraturii.”



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune modificarea dispozițiilor menționate, în contextul în care nu se prevede tipul auditului, respectiv informatic sau de altă natură, și nici cine va realiza acest audit. Tot astfel, nu este clar în ce va consta, în concret, acest audit, prin raportare la specificul obiectului auditului.

2. La articolul 87 alineatul (3), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) o probă având ca obiect evaluarea a minimum 5 rechizitorii sau alte acte profesionale alese aleatoriu, precum și a altor acte întocmite de candidați și considerate relevante de aceștia, din ultimii 5 ani de activitate.”

Astfel, potrivit modificărilor aduse Legii nr. 304/2004 prin Legea nr. 207/2018, Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, la propunerea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în urma concursului organizat în acest sens, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii.

Conform art. 87 alin. (3), acest concurs constă în:

a) un interviu transmis în direct, susținut în fața Secției de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii;

b) o probă având ca obiect evaluarea a minimum 5 rechizitorii alese aleatoriu, precum și a altor acte întocmite de candidați și considerate relevante de aceștia, din ultimii 5 ani de activitate.

Din maniera de redactare a art. 87 alin. (3) lit. b) reiese că, în cadrul acestei probe, sunt evaluate cumulative minimum 5 rechizitorii, care sunt alese aleatoriu, și alte acte întocmite de candidați, din ultimii 5 ani de activitate, considerate relevante de aceștia.

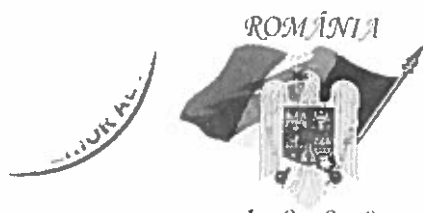
Prin urmare, pare a reieși că nu vor putea participa la concurs decât acei procurori a căror activitate, în ultimii 5 ani, a presupus întocmirea de rechizitorii, cu excluderea procurorilor care au desfășurat un alt tip de activitate, spre exemplu, a procurorilor care asigură participarea în ședințele de judecată.

Prin comparație, în cazul concursului pentru numirea ca procuror în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, proba evaluării prevăzută de art. 88⁵ alin. (5) lit. c) din Legea nr. 304/2004 se referă la „*actele profesionale întocmite de candidați din ultimii 3 ani de activitate*”.

3. La articolul 88⁵, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Interviul constă în verificarea bunei pregătiri profesionale, a capacității de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, a rezistenței la stres, a conduitei morale

12



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

ireproșabile, precum și a altor calități specifice. La interviu participă procurorul-șef secție
și un psiholog, care pot pune întrebări candidaților."

Astfel, condițiile privind buna pregătire profesională și conduita morală
ireproșabilă, prevăzute la art. 88⁵ alin. (3) lit. d) și e), urmează a fi verificate cu ocazia
interviului.

• **Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

1. La articolul 45, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri
disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării
disciplinare.”

2. La articolul 49, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al
Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită
acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare este obligatorie. Judecătorul sau procurorul
poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de
un avocat. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii
nu împiedică desfășurarea în continuare a judecății.”

**3. La articolul 51, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul
cuprins:**

„Art. 51 - (1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-
a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de
zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului
vizat, precum și Inspecției Judiciare. Comunicarea hotărârilor este asigurată de
Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.

.....
(3) Împotriva hotărârilor prevăzute la alin. (1) se poate exercita recurs în termen
de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz,
de Inspecția Judiciară. Competența soluționării recursului aparține Completului de 5
judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face
parte membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat
disciplinar.”

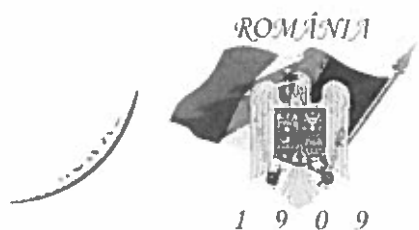
Astfel, potrivit modificărilor aduse recent art. 44, singurul titular al acțiunii
disciplinare rămâne Inspecția Judiciară, prin inspectorul judiciar, fiind eliminați din sfera
titularilor acțiunii disciplinare președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

13

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1038 din 13 noiembrie 2018 a Plenumului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ministrul justiției.

Ca atare, în acord cu noile dispoziții, se impuneau modificări corelative, una dintre ele vizând alin. (5) al art. 45 care se referă la ipoteza altor titulari ai acțiunii disciplinare, astfel că nu își mai găsește justificare.

Pe de altă parte, noua reglementare introdusă la art. 45 alin. (5) lit. d) - „în cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare”, nici nu se integrează în textul alin. (5), căci se referă la ipoteza în care titular al acțiunii disciplinare este inspectorul judiciar.

În fapt, ar fi trebuit să se modifice cu totul alin. (5), care ar fi trebuit să aibă conținutul propus pentru lit. d), deci să reglementeze ipoteza în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, într-o continuare firească față de art. 4, care reglementează ipoteza în care, în urma efectuării verificărilor prealabile, se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare.

PREȘEDINTE,

Judecător Simona Camelia Marcu

