

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1045

din 13 noiembrie 2018

Prin nota nr. 328/13584/DRUC/23269/SI/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 10 iulie 2018 – 16 octombrie 2018.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 44/04.07.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea concursului de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10 iulie 2018 – 16 octombrie 2018, pentru ocuparea a 61 de posturi vacante, dintre care 30 de posturi de judecător la judecatori și 31 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii. De asemenea, prin aceeași hotărâre a fost aprobată lista posturilor de judecător și procuror în privința cărora se poate dispune suplimentarea, tematica, bibliografia concursului, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 880 de candidați, 4 dintre aceștia fiind respinși de comisia de admitere, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Dintre candidații respinși, unul a formulat contestație, aceasta fiind respinsă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 07 septembrie 2018.

Se mai reține că un număr de 30 de candidați au depus cereri de retragere.

În conformitate cu art. 14 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, a constat în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, care a avut loc la data de 09 septembrie 2018 și un test grilă de verificare a raționamentului logic, desfășurat la data de 23 septembrie 2018.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 15 alin. (2), „la testul-grilă fiecare răspuns corect primește un punct, care are ca echivalent 10 surimi în sistemul de notare de la 1 la 10. (...) Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7”.

În conformitate cu art. 18 din Regulament s-au formulat contestații la barem. La disciplina drept penal s-au formulat contestații la barem de către 10 candidați referitoare la 10 întrebări, toate fiind respinse ca neîntemeiate. La disciplina drept procesual penal s-au formulat contestații la barem de către 19 candidați referitoare la 18 întrebări. Comisia de soluționare a contestațiilor a decis admiterea contestațiilor referitoare la 2 întrebări în sensul modificării răspunsului stabilit în baremul inițial și respingerea celorlalte contestații ca neîntemeiate.

La disciplina drept civil s-au formulat contestații la barem de către 6 candidați referitoare la 5 întrebări, comisia de soluționare a contestațiilor dispunând respingerea contestațiilor ca neîntemeiate. La disciplina drept procesual civil s-au formulat contestații

la barem de către 10 candidați referitoare la 13 întrebări, comisia de soluționare a contestațiilor dispunând respingerea tuturor contestațiilor ca neîntemeiate.

Dintre cei 90 de candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă, au fost declarați admiși 61 de candidați.

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 11 candidați, toate contestațiile fiind respinse de comisia de soluționare a contestațiilor. Cu privire la un candidat comisia a apreciat contestația acestuia ca fiind inadmisibilă întrucât vizează baremul definitiv.

Referitor la proba constând în verificarea raționamentului logic, potrivit dispozițiilor art. 21 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să răspundă corect la minimum 30 de întrebări dintre cele 100 de întrebări care se punctează la proba respectivă.

În consecință, toți cei 61 de candidați prezenți la proba constând în testul de verificare a raționamentului logic au fost declarați admiși pentru această etapă a primei probe, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Se reține că la fel ca la testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice, candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu art. 21 alin. (3) raportat la art. 18 din Regulament să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul grilă de verificare a raționamentului logic. În acest sens, au fost formulate două contestații de către doi candidați de la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii cu privire la două întrebări. Comisia de soluționare a contestațiilor a decis admiterea contestațiilor formulate, anularea întrebărilor și acordarea punctajului aferent tuturor candidaților, stabilind că admiterea contestațiilor va produce efecte și în privința concursului de admitere în magistratură, în conformitate cu art. 18 alin. (4) din Regulament.

Punctajul obținut la testul grilă de verificare a raționamentului logic nu a fost contestat de nici un candidat.

Potrivit art. 14 din Regulament, nota obținută la prima etapă este suma notelor obținute la cele două probe de concurs, calculată în raport de următoarea pondere: testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice - 70%, iar testul grila de verificare a

raționamentului logic - 30% ». Conform acelorasi prevederi regulamentare, sunt declarați admiși în etapa a doua candidații admiși la fiecare dintre cele două probe, în ordinea descreșterii a notei obținute la prima etapă, în limita dublului de locuri scoase la concurs, atunci când acesta este mai mare de 100.

Față de dispozițiile regulamentare de mai sus, au fost declarați admiși la prima probă toți cei 61 de candidați.

Cea de a doua etapă a concursului a cuprins o probă constând în susținerea unui interviu, desfășurat în perioada 06 octombrie 2018 - 11 octombrie 2018.

În ceea ce privește proba constând în interviu, potrivit art. 22 din Regulament, aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la aceasta probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei mai sus amintită, fiind definitivă. Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minim nota 7.

Toți cei 61 de candidați s-au prezentat la susținerea probei constând în interviu, 28 de candidați au obținut note peste 7,00, fiind declarați admiși la aceasta probă, iar 33 de candidați au fost declarați respinși.

În temeiul art. 25 alin. (1) din Regulament, a fost întocmită lista cu rezultatele finale ale concursului, publicată simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 15 octombrie 2018 și afișată la sedile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu art. 24 din Regulament, „nota obținută la concurs este suma notelor obținute în cele două etape, calculată în raport cu următoarea pondere: nota la prima etapă 75% și interviul 25% ».

Clasificarea candidaților s-a făcut în ordinea mediilor obținute.

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, nota primului candidat declarat admis, _____ a fost 7,868, la poziția ultimă dintre candidații declarați admiși figurând candidata _____ cu nota finală 6,593.

Cu privire la eventuala incidență a dispozițiilor art. 18 alin. (5) - alin. (6) din Regulament față de membrii comisiilor de concurs aprobate pentru concursul de

admitere în magistratură, desfășurat în perioada 10 iulie 2018 – 16 octombrie 2018, se reține că aceste prevederi legale îi privesc numai pe membrii comisiei de elaborare a subiectelor la disciplina drept penal și drept procesual penal unde a fost admisă o contestație la baremele de evaluare și notare, precum și pe membrii comisiei de elaborare a subiectelor la proba de raționament logic, la care au fost admise contestații la baremele de evaluare și notare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la proba constând în verificarea cunoștințelor juridice la disciplina drept procesual penal a fost dispusă modificarea răspunsului la o întrebare întrucât comisia de soluționare a contestațiilor a apreciat că este corectă o singură variantă de răspuns, iar cea de a doua variantă prevăzută în baremul inițial este greșită, iar la o altă întrebare a considerat că este corectă și o altă variantă de răspuns decât cea indicată în baremul inițial. De asemenea, se reține că la proba constând în verificarea raționamentului logic s-a dispus anularea a două întrebări, comisia de soluționare a contestațiilor apreciind că niciuna dintre variantele de răspuns nu este corectă și, în consecință, a dispus atribuirea punctajului aferent tuturor candidaților.

Având în vedere această situație, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. (5) - alin. (6) din Regulament față de membrii comisiilor de elaborare a subiectelor la disciplina drept penal și drept procesual penal și față de membrii comisiei de elaborare a subiectelor la proba de raționament logic.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că referitor la modul de organizare a concursului a fost formulat un memoriu de către candidatul Rusu Adrian Samuilă, care solicită ca tematica și bibliografia să fie mai clar formulate, să fie indicat exact ce bibliografie este obligatorie, tematica și bibliografia să fie anunțate cu 4 luni înainte de data susținerii concursului, iar locul desfășurării acestuia să fie publicat cu cel puțin o lună anterior datei susținerii. De asemenea, a mai solicitat mărirea termenului de formulare a contestațiilor la barem de la 24 de ore la 48 de ore și eliminarea probelor de raționament logic și interviu din cadrul acestui concurs, apreciind că raționamentul logic

este o proba inutilă, fiind promovată de toți candidații, iar interviul constituie o probă subiectivă care nu poate fi contestată și nu are o justificare serioasă.

Totodată, se reține ca s-a formulat un memoriu de către candidatul _____ referitor la modul de desfășurare a probei constând în susținerea interviului și a solicitat reevaluarea interviului său. În motivare candidatul a precizat ca a obținut un punctaj foarte bun la primele probe, respectiv 80 de puncte la testul de verificare a cunoștințelor juridice și 57 de puncte la testul de verificare a raționamentului logic, clasându-se pe poziția a 9-a anterior susținerii interviului. Ca urmare, candidatul apreciază ca a fost defavorizat la proba constând în susținerea interviului unde a obținut nota 6,54. Candidatul susține că a fost discriminat cu ocazia susținerii interviului fiind creștin și de etnie roma. Totodată, apreciază că prin neacordarea posibilității de a formula contestație împotriva rezultatului obținut în urma susținerii interviului au fost încălcate dispozițiile art. 21 din Constituție.

Analizând memoriile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte:

Domnul _____ a participat la concursul de admitere în magistratura și a fost declarat respins după susținerea testului de verificare a cunoștințelor juridice, iar domnul _____ obținut 80 de puncte la testul de verificare a cunoștințelor juridice, 57 de puncte la testul de verificare a raționamentului logic și nota 6,54 la interviu, fiind declarat respins ca urmare a nepromovării probei interviului întrucât potrivit art. 22 din Regulament, sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minim 7.

Proba interviului s-a desfășurat în perioada 06 octombrie 2018 - 11 octombrie 2018, la sediul Institutului Național al Magistraturii, conform Metodologiei aprobată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 744/2018 și publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și pe site-ul Institutului Național al Magistraturii la data de 10 iulie 2018. Interviuurile au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio, așa cum prevede art. 24 alin. (3) din Regulament.

Componența nominală a comisiei de examinare a fost stabilită prin tragere la sorți, în ziua desfășurării probei, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Regulament.

De asemenea, se reține că domnul _____ a susținut proba interviului la data de 06 octombrie 2018 în fața Comisiei nr. 1 din componența căreia au făcut parte domnul profesor universitar _____, domnul judecător _____, doamna psiholog _____ domnul procuror _____ și doamna pedagog _____ a. Notele acordate de cei 5 membri au fost echilibrate fiind între 61 și 67 de puncte. Ca urmare, nota obținută la interviu de candidatul _____ constituie media notelor acordate de cei 5 membri.

Referitor la modul de desfășurare a interviului, se reține că Metodologia privind organizarea și desfășurarea probei interviului prevede că aspectele investigate în cadrul acestei probe sunt fișa de prezentare (are valoare orientativă, nu se punctează), aptitudinile specifice profesiei de magistrat, motivația pentru a accede în profesia de magistrat și elemente de etică specifice profesiei. Potrivit acestei metodologii, comisia formulează întrebări pentru a identifica aptitudinile candidatului, iar întrebările au ca sistem de referință aspectele menționate și ca subiect de investigație analiza elaborată și prezentată de către candidat.

Nota acordată la interviu este reprezentată de media notelor acordate de fiecare din cei 5 membri ai comisiei de examinare. Modul de apreciere a interviului în conformitate cu art. 22 alin. (4), se efectuează prin elaborarea de către toate comisiile de examinare a unui punctaj de evaluare unitar.

Notele obținute de același candidat pot diferi de la an la an, având în vedere că subiectele sunt extrase de fiecare candidat în momentul în care intră în sala destinată pregătirii, nefiind identice și depinzând de modul de abordare și expunere din momentul susținerii probei.

Art. 22 alin. (6) din Regulament prevede că „nota obținută la interviu reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei de examinare. Nota astfel acordată este definitivă”. Ca urmare, Regulamentul nu prevede posibilitatea legală pentru reanalizarea notei acordate de către o altă comisie sau de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens exprimându-se în mod constant și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Referirile candidatului la faptul că a fost discriminat pe motiv de religie sau etnie nu pot fi reținute, având în vedere că din cei 61 de candidați care au participat la proba interviului au fost declarați respinși un număr de 33 de candidați ca urmare a neobținerii notei minime 7,00, neexistând nicio dovadă că notele acordate candidatului _____ sau altor candidați au avut în vedere religia sau etnia acestora sau că domnul _____ a susținut interviul și a fost evaluat după alte criterii decât ceilalți candidați.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că din borderourile probei interviurilor reiese că toți candidații au fost apreciați în baza aceluiași criterii și în baza metodologiei aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Se mai reține că solicitările formulate de candidatul _____ au în vedere modificările Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, respectiv termenul de aprobare și publicare a datelor referitoare la desfășurarea concursului, a termenului de publicare a locului de desfășurare a concursului sau a termenului de formulare a contestațiilor la barem precum și eliminarea unor probe ale concursului apreciate de candidat ca lipsite de utilitate.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceste solicitări urmează a fi avute în vedere cu ocazia discutării propunerilor de modificare a Regulamentului de către direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți privitor la memoriile depuse de către candidații _____ respectiv 2 voturi pentru admiterea memoriilor și 15 voturi pentru respingerea memoriilor, precum și cu majoritatea voturilor membrilor prezenți privitor la validarea rezultatelor concursului, respectiv 15 voturi pentru validare și 2 voturi împotriva validării;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea memoriilor formulate de candidații **RUSU ADRIAN SAMUILĂ** și **BĂIEȘ GHEORGHE COSMIN**.

Art.2 - Validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 10 iulie 2018 - 16 octombrie 2018, conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1045 din 13 noiembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 13 noiembrie 2018

Președinte,
Judecător **Simona Camelia MARCU**



**Anexă la Hotărârea nr. 1045/13.11.2018
a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii**

**Tabel cuprinzând candidații declarați admiși la concursul de admitere
în magistratură, desfășurat în perioada
10 iulie 2018 - 16 octombrie 2018**

Nr. crt	Nume și prenume	Funcția pentru care optează	Instanța/Parchetul
1	POP Dana-Eugenia (T)	judecător	Judecătoria Satu Mare
2	ROIBU Iulia-Ruxandra (R)	judecător	Judecătoria Târgu Jiu
3	URSULEAN Ștefan-Alexandru (A)	judecător	Judecătoria Drobeta-Turnu Severin
4	CRĂCIUN Andreea-Maria (I)	judecător	Judecătoria Giurgiu
5	SOCEA Nicolae-Alexandru (N)	judecător	Judecătoria Mediaș
6	BUICEA Violeta-Mariana (G)	judecător	Judecătoria Drobeta-Turnu Severin
7	COZAC Doriană (D)	judecător	Judecătoria Deva
8	LĂCĂTUȘ Maria-Laura (V)	judecător	Judecătoria Galați
9	POSMAC Oana-Luiza-Petruța (M)	judecător	Judecătoria Giurgiu
10	STOICA Roxana Maria (C)	judecător	Judecătoria Medgidia
11	BRIA Mircea-Radu (F)	judecător	Judecătoria Petroșani
12	MARIN Alina Daniela (I)	judecător	Judecătoria Târgu Jiu

13	ARTĂC Nicoleta (I)	judecător	Judecătoria Brăila
14	MEȘCA Ionuț-Cezar (S)	judecător	Judecătoria Mangalia
15	NICULEASA Daniela (I)	judecător	Judecătoria Fălțiceni
16	HÎRȘOVOIU Laurențiu-Dan (C)	judecător	Judecătoria Novaci
17	CABA Florin-Alexa (F)	judecător	Judecătoria Vaslui
18	VULCOVINSCHI Mariana-Lucica (Ș)	judecător	Judecătoria Dragomirești
19	POPA-HAIDA Loredana Cristina (I)	judecător	Judecătoria Târgu Cărbunești
20	BUGIULESCU Simona (F)	judecător	Judecătoria Slatina
21	CIOCÎRLAN Daniela-Felicia (P)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
22	PAVEL Mihai-Daniel (I)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa
23	TUDORA Mihaela (G)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu
24	EPURESCU Ionuț (I)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
25	MARIN Andrei-Marius (A)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia
26	TROFIN Mihaela-Doinița (C)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
27	CIUGUDEAN Georgeta-Adriana (G)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud
28	BALMOȘ Teodora (T)	procuror	Parchetul de pe lângă Judecătoria Jibou