

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 852

din 4 octombrie 2018

Prin Ordinul nr. 30 din data de 20 martie 2018, modificat prin ordinul nr. 69/2018, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control la Tribunalul Maramureș, având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public; verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.

Analizând Raportul de control nr.2194/IJ/1045/DIJ/2018 al Inspecției judiciare, Secția pentru Judecători reține următoarele:

Din constatările nemijlocite în cadrul verificărilor directe, precum și datele și informațiile transmise de Tribunalul Maramureș, s-a constatat organizarea eficientă a activității acestei instanțe, în deplină conformitate cu standardele de exigență impuse de

dispozițiile legale și regulamentare, fiind asigurată o funcționare adecvată care creează premisele unui act de justiție de calitate.

În cea mai mare parte a perioadei supuse controlului funcția de președinte a fost exercitată de doamna judecător Lihet Cristina Laura, iar cea de vicepreședinte de doamna judecător Pop Ghizela Gabriela (ambele pensionate la momentul efectuării verificărilor directe), domnul judecător Nicolae Stamate Tămășan ocupând funcția de vicepreședinte al Tribunalului numai începând cu data de 1.01.2018.

Domnului judecător Nicolae Stamate Tămășan i-au fost delegate și atribuțiile specifice funcției de președinte al instanței, începând cu data de 20.04.2018 prin ordinul de serviciu nr. 48/20.04.2018 al președintelui Curții de Apel Cluj, acesta cumulând atribuțiile specifice celor două funcții.

S-a constatat că titularii funcțiilor de președinte – doamna judecător Lihet Cristina Laura și vicepreședinte – doamna judecător Pop Ghizela Gabriela, în intervalul de referință analizat, și-au asumat, ca regulă generală, responsabilitatea managerială prin îndeplinirea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere prevăzute de legi și de regulamente.

S-au luat măsuri adecvate în scopul organizării și bunei funcționări a Tribunalului Maramureș și a instanțelor din circumscripție, concretizate în decizii, ordine de serviciu și proceduri de lucru emise cu respectarea dispozițiilor legale, și au fost dispuse măsurile necesare pentru punerea în aplicare a noilor dispoziții regulamentare.

Ca notă generală, s-a constatat că doamna judecător Lihet Cristina Laura, titularul funcției de președinte, a luat măsuri adecvate pentru organizarea și buna funcționare a instanței și realizarea unui management eficient al resurselor umane și pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate.

S-a remarcat, în exercitarea atribuțiilor, preocuparea pentru colaborarea permanentă cu președinții de judecătoria, receptivitate și interes constant pentru soluționarea la timp și optim a problemelor constatate, identificarea soluțiilor și măsurilor adecvate în cazurile în care acest lucru s-a impus.

Președintele tribunalului a elaborat planuri de control – atât pentru judecătoriile din subordine cât și pentru propria instanță.

Colegiul de conducere al Tribunalului Maramureș și-a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375 din 17.12.2015 referitoare la problemele generale de conducere a instanței, hotărârile adoptate fiind emise în exercitarea acestor competențe. Au fost de asemenea respectate reglementările privind procedura convocării, emiterii hotărârilor și transparența actului decizional.

S-a constatat o componență eterogenă și echilibrată a Colegiului de conducere, toate secțiile fiind reprezentate în acest organ colegial.

În ceea ce privește constituirea colegiului de conducere al Tribunalului Maramureș, s-a constatat că, începând cu data de 13.04.2018, acesta este constituit din 6 membri, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare a președintelui instanței, atribuțiile sale fiind preluate și exercitate de către vicepreședintele tribunalului conform Ordinului de serviciu nr. 48 din 20.04.2018 emis de președintele Curții de Apel Cluj.

Față de necesitatea respectării dispozițiilor art. 18 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora colegiile de conducere sunt formate dintr-un număr impar de membri, Secția, în acord cu Inspekția judiciară, apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. 13 din Regulament, pentru asigurarea numărului legal de membri ai Colegiului de conducere.

Hotărârile Colegiului au fost adoptate în unanimitate sau majoritate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 23 alin. 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar punctele de vedere ale membrilor prezenți asupra problemelor aflate pe ordinea de zi, dezbaterile și hotărârile se consemnează în procesele verbale întocmite de grefierul care asigură secretariatul colegiului, fiind semnate de toți membrii săi..

Adunarea generală a judecătorilor a fost convocată de președintele în funcție, în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375 din 17 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, desfășurându-se cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale a fost constatată și în ceea ce privește președinții secțiilor Tribunalului Maramureș.

Sub aspectul resurselor materiale, s-a remarcat o dotare necorespunzătoare în ceea ce privește tehnica de calcul care, în parte, este insuficientă și depășită sub aspectul parametrilor de funcționare, fapt care a justificat măsuri din partea conducerii instanței în sensul închirierii unor echipamente IT (imprimante, multifuncționale) fără ca prin aceasta să se rezolve problema dotărilor.

Conform evidențelor Statis Ecris, Tribunalul Maramureș a înregistrat indicatori de performanță care reflectă o activitate eficientă.

Volumul de activitate pe judecător este relativ echilibrat, atât în ceea ce privește numărul cauzelor nou intrate, cât și în privința numărului hotărârilor pronunțate și respectiv redactate, în raport de specificul secției în care funcționează fiecare judecător și specializarea acestora.

Ca regulă generală, indicatorii de eficiență a activității instanței se încadrează în parametrii „eficient” sau „foarte eficient”, cu rezerve în ceea ce privește Secția penală la indicatorul „vechimea dosarelor în stoc” și respectiv Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal la același indicator.

Pentru îmbunătățirea performanței și creșterea eficienței Tribunalului Maramureș conducerea instanței a întocmit un Plan de acțiune care conține o serie de măsuri în acest scop.

Deficiențele și vulnerabilitățile identificate în activitatea Tribunalului Maramureș vizează indicatorii de eficiență „vechime dosare în stoc”, în privința cărora gradul de eficiență a fost/este „satisfăcător” la Secția penală, respectiv „ineficient” la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În raport de evoluția indicatorilor de performanță în perioada de referință analizată în cadrul prezentului control, se impune o preocupare aplicată a conducerii secțiilor și a conducerii Tribunalului Maramureș pentru identificarea exactă a cauzelor, stabilirea măsurilor adecvate în vederea îmbunătățirii performanței și intervenția promptă pentru înlăturarea vulnerabilităților și deficiențelor.

Se impune monitorizarea activității judiciare prin raportare la sectoarele de activitate unde au fost înregistrate grade scăzute de eficiență și intensificarea demersurilor pentru elaborarea și implementarea unor planuri individuale privind managementul de caz în dosarele în care se înregistrează depășiri ale duratei rezonabile.

Se justifică de asemenea luarea unor măsuri cu caracter administrativ pentru îndeplinirea procedurilor, care să faciliteze reducerea duratei de soluționare a cauzelor și stabilirea ședințelor de judecată la intervale care asigure această posibilitate.

Au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare care garantează respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor și a continuității completului de judecată.

La Tribunalul Maramureș sunt întocmite și păstrate evidențele specifice în materia repartizării aleatorii a cauzelor separat pe fiecare dintre secțiile instanței.

Diferențele constatate la cele trei secții privind modul de îndeplinire a unor acte specifice efectuării acestor operațiuni au avut ca regulă generală caracter formal, au fost semnalate și înlăturate în cursul controlului, fiind consecința unor interpretări diferite ale modului de conducere a evidențelor, care însă nu erau contrare dispozițiilor regulamentare.

În ceea ce privește diferențele privind evidențele specifice în materia repartizării aleatorii a cauzelor la cele trei secții, s-a constatat, cu titlu exemplificativ faptul că la Secția I civilă este ținut Registrul privind modificările intervenite la repartizarea aleatorie a cauzelor, fiind consemnate mențiunile privind: data efectuării modificării; numărul dosarului și denumirea actului în baza căruia se face modificarea; completul și termenul inițial; completul și termenul ulterior; motivul modificării; numele și semnătura grefierului operator responsabil cu efectuarea repartizării.

La Secția penală acest registru nu mai este întocmit din anul 2017, ultima mențiune fiind 20.07.2017. La această secție, procesele verbale și încheierile cu privire la incidentele procedurale se păstrează în mapa conținând procesele verbale și documentația întocmită conform dispozițiilor regulamentare.

Situația este similară și la secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, cu mențiunea că acest registru nu se mai completează de la data comunicării Hotărârii colegiului de conducere nr. 14/24.03.2016.

Existența acestor diferențe între evidențele secțiilor în ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor este pe de o parte consecința specificului secțiilor, iar, pe de altă parte, a modului în care președinții secțiilor și respectiv persoanele responsabile au conceput ținerea evidențelor.

Abordarea diferențiată a modului de conducere a evidențelor nu poate fi considerată în sine o neregularitate, fiind respectate la fiecare dintre cele trei secții păstrarea documentației prevăzute de dispozițiile regulamentare în ceea ce privește repartizarea aleatorie.

Modul de păstrare a evidențelor la Secția I civilă se justifică însă a fi evidențiat în categoria bunelor practici, deoarece asigură transparența tuturor operațiunilor efectuate în procedura repartizării aleatorii a cauzelor și facilitează posibilitatea verificării modificărilor aduse componenței completului de judecată și a conformității cu dispozițiile regulamentare atât de părțile din proces cât și de persoanele cu atribuții de control în această materie.

O abordare unitară la nivelul întregii instanțe a evidențelor în materia repartizării aleatorii a cauzelor este necesară, astfel că Secția apreciază întemeiată propunerea Inspecției în sensul reglementării procedurii de elaborare și completare a evidențelor prin decizia administrativă a conducerii instanței.

Se justifică, de asemenea, elaborarea unor proceduri unitare de lucru în ceea ce privește verificările efectuate de fiecare președinte de secție și respectiv judecătorul desemnat pe acest palier de activitate.

Repartizarea aleatorie a dosarelor se face ca regulă generală în ziua în care a fost înregistrat dosarul, iar divergențele constatate la Secția penală în cazul anumitor cauze au fost înlăturate pe durata desfășurării controlului.

Constituirea completelor de judecată, desființarea și modificarea componenței completelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 9 raportat la art. 7 alin. 1) lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar propunerile privind înființarea și desființarea completelor specializate sunt formulate cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. 1) lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești de colegiul de conducere al instanței.

Nu au fost identificate neregularități în ceea ce privește constituirea completelor de judecată, de natură a pune în discuție nerespectarea principiilor repartizării aleatorii a cauzelor și a continuității completelor de judecată.

Cu referire la acest aspect, la Secția penală a Tribunalului Maramureș s-a constatat existența unor inadvertențe privind numărul completelor de judecată constituite în cadrul

secției și necorelări ale completelor constituite cu materia în care judecă Tribunalul Maramureș, potrivit normelor de competența materială.

În cadrul Secției penale a Tribunalului Maramureș, potrivit datelor prezentate în procedura controlului, sunt constituite 18 complete de judecată, printre care și 2 complete pentru soluționarea apelurilor, complete care judecă toate cauzele de drept comun și cu minori și care potrivit datelor prezentate de Tribunalul Maramureș vor deveni funcționale la momentul la care sunt înregistrate cauze ce vizează această cale de atac. Aceste complete sunt deschise în prima și a treia săptămână din lună în zilele de joi (la momentul la care sunt înregistrate cauze ce vizează această cale de atac); în compunerea acestor complete de apeluri intră patru dintre cei 5 judecători ai Secției penale, cu excepția președintelui secției.

Constituirea și menținerea celor două complete de apel în materie penală nu este justificată în contextul actualelor reglementări în ceea ce privește competența materială a tribunalelor, astfel cum este stabilită prin art. 36 din Codul de procedură penală (Legea nr. 135/2010).

Conform dispozițiilor procesuale citate, tribunalul nu mai judecă calea ordinară de atac a apelului ci numai calea ordinară de atac a contestației în materia executării hotărârilor penale; judecarea apelului fiind dată de Noul Cod de procedură penală în competența curții de apel atât atunci când este exercitată împotriva sentințelor pronunțate de judecătorie cât și a celor pronunțate de tribunal.

Din analiza procesului verbal încheiat la data de 21 iunie 2017, cu ocazia analizării și dezbaterii problemelor cuprinse care au generat practică neunitară rezultă că s-a pus în discuție calea de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu o excepție de neconstituționalitate și a instanței competente a soluționa o asemenea cale de atac, în special în cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță de judecătoria.

Așadar, completele respective au fost constituite în vederea soluționării căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu o excepție de neconstituționalitate, considerată ca fiind apelul.

Susținerea președintelui Secției penale în sensul că aceste complete au fost menținute pentru soluționarea apelurilor declarate împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu o excepție de neconstituționalitate nu are însă justificare în dispozițiile legale care reglementează această cale de atac, în condițiile în care jurisprudența este consolidată în sensul calificării juridice a căii de atac prevăzute de art. 29 alin. 5) din Legea nr. 47/1992 ca fiind recursul, începând cu data de 20 iulie 2017 (chestiunea calificării căii de atac prevăzute de dispozițiile legale citate mai sus ca fiind recurs a fost definitiv tranșată prin decizia Curții Constituționale nr. 321/2017 pronunțată la data de 9 mai 2017.)

Față de aceste constatări, Inspecția judiciară a apreciat că se justifică reconsiderarea completelor constituite în cadrul Secției penale a Tribunalului Maramureș, conform reglementărilor în vigoare în ceea ce privește competența materială și deciziei Curții Constituționale la care s-a făcut referire mai sus, în ceea ce privește calea de atac împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României.

În acord cu Inspecția judiciară, Secția pentru judecători a apreciat că o asemenea măsură este justificată din perspectiva prevederilor art. 101 alin. 5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care instituie regula conform căreia, pentru aplicarea criteriului aleatoriu, completele se constituie la începutul fiecărui an și se numerează pe instanță sau, după caz, pe secții, ținându-se seama de materiile în care judecă, de specializarea completelor și de stadiul procesual în care se află cauzele.

Situația completelor de judecată constituite în cadrul Secției penale a Tribunalului Maramureș se justifică a fi reconsiderată având în vedere și inadvertențele existente între numărul completelor care există în mod obiectiv, în raport de numărul judecătorilor care funcționează în cadrul secției și cel menționat în hotărârile colegiului de conducere.

Astfel, prin hotărârea nr.30 din 13.11.2017 a Colegiului de conducere prin care s-a stabilit componența completelor de judecată precum și programarea acestora în ședințe de judecată pentru perioada 1 ianuarie 2018-30 iunie 2018, conform notei de prezentare și anexei propuse spre aprobare de către președintele de secție, se aprobă „menținerea funcționării în continuare a tuturor celor 21 de complete care sunt specializate, având în vedere faptul că acestea judecă, pe lângă cauzele de drept comun și cauze cu minori,

infrafracțiuni de corupție și criminalitate organizată, și modificarea numerotării completelor de contestații, respectiv: 5 complete de cameră preliminară și judecată în primă instanță (CPF 1, CPF 3, CPF 4, CPF 5, CPF 6); 5 complete de contestații (CC1, CC 3, CC 4, CC 5, CC 6); 5 complete de judecător de drepturi și libertăți (JDL 1, JDL 3, JDL 4, JDL 5, JDL 6); 1 complet pentru soluționarea cererilor care intră în competența judecătorului delegat cu executarea hotărârilor penale (JEP executări penale); 2 complete de apeluri (C.pen.1 apel și C.pen.2 apel)”,

În realitate la Tribunalul Maramureș există doar 18 complete de judecată, dintre care sunt funcționale 16 complete.

Aceste inadvertențe și, respectiv, necorelări nu au fost însă de natură să afecteze repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul Secției penale, remediarea acestora fiind însă impusă de necesitatea respectării dispozițiilor art. 101 alin. 5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Prin urmare, Secția pentru judecători constată că în perioada de referință analizată echipa managerială a Tribunalului Maramureș a demonstrat asumarea responsabilităților legale în exercițiul funcțiilor de conducere.

Neregularitățile constatate de către Inspekția Judiciară, constatate anterior, au determinat formularea unor propuneri apreciate întemeiate de către Secție.

Prin urmare, Secția pentru judecători urmează a dispune aprobarea raportului Inspekției Judiciare, inclusiv a propunerilor formulate, respectiv:

1. Față de necesitatea respectării dispozițiilor art. 18 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora colegiile de conducere sunt formate dintr-un număr impar de membri, Secția apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. 13 din Regulament, pentru asigurarea numărului legal de membri ai Colegiului de conducere până la constituirea colegiului prin procedura alegerii.

2. Totodată, este oportună adoptarea, de către conducerea judiciară, a măsurilor adecvate în scopul uniformizării practicilor administrative la toate secțiile instanței pe aspectele evidențiate în cuprinsul hotărârii, fiind justificată o abordare unitară la nivelul întregii instanțe.

3. Față de evidențele Statis Ecris, din care rezultă că Tribunalul Maramureș a înregistrat indicatori de performanță care reflectă o activitate eficientă, cu rezerve în ceea

ce privește Secția penală la indicatorul „vechimea dosarelor în stoc” și respectiv Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal la același indicator, Secția pentru judecatori consideră că se impune *monitorizarea de către conducerea instanței și a secțiilor a activităților care definesc indicatorii de performanță în vederea creșterii eficienței.*

4. Totodată, date fiind inadvertențele constatate în legătură cu numărul completelor de judecată constituite și în legătură cu materia în care judecă unele complete, potrivit normelor de competență materială, Secția preciază oportună o *analiză a reconfigurării completelor de judecată în scopul înlăturării inadvertențelor, adaptării lor la normele de competență materială și nevoilor specifice fiecărei secții.*

5. Nu în ultimul rând Secția pentru judecatori, urmare a constatărilor privind precaritatea resurselor materiale, va dispune *sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de echipamente IT pentru buna desfășurare a activității.*

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) rap. la art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției nr. 2194/IJ/1045/2018 privind verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale desfășurat la Tribunalul Maramureș. (unanimitate)

Art.2 – Aprobă următoarele măsuri:

1. Aplicarea dispozițiilor art. 18 alin.13 din Regulament, pentru asigurarea numărului legal de membri ai Colegiului de conducere până la constituirea colegiului prin procedura alegerii. (9 voturi Da, 1 vot Nul)
2. Adoptarea, de către conducerea judiciară, a măsurilor adecvate în scopul uniformizării practicilor administrative la toate secțiile instanței pe aspectele evidențiate în cuprinsul Anexei la prezentul raport. (9 voturi Da, 1 vot Nul)
3. Monitorizarea de către conducerea instanței și a secțiilor a activităților care definesc indicatorii de performanță în vederea creșterii eficienței. (9 voturi Da, 1 vot Nul)
4. Analiza oportunității reconfigurării completelor de judecată în scopul înlăturării inadvertențelor constatate, adaptării lor la normele de competență materială și nevoilor specifice fiecărei secții. (7 voturi Da, 2 voturi Nu, 1 vot Nul)
5. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse materiale (echipament IT) pentru buna desfășurare a activității. (7 voturi Da, 3 voturi Nu)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 852/4 octombrie 2018 a Secției pentru judecatori se comunică Ministerului Justiției și Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 4 octombrie 2018

Președinte,
Judecător Simona Cămelia MARCU

