

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 929

din 1 noiembrie 2018

Prin nota nr. 203/12961/2018 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Stănică Bogdan, candidat înscris la concursul pentru ocuparea a 10 posturi vacante de magistrat – asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție organizat în perioada 21 septembrie – 21 decembrie 2018, împotriva Hotărârii nr. 11/26.10.2018 a Comisiei de organizare a acestui concurs.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 885/13.09.2018 s-a aprobat organizarea, de către Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii, în perioada 21 septembrie – 21 decembrie 2018, a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. 66 alin. 2 și 3 și art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/19.04.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Concursul a fost organizat pentru ocuparea a 10 posturi vacante de magistrat - asistent repartizate astfel: 4 posturi la Secția I civilă; 6 posturi la Secția penală.

Domnul Stănică Bogdan s-a înscris la concurs la data de 09.10.2018 (cerere înregistrată sub nr. 71/12961/DRUO/09.10.2018), în termen legal, pentru Secția I civilă. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 11/26.10.2018, pentru neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile prevăzute de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că domnul Stănică Bogdan potrivit mențiunilor actelor anexate în copie la înscriere, respectiv: Carnet de muncă Seria. M.P.S. 7311/06.05.2016 și Adeverințele nr. 33100/30.06.2016, nr. 423/05.01.2016 și nr. R1641/04.10.2018, are vechimi în funcții juridice ce nu se regăsesc în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege și de Regulament (consultant la Consiliul Legislativ; consilier juridic la ANRDGN) .

În raport cu dispozițiile legale în vigoare invocate, funcția de consilier juridic nu face parte din funcțiile limitativ prevăzute de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât funcția deținută nu se încadrează în funcțiile expres și limitativ prevăzute de articolul menționat, „Magistrații-asistenți (...) pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani”.

Potrivit prevederilor art. 87 - (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare „pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle...”.

Secția pentru judecători reține că rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor legale pentru participarea la acest concurs au fost afișate la data de 26.10.2018.

Conform prevederilor art. 4 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a listei privind rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

La data de 29.10.2018, domnul Stănică Bogdan a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 11/26.10.2018 a Comisiei de organizare, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub 205/12961/DRUO/29.10.2018.

În contestație domnul Stănică Bogdan învederează faptul că cererea de înscriere la concurs, precum și înscrisurile justificative anexate, au avut în vedere activitatea desfășurată în cadrul Consiliului Legislativ și, de asemenea, face referire la Deciziile de înscriere în Baroul București, neatașate contestației, însă precizează că activitatea de avocat a fost menționată în cuprinsul CV-ului depus la dosarul de înscriere.

Referitor la contestația formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Conform prevederilor Regulamentului, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a listei privind rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 5 zile de la expirarea termenului de depunere. Hotărârile Secției pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Stănică Bogdan **a formulat contestația în termen legal**, la data de 29.10.2018, publicarea tabelului privind rezultatul verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare realizându-se la data 26.10.2018.

Secția pentru judecători reține că domnul Stănică Bogdan nu îndeplinește condiția vechimii în funcțiile prevăzute de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, din mențiunile actelor anexate în copie de candidat: Carnet de muncă Seria. M.P.S. 7311/06.05.2016 și Adeverințele nr. 33100/30.06.2016, nr. 423/05.01.2016 și nr. R1641/04.10.2018, rezultă că domnul STĂNICĂ BOGDAN are vechimi în funcții juridice ce nu se regăsesc în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege și de Regulament (consultant la Consiliul Legislativ; consilier juridic la ANRDGN).

În ceea ce privește activitatea de avocat, se constată că, în cuprinsul CV-ului depus la dosarul de înscriere, domnul STĂNICĂ BOGDAN a precizat că este avocat în Baroul București din octombrie 1998 - în prezent - nepledant, suspendat la cerere, nefiind atașată nicio adeverință care să ateste faptul că domnul STĂNICĂ BOGDAN are o vechime neîntreruptă în profesia de avocat de minim 5 ani.

Potrivit dispozițiilor art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare “ Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător”.

Față de dispozițiile invocate anterior, Secția pentru judecători reține că cele patru categorii profesionale sunt enumerate limitativ de către legiuitor, iar vechimea utilă pentru a participa la concurs nu poate fi cumulată cu alte vechimi în funcții de specialitate juridică. Prin urmare, pot fi luate ca utile, pentru vechimea minimă necesară participării la concurs, doar vechimile rezultate exclusiv din îndeplinirea oricăreia din profesiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1)

din Legea nr. 303/2004 , precum și vechimile de cel puțin 5 ani rezultate din exercitarea funcției de grefier cu studii superioare juridice la curțile de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție.

Totodată, vechimea dobândită ca urmare a exercitării funcției de consilier juridic nu a fost consacrată de către legiuitor ca utilă pentru participarea la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Secția constată că, în măsura în care legiuitorul a înțeles să ofere vocație la accesarea într-o profesie și altor categorii profesionale, a dispus acest lucru în mod expres, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: « Pot fi numiți în magistratură, (...), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani. »

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Comisiei de admitere, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază prezenta contestație ca neîntemeiată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge, contestația formulată de domnul Stănică Bogdan împotriva Hotărârii nr. 11/26.10.2018 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 21.09 - 21.12.2018.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 1 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

