

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 944

din 11 octombrie 2018

Prin nota nr. 10/18835/DRUO/18443/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului MIHAI-RADU ROMAN, judecător la Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 101/06.03.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, domnul MIHAI-RADU ROMAN, judecător la Tribunalul Ilfov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 101/06.03.2018, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul București.

În motivarea contestației, domnul judecător MIHAI-RADU ROMAN și-a menținut, în esență, motivele de ordin personal și profesional invocate în cererea de transfer, apreciind că îndeplinește toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin

Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de domnul judecător MIHAI-RADU ROMAN Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer la Tribunalul București formulată de domnul judecător MIHAI-RADU ROMAN a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 06.03.2018, prin Hotărârea nr. 101.

La pronunțarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere că, la Tribunalul Ilfov, instanța de la care s-a solicitat transferul, existau deja 8 posturi vacante, iar încărcăturile pe judecător și pe schemă depășesc cu mult mediile înregistrate la nivel național. De asemenea, s-a arătat că Tribunalul Ilfov nu este o instanță atractivă, posturile vacante ocupându-se foarte greu. În acest sens s-a reținut motivarea avizului negativ exprimat de conducerea acestei instanțe, respectiv împrejurarea că în ultimii 2 ani posturile vacante nu au fost ocupate, aspect ce s-a coroborat cu faptul că nici în sesiunea de transferuri din martie 2018 nu s-a înregistrat vreo solicitare pentru Tribunalul Ilfov.

Nu în ultimul rând s-a reținut că transferul domnului judecător Roman Mihai-Radu a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel București, Tribunalul București și Tribunalul Ilfov.

Față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor pe termen scurt, mediu și lung, așa încât ocuparea posturilor vacante să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer de la Tribunalul Ilfov la Tribunalul București, formulată de domnul judecător Mihai-Radu Roman, ca nefiind oportună la acel moment.

Analizând motivele invocate de domnul judecător MIHAI-RADU ROMAN, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l

ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanțe cu consecința accentuării deficitului de personal și a încărcăturilor pe judecător și pe schemă ale altei instanțe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Tribunalul Ilfov, instanță în cadrul căreia funcționează domnul judecător Mihai-Radu Roman, încărcăturile pe judecător și pe schemă depășesc cu mult mediile înregistrate la nivel național.

Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În consecință, Secția a respins cererea domnului judecător MIHAI-RADU ROMAN în considerarea situației instanței de la care acesta a solicitat transferul și a avizelor nefavorabile emise de Curtea de Apel București, Tribunalul Ilfov și Tribunalul București.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 101/2018 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de domnul judecător MIHAI-RADU ROMAN.

Față de cele expuse, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (Admitere-1 VOT; Respingere-16 VOTURI);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul MIHAI-RADU ROMAN, judecător la Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.101/06.03.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 944/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 11 octombrie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

