

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 753

din 08 Noiembrie 2007

Prin nota nr. 1/22457/1154/2007 a Direcției resurse umane și organizare, s-a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 30 august – 18 septembrie 2007.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 467 din 26 iunie 2007 a fost aprobată organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 30 august-18 septembrie 2007, la București, pentru un număr de 240 de locuri de auditori de justiție, din care 100 pentru judecători și 140 pentru procurori. Prin aceeași hotărâre a fost aprobată, de asemenea, tematica, bibliografia concursului, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul propus.

Concursul sus-menționat s-a desfășurat în mai multe etape, după cum urmează:

I. Etapa înscrierii candidaților.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 2664 de candidați, 7 din aceștia fiind respinși de comisia de admitere, fie pentru neîndeplinirea condițiilor de participare la concurs prevăzute de art. 14 alin. 2 lit. a)-d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fie pentru nerespectarea dispozițiilor art. 4 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439 din 15 iunie 2006.

De asemenea, un număr de 22 candidați au depus cereri de retragere. Comisia de admitere numită pentru concurs a pronunțat hotărâri cu privire la aspectele constatate în procedura de verificare a îndeplinirii condițiilor legale de înscriere la concurs, trei dintre acestea, respectiv Hotărârile nr. 15, 17 și 18, prin care s-a dispus respingerea cererilor de înscriere la concurs a candidaților **RADU DORU, JOLDESCU CONSTANTIN**, respectiv **POPA GHEORGHE**, fiind contestate de aceștia.

Analizând aceste contestații, prin Hotărârile nr. 603 din 6 septembrie 2007, 576 din 23 august 2007 și 555 din aceeași dată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea acestora, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate.

II. Desfășurarea probelor concursului.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape după cum urmează:

1. Prima etapă, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, a avut loc la data de 30 august 2007.

Potrivit dispozițiilor regulamentare cuprinse în art. 16 alin. 4 „la testul grilă fiecare răspuns corect primește un punct care are ca echivalent 10 sutimi în sistemul de notare de la 1 la 10.(...) Sunt declarați admiși în etapa a II-a candidații care au obținut minimum 80 de puncte, echivalentul notei 8.”

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Regulament s-au formulat 116 contestații la barem la disciplinele drept penal și drept procesual penal, din care au fost

admise cele formulate împotriva întrebărilor nr. 60 G1, (57G2, 57G3, 58G4) și nr. 72 G1, (71G2,73G3,72G4) și, de asemenea, 303 contestații la barem la disciplinele drept civil și drept procesual civil, din care au fost admise cele formulate împotriva întrebărilor nr.21 din G1(21 din G2, 23 din G3 și 21 din G4), nr.23 din G1(24 din G2, 25 din G3 și 22 din G4), nr.25 din G1(25 din G2, 22 din G3 și 23 din G4), cele formulate împotriva întrebării nr. 30 din G1(26 din G2, 26 din G3 și 27 din G4).

Din cei 2506 candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă au fost declarați admiși un număr de 176 candidați.

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 151 candidați, comisia de soluționare a contestațiilor respingând toate contestațiile formulate, conform procesului verbal afișat pe site-urile Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

2. Cea de-a doua etapă a concursului a cuprins două probe:

- un test-grilă constând în verificarea raționamentului logic, desfășurat la data de 11 septembrie 2007;
- interviu, organizat în perioada 12-17 septembrie 2007;

Referitor la proba constând în verificarea raționamentului logic, potrivit dispozițiilor art. 22 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuia să răspundă corect la minimum 30 de întrebări din cele 100 stabilite pentru proba respectivă. Din cei 176 de candidați, la această probă 2 candidați au fost declarați respinși:

- **UNGUREANU AURA SPERANȚA** - Tribunalul București - 29 puncte;
- **ALUNARU CRISTIAN CLAUDIU** - Tribunalul Arad - 23 puncte;

Ca și la proba eliminatorie, candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. 3 raportat la art. 19 din Regulament, să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul grilă de verificare a raționamentului logic.

În consecință, 6 candidați au formulat contestații, din care una a fost admisă anulându-se întrebarea nr. 39 din Grila 1, restul fiind respinse de comisia de soluționare a contestațiilor, care le-a apreciat ca neîntemeiate.

Punctajul obținut la testul grilă de verificare a raționamentului logic a fost, de asemenea, contestat de un număr de 2 persoane, aceeași comisie de soluționare a contestațiilor constatând că „punctajele obținute sunt aceleași cu cele publicate inițial” și, ca urmare, a respins contestațiile formulate.

În ceea ce privește proba constând în interviu, potrivit dispozițiilor art. 23 din Regulament, aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de Comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii Comisiei mai sus amintite, fiind definitivă.

Este de menționat că, în conformitate cu dispozițiile regulamentare cuprinse în conținutul art. 22 alin. 5, desigilarea lucrărilor la testul-grilă de verificare a raționamentului logic, precum și afișarea și publicarea rezultatelor la această probă au avut loc după susținerea interviului de către toți candidații.

Conform tabelului privind rezultatele obținute de candidați la susținerea interviului, afișat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 19 septembrie 2007 nu a absentat nicio persoană din cei 176 de candidați.

În temeiul art. 26 alin. 1 din Regulament, a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale ale concursului, publicată simultan pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 25 septembrie 2007 și afișată la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 și art. 26 alin. 2 din Regulament „nota obținută la concurs este suma notelor de la fiecare din cele trei probe, calculată în raport cu următoarea pondere: proba eliminatorie tip grilă 80%, proba de verificare a raționamentului logic 10% și interviul 10%. De asemenea, pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii candidatul trebuie să obțină nota stabilită conform art. 25, de cel puțin 7 (șapte), clasificarea candidaților urmând a se face în ordinea descrescătoare a notelor. Departajarea candidaților cu note egale se face în ordinea descrescătoare a notelor obținute la probele de concurs, în ordinea susținerii acestora.”

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, nota primului candidat declarat admis, **PETER ANTAL LEVENTE**, a fost 8,86, la poziția ultimă dintre candidații declarați admiși figurând candidatul **SOLOVĂSTRU GEORGE**, cu nota finală 7,67, împrejurare ce denotă că, în urma desfășurării concursului, din cele 240 de locuri de auditori de justiție, pot fi ocupate prin validarea acestui concurs un număr de 174 locuri.

III. Verificarea bunei reputații și a cerințelor de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției.

În conformitate cu dispozițiile art. 27 din Regulament, candidații admiși au fost verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații, prevăzute la art. 12 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către inspectorii din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și au fost programați pentru a se prezenta la vizita medicală și la testarea psihologică.

În perioada 30 septembrie 2007 – 6 octombrie 2007, candidații declarați admiși au susținut teste psihologice specifice, propuse de specialiști și concretizate prin acordarea calificativului „admis” sau „respins”.

După derularea testării psihologice, au primit calificativul „respins” un număr de trei candidați:

- **RĂCMAN ALINA ELENA;**
- **RĂDUINEA BENONE ALIN;**
- **ȘILINCA ANCA RALUCA.**

Toți candidații declarați respinși au formulat contestații împotriva calificativelor acordate, conform dispozițiilor art. 29 alin. 3 din Regulament.

În urma reexaminărilor psihologice, comisia abilitată a acordat celor trei candidați sus-menționați calificativul „admis”, însă în ceea ce-l privește pe candidatul **RĂDUINEA BENONE ALIN**, acesta a fost declarat „admis” cu recomandări.

În perioada 01 - 30 octombrie 2007, candidații declarați admiși au fost verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații de către inspectorii din cadrul

Inspecției Judiciare.

Conform proceselor verbale nr. 2114/IJ/768-781/SIP/2007 și nr. 2114/IJ/1709-1868/SIJ/2007, întocmite de Inspecția Judiciară, toți candidații declarați admiși îndeplinesc condiția de bună reputație.

În perioada 9 – 30 octombrie 2007, candidații declarați admiși au fost programați pentru a efectua vizita medicală.

Din fișele medicale întocmite acestora de comisia medicală, numită prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății, potrivit dispozițiilor din art. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce sunt atașate la dosarele de concurs, rezultă că toți candidații sunt apreciați ca fiind apți din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de judecător sau procuror.

IV. Cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursului, au fost formulate o serie de memorii sau contestații de către o parte dintre candidați.

Aspectele sesizate în cuprinsul acestora au vizat:

- elaborarea subiectelor de concurs și a baremelor de evaluare și notare;
- soluționarea contestațiilor la baremele de evaluare și notare, respectiv a celor formulate împotriva rezultatelor obținute la fiecare din cele două teste grilă;
- modul de apreciere al raționamentului logic;
- aspecte referitoare la modul de organizare a concursului.

Referitor la elaborarea subiectelor de concurs și a baremelor de evaluare și notare și soluționarea contestațiilor la baremele de evaluare și notare, respectiv a celor formulate împotriva rezultatelor obținute la fiecare din cele două teste grilă, s-au formulat contestații de către următorii candidați, astfel:

1. **ARONEȚ GABI** a formulat contestație la barem la data de 31 august 2007, dar a transmis-o prin e-mail (la ora 18:36), iar nu prin fax conform anunțului publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, semnalând faptul că sunt persoane care nu au fax la domiciliu și locuiesc în localități în care nu există faxuri. Din acest motiv, contestația a fost înregistrată la data de 3.09.2007 sub nr. 7218/SG.

2. **LAVRIC SAMOIL** a formulat contestație la barem la data de 31 august 2007, dar a transmis-o la alt număr de fax decât cele specificate de comisia de admitere, fiind înregistrată la data de 3 septembrie 2007 sub nr. 9776/DRUO.

Dintre întrebările contestate de cei doi candidați, numai întrebarea 66 G4, contestată de domnul Aroneț Gabi, nu a mai făcut obiectul altor contestații la barem, restul fiind deja analizate de comisia de soluționare a contestațiilor în urma contestării lor de alți candidați.

3. **COSTESCU CORINA** a formulat două contestații la barem la data de 2 septembrie 2007, respectiv 4 septembrie 2007, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea contestațiilor a fost 31 august 2007.

4. **MIHAI ELENA ROBERTINA** a formulat, de asemenea, două contestații la barem la data de 2 septembrie 2007, respectiv 4 septembrie 2007, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea contestațiilor a fost 31 august 2007.

Împotriva tuturor întrebărilor la care cele două candidate au contestat baremul au mai fost formulate contestații, care au fost soluționate de comisia de contestații, prin respingerea lor.

5. **CORCACI ANDREI BOGDAN** a formulat contestație la barem, care a fost înaintată comisiei de contestații, spre soluționare. La data de 3 septembrie 2007, același candidat a solicitat reexaminarea contestației sale, în sensul comunicării unui răspuns argumentat pentru fiecare punct contestat.

6. **STAN O. NICOLETA** a solicitat ca toți candidații care au obținut la proba eliminatorie tip grilă 79 de puncte să aibă posibilitatea să susțină testul de verificare a raționamentului logic și interviul.

Plenul constată că toate aceste memorii au fost analizate în ședința din 6 septembrie 2007 Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii, când s-a dispus respingerea tuturor solicitărilor cuprinse în acestea.

1. **DRULĂ (PRUNOIU) ANCA** a solicitat anularea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, având în vedere că procesele verbale încheiate în urma soluționării contestațiilor la barem nu cuprind răspunsul argumentat la toate întrebările contestate deși au fost invocate motive temeinice în cadrul contestației.

2. **GRADINA VALENTINA LAURA** a contestat acordarea celor 5 puncte tuturor candidaților în urma soluționării contestațiilor la barem și faptul că acest lucru s-a întâmplat la interval de 60 de ore de la susținerea probei și cu mai puțin de 24 de ore înainte de afișarea rezultatelor finale.

3. **CURTI SOFIA** a solicitat anularea primei etape a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, întrucât subiectele au fost luate din practica judiciară și nu au respectat tematica și regulamentul.

Plenul constată că toate cele trei memorii au fost înaintate comisiilor de elaborare a subiectelor și a celei de soluționare a contestațiilor care au comunicat că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, pe de o parte, toate subiectele se regăsesc în tematica și bibliografia de concurs, iar pe de altă parte, comisia de soluționare a contestațiilor a anulat toate întrebările ale căror soluții nu rezultau din textele de lege exprese, ci doar pe cale de interpretare, precum și pe cele a căror soluție nu era exactă prin raportare la întreaga legislație în vigoare, toți candidații aflându-se astfel pe poziții de egalitate. În ceea ce privește termenele invocate de candidata **GRADINA VALENTINA LAURA**, s-a precizat că acestea nu au relevanță, deoarece comisia de soluționare a contestațiilor a procedat la soluționarea acestora cu respectarea dispozițiilor art. 19 din Regulament, respectiv cele referitoare la termenul de soluționare a contestațiilor la barem (24 de ore dela expirarea termenului de contestare).

1. **TĂNĂSIE CONSTANTIN CRISTIAN** a solicitat reexaminarea contestației sale referitoare la baremul de corectare și notare.

Plenul reține că o solicitare similară, formulată de candidatul Corcaci Andrei Bogdan, a fost respinsă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 6 septembrie 2007 având în vedere că regulamentul nu prevede o asemenea posibilitate.

2. **MUNTEANU DANIEL** a apreciat că modul în care au fost realizate subiectele și în care au fost soluționate contestațiile la barem a creat inechități de natură să vicieze rezultatul concursului.

Plenul reține că **MUNTEANU DANIEL** a obținut 75 de puncte la proba eliminatorie tip grilă și nu a formulat contestație la barem, ci doar contestație la punctaj, care a fost respinsă de comisia de soluționare a contestațiilor.

De asemenea, mai reține că această etapă a concursului s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, formularea contestațiilor și soluționarea acestora făcându-se în termenul prevăzut de acesta și anume, 24 de ore pentru contestațiile la barem (art.19 din Regulament), respectiv 3 zile pentru contestațiile la punctaj (art. 21 din Regulament).

Referitor la modul de apreciere a probei constând în verificarea raționamentului logic, a fost formulat un memoriu de către candidatul **ALUNARU CRISTIAN CLAUDIU** care a apreciat că, în privința testului grilă de verificare a raționamentului logic, s-au încălcat prevederile art. 4 din Regulament, în sensul că tematica și bibliografia pentru această probă nu a fost publicată de Consiliul Superior al Magistraturii, ceea ce nu i-a oferit posibilitatea de a se pregăti corespunzător. Candidatul a precizat că acest test nu poate fi eliminatoriu, atâta timp cât Regulamentul prevede în mod expres că doar testul de verificare a cunoștințelor juridice are caracter eliminatoriu. În continuare contestatarul a mai precizat că, la aceasă etapă, atât testul, cât și interviul sunt echivalente, ceea ce duce la concluzia că, dacă la interviu a obținut 86,40 puncte, fiind admis, se impunea să fie admis și al testul de logică, indiferent de punctaj, având în vedere că, pentru interviu, nu se prevede necesitatea obținerii unui punctaj minim și poziția de egalitate a celor două probe. Candidatul mai susține că timpul de soluționare alocat pentru testul de verificare a raționamentului logic a fost insuficient pentru ca răspunsurile să poată fi date în urma unui proces de gândire iar contestațiile formulate la barem și la punctaj au fost sumar motivate de comisiile respective.

În concluzie, candidatul a solicitat să fie declarat admis, întrucât media sa generală este de 7,73 iar respingerea sa, pe motivul că nu a obținut 30 de puncte la testul de logică, este nelegă.

Față de aspectele învederate în acest memoriu Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Candidatul **ALUNARU CRISTIAN CLAUDIU** a obținut următoarele rezultate, în urma soluționării contestațiilor formulate, la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii:

- proba eliminatorie: punctaj - 83; notă - 8,30; pondere - 6,64;
- raționament logic: punctaj - 23; notă - 2,30; pondere - 0,23;
- interviu: punctaj - 86,40; notă - 8,64; pondere - 0,864;
- medie finală: 7,73

Ultimul candidat declarat admis la acest concurs a obținut media de 7,67.

Art. 4 din Regulament prevede că "(2) Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere, calendarul de desfășurare, numărul de locuri scoase la concurs, taxa de înscriere, tematica și bibliografia de concurs, precum și cererea de înscriere tipizată se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. (3) Datele prevăzute la alin. (2) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs".

Prin Hotărârea nr. 467/26 iunie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii în perioada 30 august-18 septembrie 2007, precum și tematica și bibliografia pentru proba eliminatorie tip grilă la disciplinele drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal. Datele privind data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs au fost publicate la data de 29 iunie 2007, cu respectarea termenului prevăzut în art. 15 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, atât în Monitorul Oficial Partea III cât și în trei cotidiane centrale precum și pe paginile de Internet ale Institutului Național al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Magistraturii, fiind înaintate și la tribunale și parchetele de pe lângă acestea, în vederea afișării, conform prevederilor art. 4 din Regulament.

În ceea ce privește faptul că, în lipsa tematicii și bibliografiei pentru testul de verificare a raționamentului logic, contestatarul nu a avut posibilitatea să se pregătească temeinic, Plenul apreciază că, în această etapă de verificare a raționamentului logic a concursului, se testează existența unor abilități ale candidaților ce sunt absolut necesare pentru desfășurarea activității de judecător sau procuror, astfel încât nu este necesară o pregătire prealabilă în baza unei tematici și bibliografii, ca în cazul testului grilă de verificare

a cunoștințelor. De altfel, aceeași situație există și în cazul testării psihologice pentru care, de asemenea, nu este necesară o tematică și bibliografie.

Referitor la caracterul eliminatoriu al testului grilă de verificare a raționamentului logic, potrivit dispozițiilor art. 22 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii „(1) Testul-grilă de verificare a raționamentului logic din cadrul celei de-a doua etape a concursului cuprinde 100 de întrebări (...) (4) Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să răspundă corect la minimum 30 de întrebări. (5) Desigilarea colțului testului, precum și afișarea și publicarea rezultatelor obținute la acesta au loc după susținerea interviului de către toți candidații”.

În privința interviului, art. 23 din același act normativ prevede următoarele: „(1) Candidații susțin un interviu în fața comisiei de examinare din care fac parte un psiholog, un judecător, un procuror, un profesor universitar și un pedagog, desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Numărul comisiilor de interviu va fi stabilit în funcție de numărul candidaților. (2) Aprecierea interviului se face, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota 1 se acordă atunci când punctajul obținut de candidat este mai mic sau egal cu această notă. (3) Nota obținută la această probă reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei de examinare. Nota astfel acordată este definitivă.”

Din interpretarea dispozițiilor art. 22 alin. 4 din Regulament reiese că, în cazul în care unul dintre candidați nu răspunde corect la minim 30 de întrebări din testul de verificare a raționamentului logic, urmează a fi declarat respins la concurs și nu la proba de verificare a raționamentului logic ce constituie etapa a doua a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii.

Faptul că, pentru interviu nu se prevede necesitatea obținerii unui punctaj minim, nu are relevanță față de condiția referitoare la testul grilă de verificare a raționamentului logic, necesară a fi îndeplinită pentru a fi declarat admis la concurs.

Ca urmare, deși nu se prevede în mod expres că testul grilă de verificare a raționamentului logic are caracter eliminatoriu, ca în cazul testului grilă de verificare a cunoștințelor teoretice, din prevederile regulamentare menționate reiese, fără echivoc,

faptul că una dintre condițiile cumulative pe care un candidat trebuie să le îndeplinească pentru a fi declarat admis la concurs este aceea ca, la testul grilă de verificare a raționamentului logic, să răspundă corect la minim 30 de întrebări, condiție ce nu a fost îndeplinită de candidatul **ALUNARU CRISTIAN CLAUDIU**.

Referitor la modul de organizare a concursului de către comisia de admitere, au fost formulate memorii de către următorii candidați, astfel:

1. **IVAN CĂTĂLIN MIHAIL** a formulat cerere de susținere a probei eliminatorie tip grilă la o dată anterioară datei de 11.09.2007, când se desfășoară testul grilă de verificare a raționamentului logic din cadrul celei de a doua etape a concursului, întrucât la data de 30.08.2007 când a avut loc desfășurarea acestei probe, a suferit o criză acută de apendicită, fiind internat de urgență la Spitalul Universitar București și operat în aceeași zi.

Plenul constată că cererea formulată a fost analizată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 6 septembrie 2007 și a fost respinsă, întrucât regulamentul nu prevede această posibilitate pentru candidații aflați în situații excepționale.

2. **ANTON VALENTINA** și **ANTON ALIN** au contestat modul de desfășurare a probei eliminatorii tip grilă în sala AN010, deoarece lucrările au fost ridicate și predate fără a fi sigilate.

Plenul constată că aceste contestații au fost analizate de către comisia de admitere, în virtutea atribuțiilor prevăzute în competența sa prin art. 7 din Regulament, constatându-se că solicitările menționate în cuprinsul lor sunt neîntemeiate, sens în care s-au pronunțat Hotărârile nr.38 și 39 ale acestei comisii.

Plenul reține că, din procesele verbale ale sălii unde candidații respectivi au susținut proba și al clădirii unde s-a aflat sala pentru care a fost contestată procedura de predare a lucrărilor, nu cuprind nicio consemnare și nicio observație a comisiei de supraveghere sau a candidaților referitoare la modul de desfășurare a probei din data de 30 august 2007, respectiv predarea unor lucrări nesigilate către comisia de admitere.

Unul dintre candidații ale căror memorii au fost respinse, respectiv Corcaci Andrei Bogdan, a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea procesului-verbal de soluționare a contestațiilor la punctaj

și anularea în parte a baremului de la testul grilă, cererea fiind înregistrată sub nr. 6420/2/2007 pe rolul Curții de Apel București, iar prin sentința civilă nr. 2628/26.10.2007, instanța a hotărât respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

De asemenea, candidata Râcu Iulia a formulat plângere prealabilă, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 544/2004, solicitând anularea proceselor verbale din data de 1 septembrie 2007 întocmite de comisia de soluționare a contestațiilor și totodată a depus la Curtea de Apel București o cerere prin care solicită suspendarea concursului de admitere, conform art. 14 din Legea nr. 544/2004. Această din urmă cerere a fost respinsă prin sentința civilă nr. 2129/12.09.2007 de Curtea de Apel București, iar plângerea prealabilă a fost respinsă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 6 septembrie 2007.

Față de cele expuse, ținând cont și de aspectele sesizate în contestațiile/memoriile candidaților, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 27 alin. 2 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 439/15.06.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

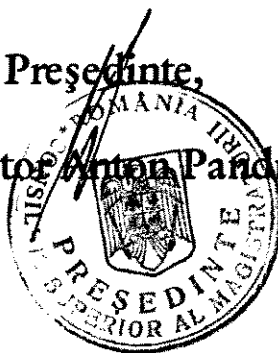
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Validează rezultatele concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 30 august – 18 septembrie 2007, conform tabelului de clasificare cuprins în anexa (6 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre nr. 753/08.11.2007 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

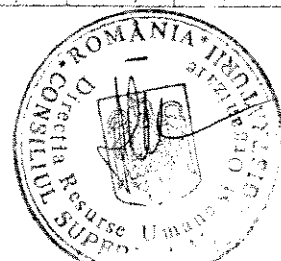
Data în București, la data de 08 Noiembrie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea



**Anexă la Hotărârea nr. 753/08.11.2007 a
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii**

Nr. crt	NUME TOTAL	UNITATE	GRILA		RAȚIONAMENT LOGIC		INTERVIU		NOTA FINALĂ	ADMIS/RESPINS
			Punctaj	Notă	Punctaj	Notă	Punctaj	Notă		
1	PETER ANTAL M. Levente	T HARGHITA	91,00	7,28	58,00	0,58	99,60	0,996	8,86	ADMIS
2	FLUTURĂȘ G. Iuliana Mădălina	T BRAILA	90,00	7,20	56,00	0,56	94,20	0,942	8,70	ADMIS
3	IOVAN V. Anca Ștefania	T DOLJ	89,00	7,12	58,00	0,58	99,00	0,990	8,69	ADMIS
4	MORTU M. Alexandru Ionuț	T BUCUREȘTI	90,00	7,20	54,00	0,54	95,00	0,950	8,69	ADMIS
5	MENCHIU D. Marius Ioan	T SIBIU	88,00	7,04	55,00	0,55	99,60	0,996	8,59	ADMIS
6	VOINIGESCU G. Elena Roxana	T CLUJ	88,00	7,04	48,00	0,48	100,00	1,000	8,52	ADMIS
7	MIHAILA R. Oana	T IASI	88,00	7,04	52,00	0,52	90,60	0,906	8,47	ADMIS
8	NICULEASA I. Daniela	T SUCEAVA	87,00	6,96	54,00	0,54	96,20	0,962	8,46	ADMIS
9	MACEȘEANUS S. Constantin Cristinel	T OLT	89,00	7,12	44,00	0,44	87,80	0,878	8,44	ADMIS
10	MIHAIȚA P. Florin	T TELEORMAN	87,00	6,96	49,00	0,49	98,80	0,988	8,44	ADMIS
11	MIHAILĂ I. Sorin	T BRASOV	86,00	6,88	59,00	0,59	93,80	0,938	8,41	ADMIS
12	MĂNESCU A. Maria Roxana	T OLT	86,00	6,88	60,00	0,60	93,20	0,932	8,41	ADMIS
13	BLIDARU C. Elena	T NEAMȚ	87,00	6,96	47,00	0,47	98,40	0,984	8,41	ADMIS
14	CAZANESCU F. Miruna Ioana	T BUCUREȘTI	84,00	6,72	68,00	0,68	100,00	1,000	8,40	ADMIS
15	CRET D. Alina Adriana	T TIMIS	86,00	6,88	51,00	0,51	99,00	0,990	8,38	ADMIS
16	ROTARU E. Dana Alexandra	P IASI	87,00	6,96	49,00	0,49	92,40	0,924	8,37	ADMIS
17	POIANA- ȘERBAN D. Elena	T BRASOV	86,00	6,88	49,00	0,49	100,00	1,000	8,37	ADMIS
18	CIOCA M. Maria Florentina	T PRAHOVA	86,00	6,88	48,00	0,48	98,60	0,986	8,35	ADMIS
19	PARASCHIVESC UN. Corina Mioara	T BUCUREȘTI	86,00	6,88	51,00	0,51	94,60	0,946	8,34	ADMIS
20	ATANASESCU C. Ana Maria	T HUNEDOARA	86,00	6,88	58,00	0,58	86,40	0,864	8,32	ADMIS
21	TOMA D. Adina	T TIMIS	87,00	6,96	45,00	0,45	91,40	0,914	8,32	ADMIS
22	IONESCU G. George Nicolae	T VILCEA	86,00	6,88	46,00	0,46	97,80	0,978	8,32	ADMIS
23	MANTA V. Diana Eugenia	T VASLUI	85,00	6,80	55,00	0,55	97,40	0,974	8,32	ADMIS
24	CARLESCU T. Neculai	T BUCUREȘTI	86,00	6,88	49,00	0,49	93,80	0,938	8,31	ADMIS
25	PANDREA G. Monica Garofița	T BRASOV	86,00	6,88	51,00	0,51	90,20	0,902	8,29	ADMIS
26	GIRIGAN C. Carmen Alina	T BOTOSANI	85,00	6,80	54,00	0,54	95,00	0,950	8,29	ADMIS
27	BRICEAG N. Pericle	T OLT	85,00	6,80	62,00	0,62	86,80	0,868	8,29	ADMIS
28	CIOCLOVI. Cristian Eugen	T MEHEDINTI	85,00	6,80	49,00	0,49	98,60	0,986	8,28	ADMIS



29	NEAGU G. Adrian	T TIMIS	86,00	6,88	51,00	0,51	89,40	0,894	8,28	ADMIS
30	PASCU V. Ciprian Cristian	T PRAHOVA	85,00	6,80	48,00	0,48	98,60	0,986	8,27	ADMIS
31	GAVRILA G. Bogdan	T BACAU	83,00	6,64	62,00	0,62	100,00	1,000	8,26	ADMIS
32	MARIN C. Ana Maria	T BUZAU	84,00	6,72	55,00	0,55	98,80	0,988	8,26	ADMIS
33	NEMES I. Maria Adriana	T MURES	85,00	6,80	47,00	0,47	99,40	0,994	8,26	ADMIS
34	BRATULEANU E. Emilian Ionut	T IASI	85,00	6,80	54,00	0,54	91,40	0,914	8,25	ADMIS
35	TEMNEANU G. Elena Catalina	T BOTOSANI	85,00	6,80	49,00	0,49	96,40	0,964	8,25	ADMIS
36	FLOREA I. Carmen Mihaela	T DOLJ	87,00	6,96	42,00	0,42	86,80	0,868	8,25	ADMIS
37	BALACI I. Ana Maria	P MEHEDINTI	86,00	6,88	39,00	0,39	97,40	0,974	8,24	ADMIS
38	DONJETE E. Daniel	T VILCEA	85,00	6,80	47,00	0,47	97,40	0,974	8,24	ADMIS
39	STAN C. Amalia Veronica	T BUCURESTI	86,00	6,88	46,00	0,46	89,80	0,898	8,24	ADMIS
40	EZER G. Lavinia	T BUCURESTI	82,00	6,56	66,00	0,66	100,00	1,000	8,22	ADMIS
41	NECULAES I. Alina Veronica	T BACAU	84,00	6,72	51,00	0,51	99,40	0,994	8,22	ADMIS
42	DIEAC F. Lucian	T IASI	84,00	6,72	57,00	0,57	92,80	0,928	8,22	ADMIS
43	NICULITA J. Florin Liviu	T NEAMT	85,00	6,80	52,00	0,52	89,20	0,892	8,21	ADMIS
44	POPESCU G. Madalina	T VRANCEA	84,00	6,72	54,00	0,54	94,80	0,948	8,21	ADMIS
45	CHIHAI A M. Valeriu Iulian	T BOTOSANI	86,00	6,88	41,00	0,41	92,40	0,924	8,21	ADMIS
46	PAUN P. Maria Daniela	T ARGES	85,00	6,80	41,00	0,41	98,40	0,984	8,19	ADMIS
47	DUMITRU I. Florin	T BRAILA	85,00	6,80	41,00	0,41	97,60	0,976	8,19	ADMIS
48	COZAN T. Raluca Elena	T IALOMITA	84,00	6,72	51,00	0,51	94,40	0,944	8,17	ADMIS
49	JIGAU C. Catalin	T BACAU	85,00	6,80	43,00	0,43	93,80	0,938	8,17	ADMIS
50	MUNTEANU M. Ionela Daniela	T IASI	83,00	6,64	56,00	0,56	96,00	0,960	8,16	ADMIS
51	CROITORU G. Daniela	T VASLUI	81,00	6,48	68,00	0,68	98,40	0,984	8,14	ADMIS
52	GARGALE S. Anastasia	T CONSTANTA	85,00	6,80	36,00	0,36	97,20	0,972	8,13	ADMIS
53	PASCU L. Raluca FOTA N. Carmen	T VASLUI	83,00	6,64	52,00	0,52	97,40	0,974	8,13	ADMIS
54	Elisabeta	P GORJ	83,00	6,64	49,00	0,49	97,60	0,976	8,11	ADMIS
55	ŞURTEA D. Horia Dorel	T ARAD	82,00	6,56	59,00	0,59	96,40	0,964	8,11	ADMIS
56	VASILESCU L. Roxana Delia	T DIMBOVITA	82,00	6,56	58,00	0,58	97,40	0,974	8,11	ADMIS
57	MOSOR V. Roxana	T NEAMT	83,00	6,64	57,00	0,57	89,60	0,896	8,11	ADMIS
58	GONGONE I. Andrei Florin	T TELEORMAN	83,00	6,64	47,00	0,47	98,20	0,982	8,01	ADMIS
59	CONSTANTINESCU O. Andreea	T DOLJ	82,00	6,56	56,00	0,56	97,00	0,970	8,01	ADMIS
60	VULCAN E. Virginia Bianca	T BIHOR	83,00	6,64	47,00	0,47	98,20	0,982	8,01	ADMIS
61	MITITELU D.	T IASI	84,00	6,72	46,00	0,46	90,60	0,906	8,01	ADMIS



	Maricica									
62	DOMINTE G. Ciprian Vasile	T VASLUI	85,00	6,80	33,00	0,33	96,20	0,962	8,09	ADMIS
63	MARICAI I. Andreea Mihaela	T DOLJ	82,00	6,56	53,00	0,53	98,80	0,988	8,08	ADMIS
64	UNCHESELU J. Jean Nicolae	T DOLJ	84,00	6,72	44,00	0,44	92,20	0,922	8,08	ADMIS
65	URSULIAC C. Mihaela	T CONSTANTA	83,00	6,64	50,00	0,50	94,00	0,940	8,08	ADMIS
66	RADULESCU D. Cosmin Marcel	T DOLJ	83,00	6,64	53,00	0,53	90,80	0,908	8,08	ADMIS
67	CIRSTEA D. Marcu Aurelian	T DOLJ	82,00	6,56	59,00	0,59	93,00	0,930	8,08	ADMIS
68	TABARNA V. Andreea Daniela	T BUCURESTI	84,00	6,72	37,00	0,37	98,50	0,985	8,08	ADMIS
69	AIFTINCA G. Costel	T BOTOSANI	83,00	6,64	54,00	0,54	88,60	0,886	8,07	ADMIS
70	COSTACHE C. Nicolae Constantin	T BUCURESTI	83,00	6,64	47,00	0,47	96,20	0,962	8,07	ADMIS
71	MUSCALU F. Ramona	P BRASOV	83,00	6,64	50,00	0,50	93,40	0,934	8,07	ADMIS
72	ȘILINCA M. Anca Raluca	T BIHOR	83,00	6,64	42,00	0,42	98,60	0,986	8,05	ADMIS
73	LUPSA P. Sorina	T ARAD	83,00	6,64	42,00	0,42	99,20	0,992	8,05	ADMIS
74	BUMBUC R. Robert Constantin	T NEAMT	83,00	6,64	43,00	0,43	97,20	0,972	8,04	ADMIS
75	COMAN G. Adela	T VILCEA	82,00	6,56	51,00	0,51	96,70	0,967	8,04	ADMIS
76	STOINEA A. Vasilică	T DOLJ	83,00	6,64	48,00	0,48	92,40	0,924	8,04	ADMIS
77	LARION C. Iuliana Madalina	T BUCURESTI	80,00	6,40	65,00	0,65	99,40	0,994	8,04	ADMIS
78	NICOLA GHEORGHIU I. Daniel	P CONSTANTA	81,00	6,48	58,00	0,58	97,80	0,978	8,04	ADMIS
79	CIOLACU C. Cristian Dan	T DOLJ	83,00	6,64	46,00	0,46	94,20	0,942	8,04	ADMIS
80	NICOLAE M. Mirel Augustin	T TELEORMAN	81,00	6,48	60,00	0,60	95,60	0,956	8,04	ADMIS
81	ALBU I. Ileana	T PRAHOVA	84,00	6,72	45,00	0,45	87,20	0,872	8,04	ADMIS
82	FARCAȘ HÎNGANG G. Georgiana Rodica	P MURES	82,00	6,56	48,00	0,48	98,80	0,988	8,03	ADMIS
83	MOISIAN G. Luiza Maria	T SUCEAVA	83,00	6,64	50,00	0,50	89,40	0,894	8,03	ADMIS
84	CIOPLEA C. Maria Augustina	T OLT	83,00	6,64	40,00	0,40	98,60	0,986	8,03	ADMIS
85	TALOȘ I. Iuliana	T TIMIS	83,00	6,64	43,00	0,43	96,00	0,960	8,03	ADMIS
86	MERCAN D. Livia Maria	T ARGES	80,00	6,40	63,00	0,63	100,00	1,000	8,03	ADMIS
87	MURGOI A. Anda	T ALBA	80,00	6,40	63,00	0,63	99,60	0,996	8,03	ADMIS
88	LUCACEL R. Ionela	T IASI	81,00	6,48	68,00	0,68	86,60	0,866	8,03	ADMIS
89	BRANI I. Cătălina Maria	T DOLJ	83,00	6,64	44,00	0,44	95,40	0,954	8,03	ADMIS
90	JARDIEANU G. Elena Ramona	T BUCURESTI	80,00	6,40	68,00	0,68	94,60	0,946	8,03	ADMIS
91	BOGDANI. Dumitru Cristian	T DOLJ	85,00	6,80	31,00	0,31	92,40	0,924	8,03	ADMIS
92	PRAȚA G. Vasile	T ALBA	82,00	6,56	52,00	0,52	94,40	0,944	8,03	ADMIS



93	LOVIN G. Daniela	T VASLUI	83,00	6,64	53,00	0,53	84,80	0,848	8,02	ADMIS
94	CHIDOVEȚ V. Rodica	T SUCEAVA	84,00	6,72	45,00	0,45	85,20	0,852	8,02	ADMIS
95	NILA P. Ana Maria	P PRAHOVA	80,00	6,40	64,00	0,64	97,20	0,972	8,01	ADMIS
96	VOICU I. Adriana	T BRASOV	82,00	6,56	48,00	0,48	96,70	0,967	8,01	ADMIS
97	RADAN C. Andreea Claudia Alice	T PRAHOVA	82,00	6,56	52,00	0,52	93,40	0,934	8,01	ADMIS
98	POPA D. Livia Marilena	T DOLJ	82,00	6,56	52,00	0,52	92,20	0,922	8,00	ADMIS
99	IONESCU DARIAN I. Claudiu	T BUCURESTI	82,00	6,56	46,00	0,46	97,80	0,978	8,00	ADMIS
100	LEANCA V. Silvia	T PRAHOVA	81,00	6,48	52,00	0,52	98,80	0,988	7,99	ADMIS
101	BERBECE F. Orlando Mihail	T BUCURESTI	84,00	6,72	43,00	0,43	84,20	0,842	7,99	ADMIS
102	ZĂVALAȘI M. Doina Gabriela	T DOLJ	81,00	6,48	55,00	0,55	94,80	0,948	7,98	ADMIS
103	CRISTEAN N. Dănuț	T VRANCEA	82,00	6,56	51,00	0,51	90,20	0,902	7,97	ADMIS
104	RUS G. Lucian Claudiu	T ARAD	80,00	6,40	65,00	0,65	91,40	0,914	7,96	ADMIS
105	BUJOR M. Ana Maria	T IASI	83,00	6,64	43,00	0,43	88,60	0,886	7,96	ADMIS
106	NEGOI C. Adriana	T DIMBOVITA	81,00	6,48	57,00	0,57	91,40	0,914	7,96	ADMIS
107	PATRAS P. Dana Petrina	T CONSTANTA	82,00	6,56	57,00	0,57	82,20	0,822	7,95	ADMIS
108	VERCICAN V. Ana Maria	T VILCEA	81,00	6,48	51,00	0,51	95,50	0,955	7,95	ADMIS
109	PETRESCU S. Adrian	T IASI	80,00	6,40	60,00	0,60	94,00	0,940	7,94	ADMIS
110	NOJA S. Carmen Simona	T CLUJ	80,00	6,40	56,00	0,56	97,60	0,976	7,94	ADMIS
111	MOCANU D. Simona Elena	T VASLUI	82,00	6,56	41,00	0,41	95,80	0,958	7,93	ADMIS
112	CERĂCEANU G. Dragoș Cristian	T DOLJ	81,00	6,48	59,00	0,59	86,40	0,864	7,93	ADMIS
113	STERIE D. Roxana Victoria	T BUCURESTI	81,00	6,48	48,00	0,48	97,00	0,970	7,93	ADMIS
114	GONGONE I. Ana Ruxandra	T TELEORMAN	81,00	6,48	47,00	0,47	98,40	0,984	7,93	ADMIS
115	CONSTANTIN A. Luis	T DOLJ	81,00	6,48	49,00	0,49	96,00	0,960	7,93	ADMIS
116	PUHAI I. Ioan Sebastian	T IASI	82,00	6,56	44,00	0,44	92,00	0,920	7,92	ADMIS
117	ROBU O. Viviana Oana	T DOLJ	81,00	6,48	45,00	0,45	98,60	0,986	7,92	ADMIS
118	TODORUȚ N. Nicolae Cristian	P BIHOR	81,00	6,48	48,00	0,48	95,80	0,958	7,92	ADMIS
119	GRADINARU M. Martin Cristian	T IASI	83,00	6,64	41,00	0,41	87,20	0,872	7,92	ADMIS
120	BOȚOGAN M. Marius Claudiu	T OLT	81,00	6,48	46,00	0,46	98,00	0,980	7,92	ADMIS
121	MANDACHE V. Camelia Cristina	P DOLJ	82,00	6,56	50,00	0,50	85,80	0,858	7,92	ADMIS
122	MOLDOVAN G. Georgina	T VASLUI	81,00	6,48	45,00	0,45	98,00	0,980	7,92	ADMIS
123	RADU N. Elena	T BUCURESTI	80,00	6,40	57,00	0,57	94,40	0,944	7,92	ADMIS



	Gina									
124	AGAFITEI L. Iolanda	T VRANCEA	80,00	6,40	52,00	0,52	99,40	0,994	7,91	ADMIS
125	MARTIN N. Andraia Nicoleta	T BUCURESTI	82,00	6,56	36,00	0,36	98,20	0,982	7,90	ADMIS
126	PUTANU M. Minodora	T GORJ	82,00	6,56	50,00	0,50	84,20	0,842	7,90	ADMIS
127	HALCIUG M. Mihaela	T IASI	83,00	6,64	41,00	0,41	85,40	0,854	7,90	ADMIS
128	PIRLOGEA I. Stefania	T CONSTANTA	82,00	6,56	33,00	0,33	100,00	1,000	7,89	ADMIS
129	GAINAI Ecaterina Oana	T IASI	81,00	6,48	45,00	0,45	96,40	0,964	7,89	ADMIS
130	ANDREI S. Aristide Stefan	T OLT	83,00	6,64	35,00	0,35	89,20	0,892	7,88	ADMIS
131	PRIPAGU I. Gabriel Leontin	T TIMIS	84,00	6,72	31,00	0,31	84,80	0,848	7,88	ADMIS
132	CODREANU C. Bogdan	T BRASOV	81,00	6,48	50,00	0,50	90,40	0,904	7,88	ADMIS
133	PASARE S. Sorin	T DOLJ	82,00	6,56	38,00	0,38	93,00	0,930	7,87	ADMIS
134	NEGULESCU F. Mihai Razvan	T BUCURESTI	82,00	6,56	43,00	0,43	88,00	0,880	7,87	ADMIS
135	STOIANI. Ionut Alexandru	T BUCURESTI	80,00	6,40	50,00	0,50	96,70	0,967	7,87	ADMIS
136	PLOPANI. Mihaela	P VASLUI	80,00	6,40	46,00	0,46	98,60	0,986	7,85	ADMIS
137	VASILIU V. Griuguia Ioana	T IASI	80,00	6,40	49,00	0,49	96,00	0,960	7,85	ADMIS
138	CONORTOS D. Constantin	T DOLJ	83,00	6,64	35,00	0,35	86,40	0,864	7,85	ADMIS
139	DAINA I. Elena Cristina	T SIBIU	81,00	6,48	38,00	0,38	98,80	0,988	7,85	ADMIS
140	BUTA V. Bogdan Marius	T ALBA	80,00	6,40	49,00	0,49	95,00	0,950	7,84	ADMIS
141	ORITA I. Delia	T BUCURESTI	80,00	6,40	45,00	0,45	98,20	0,982	7,83	ADMIS
142	SMARANDI C. Costin	T CONSTANTA	80,00	6,40	52,00	0,52	89,50	0,895	7,82	ADMIS
143	CIOCAN G. Gheorghe	P MEHEDINTI	81,00	6,48	34,00	0,34	100,00	1,000	7,82	ADMIS
144	SMEU G. Vasile	T BACAU	81,00	6,48	41,00	0,41	93,00	0,930	7,82	ADMIS
145	MARINA E. Gilda Cristina	T VILCEA	82,00	6,56	41,00	0,41	85,00	0,850	7,82	ADMIS
146	POPESCU N. Razvan Nicolae	T PRAHOVA	80,00	6,40	48,00	0,48	92,80	0,928	7,81	ADMIS
147	STAIUR. Aniela Adriana	T IALOMITA	81,00	6,48	42,00	0,42	91,20	0,912	7,81	ADMIS
148	ION A. Alexandra	T PRAHOVA	80,00	6,40	52,00	0,52	89,20	0,892	7,81	ADMIS
149	MORARU S. Alina	T VASLUI	81,00	6,48	43,00	0,43	90,20	0,902	7,81	ADMIS
150	TULICI M. Daniel Mihai	T MARAMURES	82,00	6,56	36,00	0,36	89,00	0,890	7,81	ADMIS
151	MARICU TOIU I. Flavia Cristina	T DOLJ	82,00	6,56	30,00	0,30	94,00	0,940	7,81	ADMIS
152	MOTRUNA A. Cristian Gabriel	P DOLJ	80,00	6,40	43,00	0,43	95,80	0,958	7,71	ADMIS
153	IORGULESCU P. Anemari	T BUCURESTI	81,00	6,48	35,00	0,35	95,60	0,956	7,71	ADMIS
154	STEFAN G. Corina Florentina	T DOLJ	81,00	6,48	41,00	0,41	90,00	0,900	7,71	ADMIS
155	JERCAN T.	T VASLUI	80,00	6,40	42,00	0,42	96,80	0,968	7,71	ADMIS



	Petronela Mihaela									
156	BERINDEI N. Olimpiu Daniel	T ARAD	83,00	6,64	33,00	0,33	80,60	0,806	7,78	ADMIS
157	TĂRAȘ I. Gabriela	T ARGES	82,00	6,56	38,00	0,38	83,50	0,835	7,78	ADMIS
158	FIRĂNESCU G. Lucian Cornel	T OLT	80,00	6,40	44,00	0,44	91,80	0,918	7,76	ADMIS
159	RĂCĂMAN C. Alina Elena	T BRASOV	80,00	6,40	42,00	0,42	94,20	0,942	7,76	ADMIS
160	RĂDMĂCHER A. Raul	T SUCEAVA	81,00	6,48	40,00	0,40	87,80	0,878	7,76	ADMIS
161	IMIREANU M. Cristina	T OLT	80,00	6,40	37,00	0,37	99,40	0,994	7,76	ADMIS
162	OPREA M. Cătălina Genua	P OLT	82,00	6,56	44,00	0,44	74,60	0,746	7,75	ADMIS
163	STOIANI. Elena Daniela	T DOLJ	80,00	6,40	43,00	0,43	91,70	0,917	7,75	ADMIS
164	OPREA I. Ionela Tatiana	T ARGES	81,00	6,48	34,00	0,34	91,60	0,916	7,74	ADMIS
165	BERARU G. Gina	T VASLUI	80,00	6,40	36,00	0,36	97,00	0,970	7,73	ADMIS
166	STRÎMBEI M. Marius Cătălin	P VASLUI	80,00	6,40	38,00	0,38	94,80	0,948	7,73	ADMIS
167	RĂDUINEA B. Benone Alin	T TELEORMAN	80,00	6,40	40,00	0,40	92,80	0,928	7,73	ADMIS
168	GRIGORE D. Mihaela	T IASI	81,00	6,48	35,00	0,35	90,40	0,904	7,73	ADMIS
169	DAMIANI I. Ioan	T TIMIS	80,00	6,40	39,00	0,39	93,40	0,934	7,72	ADMIS
170	ONEȚ G. Georgeta Olimpia	T CLUJ+	82,00	6,56	45,00	0,45	69,60	0,696	7,71	ADMIS
171	TOPĂ D. Corina Elena	T BACAU	80,00	6,40	37,00	0,37	90,70	0,907	7,68	ADMIS
172	ALECU T. Cristian George	T BUCURESTI	81,00	6,48	34,00	0,34	86,20	0,862	7,68	ADMIS
173	IONESCU I. Constantina	T NEAMT	80,00	6,40	41,00	0,41	85,60	0,856	7,67	ADMIS
174	SOLOVASTRU G. George	T BRASOV	80,00	6,40	33,00	0,33	94,20	0,942	7,67	ADMIS

