

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 877

din 07 septembrie 2018

Prin punctul de vedere nr. 16630/DLDC/18044/ST/2018, Direcția legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **ȘTEFĂNESCU DIANA**, judecător la Tribunalul Bacău, împotriva Hotărârii nr. 681/14.06.2018 a Secției pentru judecători.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 207/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 636 din 20 iulie 2018, „hotărârile Secției pentru judecători, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun”.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva

hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară”.

Art. 24 din Codul de procedură civilă prevede că „dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare”.

Având în vedere că art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține dispoziții noi privind procedura căilor de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, reținând și faptul că hotărârea contestată a fost dată anterior intrării în vigoare a acestor noi dispoziții de procedură, în raport de dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă, Plenul se declară competent să soluționeze prezenta contestație în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizând punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub 16630/13.08.2018, doamna judecător Ștefănescu Diana a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 681/14.06.2018, prin care Secția pentru judecători a dispus respingerea cererii sale de revocare a Hotărârii nr. 285/19.04.2018, prin care Secția pentru judecători a admis transferul doamnei judecător de la Judecătoria Bacău la Tribunalul Bacău.

În motivarea contestației, doamna judecător Ștefănescu Diana a arătat faptul că a solicitat transferul la Tribunalul Bacău-Secția de contencios administrativ și fiscal, motivat de faptul că exista un post vacant de judecător în cadrul acestei secții.

De asemenea, contestatorul a precizat faptul că după admiterea cererii sale de transfer, prin Hotărârea nr. 7/05.06.2018 a Colegiului de conducere al Tribunalului Bacău s-a dispus repartizarea sa în cadrul Secției penale a acestei instanțe, începând cu data de 15.06.2018.

Având în vedere că prin hotărârea colegiului de conducere al instanței s-a dispus schimbarea specializării sale, petenta a solicitat revocarea hotărârii de transfer, însă prin

Hotărârea nr. 681/14.06.2018 a Secției pentru judecători a fost respinsă această cerere de revocare.

Doamna judecător Ștefănescu Diana a mai arătat că a formulat cererea de revocare în termen util, iar la pronunțarea Hotărârii nr. 681/14.06.2018 a Secției pentru judecători nu au fost avute în vedere motivele pe care le-a prezentat în cererea depusă la data de 08.06.2018, inclusiv aspectul prezentat cu privire la faptul că

anterior transferului la Tribunalul Bacău drepturile salariale i-au fost plătite de această instanță, astfel încât dispunerea unei eventuale revocări nu ar avea consecințe de ordin contabil.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Ștefănescu Diana împotriva Hotărârii nr. 681/14.06.2018 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este admisibilă.

Astfel, se reține că împotriva Hotărârii nr. 681/14.06.2018 a Secției pentru judecători, petenta a formulat la data de 27.06.2018 și o plângere prealabilă, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care a fost analizată în ședința din data de 11.07.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, fiind respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că hotărârea atacată nu este un act administrativ asimilat în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

Pentru adoptarea acestei soluții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că este inadmisibilă formularea unei plângeri prelabile împotriva unei soluții de respingere a plângerii prelabile anterioare.

Prin prezenta contestație, formulată în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător Ștefănescu Diana a reiterat cererea de revocare a Hotărârii nr. 681/14.06.2018 a Secției pentru judecători și pe cale de consecință a solicitat să se dispună revocarea Hotărârii nr. 285/19.04.2018 a Secției pentru judecători.

Drept urmare, se constată că prezenta contestație formulată în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are același obiect cu plângerea prealabilă

analizată în şedinţa din data de 11.07.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, invocând în esenţă aceleaşi argumente.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine că în jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie s-a statuat că toate contestaţiile soluţionate de Plen în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, au natura juridică a procedurii prealabile administrative, astfel cum rezultă din Decizia nr. 857/26.02.2015 pronunţată în Dosarul nr. 1851/1/2014.

Având în vedere că o plângere prealabilă care a avut acelaşi obiect, respectiv revocarea Hotărârii nr. 681/14.06.2018 a Secţiei pentru judecători a fost deja analizată în şedinţa sa din data de 11.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că o nouă cerere de revocare a acestei hotărâri este inadmisibilă, cu atât mai mult cu cât sunt invocate în esenţă aceleaşi argumente.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispoziţiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 207/2018, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenţi;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂŞTE

Art.1 – Respingerea, ca inadmisibilă, a contestaţiei formulate de doamna **ŞTEFĂNESCU DIANA**, judecător la Tribunalul Bacău, împotriva Hotărârii nr. 681/14.06.2018 a Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 877 din 07 septembrie 2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 07 septembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

