

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133
alin. 1 din Constituție, republicată)

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 870

din 7 septembrie 2018

Prin nota nr. 13584 din 28.08.2018, a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Bojin George-Bogdan împotriva Hotărârii nr. 6 din data de 24.08.2018 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 10 iulie -16 octombrie 2018, prin care a fost respinsă cererea contestatorului de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 10 iulie -16 octombrie 2018.

În motivare, contestatorul a arătat că prin Hotărârea nr. 319/30.03.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 8/24.03.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 7 februarie -22 mai 2017, reținând că la data de 07.02.2017 avea o vechime de 3 ani, 11 luni și 3 zile.

Contestatorul a învederat că, în prezent, îndeplinește condiția de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, deoarece a ocupat funcția de consilier juridic timp de 1 an, 5 luni și 5 zile, iar încetarea activității din funcția de procuror nu îi este imputabilă, întrucât nu a fost exclus ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare sau în baza unei condamnări definitive pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

A mai învederat că nu a promovat examenului de capacitate din cauza modului în care au fost concepute subiectele și din cauza eludării dispozițiilor regulamentului de desfășurare a examenului de capacitate de către comisia de elaborare a subiectelor.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 6 din data de 24.08.2018, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 10 iulie -16 octombrie 2018 a respins cererea de înscriere la concurs a domnului Bojin George-Bogdan, pentru neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea Hotărârii, Comisia de admitere a reținut că domnul Bojin George-Bogdan este absolvent al Facultății de Poliție din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, sesiunea de licență iulie 2010, licențiat în „drept”, specializarea „drept”, conform Diplomei de licență Seria nr.

S-a mai reținut că din adeverința nr.	liberată de
Ministerul Afacerilor Interne-IGP, adeverința nr.	eliberată de
Institutul Național al Magistraturii, atestatul seria	eliberat
de Institutul Național al Magistraturii și adeverința nr.	liberată de
SC SRL, depuse la dosarul de înscriere, în copii certificate	
pentru conformitate cu originalul, rezultă că, domnul Bojin George-Bogdan a fost	
organ de cercetare al poliției judiciare, în perioada 11.10.2010-14.12.2012 (2 ani,	
2 luni și 3 zile), auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în	

perioada 08.10.2012-14.07.2014 (1 an, 9 luni și 6 zile) și consilier juridic, în perioada 08.03.2017-23.07.2018 (1 an, 4 luni și 15 de zile).

La data de 29.11.2016, domnul Bojin George-Bogdan a fost eliberat din funcția de procuror stagiar, conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a

S-a reținut că, în acord cu prevederile art 17 alin. (5) din actul normativ menționat, perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.

Având în vedere că domnul Bojin George Bogdan a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, Comisia de admitere a apreciat că perioada 08.10.2012-14.07.2014 (1 an, 9 luni și 6 zile) constituie vechime în funcția de procuror, însă această vechime nu este utilă în vederea înscrierii la concursul de admitere în magistratură deoarece domnul Bojin George Bogdan și-a încetat activitatea de procuror din motive imputabile, respectiv ca urmare a

Plenul constată că potrivit disp. 13 alin. (3), (4), (5) și (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează, de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Lista finală a candidaților se afișează la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea și se publică simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Domnul Bojin George-Bogdan a depus contestația împotriva Hotărârii nr. 6/24.08.2018 în termenul prevăzut de art. 13 din Regulamentul menționat, respectiv la data de 26.08.2018.

Analizând motivele invocate în contestația formulată de domnul Bojin George-Bogdan, împotriva Hotărârii nr. 6 din data de 24.08.2018, a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 10 iulie - 16 octombrie 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Comisia de admitere are în atribuții verificarea îndeplinirii de către persoanele care s-au înscris la concurs a tuturor condițiilor prevăzute de lege, între care se numără și condiția de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute.

Comisia de admitere a reținut în mod corect că adeverința nr., eliberată de Ministerul Afacerilor Interne-IGP, adeverința nr. eliberată de Institutul Național al Magistraturii, atestatul seria eliberat de Institutul Național al Magistraturii și adeverința nr. eliberată de SC SRL, depuse la dosarul de înscriere, în copii certificate pentru conformitate cu originalul, rezultă că, domnul Bojin George-Bogdan a fost organ de cercetare al poliției judiciare, în perioada 11.10.2010-14.12.2012 (2 ani, 2 luni și 3 zile), auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 08.10.2012-14.07.2014 (1 an, 9 luni și 6 zile) și consilier juridic, în perioada 08.03.2017-23.07.2018 (1 an, 4 luni și 15 de zile).

La data primei probe a concursului, respectiv 9 septembrie 2018, vechimea domnului Bojin George-Bogdan în funcția de consilier juridic, calculată în acord cu prevederile art. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, va fi de 1 an, 6 luni și 1 zi, sub condiția ca de la data eliberării adeverinței și până la data de 09.09.2018, data primei probe a concursului, să fi continuat activitatea de consilier juridic.

Plenul constată că, la data de 29.11.2016, domnul Bojin George-Bogdan a fost eliberat din funcția de procuror stagiar, conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a declarării sale ca : a judecătorilor și procurorilor stagiați, astfel cum rezultă din adeverința nr. eliberată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, depusă de domnul Bojin George în dosarul de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 07 februarie - 22 mai 2017.

Conform prevederilor art. 25 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „lipsa nejustificată de la examenul de capacitate sau respingerea

candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător stagiar sau de procuror stagiar. În această situație, judecătorul sau procurorul stagiar este obligat să restituie bursa de auditor de justiție și cheltuielile de școlarizare efectuate pentru formarea sa profesională.”

Caracterul imputabil al eliberării din funcția de procuror ca urmare a
sau în caz de neprezentare

la examenul de capacitate la două sesiuni rezultă fără echivoc din dispozițiile art. 25 menționat mai sus, potrivit căruia, în aceste situații, judecătorul/procurorul stagiar este obligat să restituie bursa de auditor de justiție și cheltuielile de școlarizare efectuate pentru formarea sa profesională, în cazul în care a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii.

Scopul examenului de capacitate îl constituie verificarea însușirii, în perioada de stagi, a cunoștințelor și aptitudinilor profesionale necesare exercitării funcției de judecător sau procuror. Or, nepromovarea examenului de capacitate prin neprezentare sau obținerea unei note sub nota minimă legală este o împrejurare care poate fi asimilată necorespunderii profesionale din dreptul comun (art.61 lit. d din Codul Muncii) și care este reglementată și în legislația muncii ca un caz de concediere pentru motive care țin de persoana salariatului.

Afirmațiile contestatorului referitoare la eludarea, de către comisia de elaborare a subiectelor, a dispozițiilor regulamentului de desfășurare a examenului de capacitate nu pot fi primite în condițiile validării de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a examenelor de capacitate.

Fată de considerentele expuse, Plenul apreciază că domnul Bojin George Bogdan și-a încetat activitatea din funcția de procuror din motive imputabile.

Ca urmare, perioada în care domnul Bojin George-Bogdan a avut calitatea de auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, deși reprezintă vechime în funcția de procuror, nu poate fi considerată vechime utilă în specialitate, în sensul art. 33 din actul normativ menționat, în mod similar celorlalte profesii juridice enumerate în conținutul acestui articol.

Având în vedere că prin Hotărârea nr. 319/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut caracterul imputabil al eliberării din funcția de procuror, pentru _____ nu pot fi primite nici susținerile contestatorului referitoare la recunoașterea, prin hotărârea menționată, a perioadei în care a avut calitatea de auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii ca fiind vechime utilă în sensul art. 33 din Lege.

Vechimea în funcția de ofițer de poliție judiciară, de 2 ani, 2 luni și 3 zile și vechimea în funcția de consilier juridic de 1 an, 6 luni și 1 zi (vechime calculată până la data primei probe a concursului, conform art 2 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012) nu sunt suficiente pentru a aprecia ca fiind îndeplinită condiția de vechime prevăzută de art. 33 alin. (1) din Legea 303/2004, deoarece nu totalizează 5 ani.

Având în vedere considerentele prezentate, Plenul **apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație.**

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 13 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Bojin George-Bogdan împotriva Hotărârii nr. 6 din data de 24.08.2018 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada organizat în perioada 10 iulie – 16 octombrie 2018.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 7 septembrie 2018.

PRESEDINTE,
Judecătoria Simona Camelia Marcu

