

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 879

din 07 septembrie 2018

Prin punctul de vedere nr. 9364/DLDC/18044/ST/2018, Direcția legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Frunză-Nicolescu Alexandru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii nr. 282/12.06.2018 a Secției pentru procurori.

Plenul reține că, potrivit art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 207/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 636 din 20 iulie 2018, „Hotărârile Secției pentru judecători, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun”.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva

hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară”.

Conform art. 24 din Codul de procedură civilă, „Dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestora în vigoare”.

Având în vedere că art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține dispoziții noi privind procedura căilor de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, reținând și faptul că hotărârea contestată a fost dată anterior intrării în vigoare a acestor noi dispoziții de procedură, în raport de dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă, Plenul se declară competent să soluționeze prezenta contestație în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizând punctul de vedere al Direcției legislative, documentare și contencios și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub 5/9364/18.07.2018, domnul procuror Frunză-Nicolescu Alexandru a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 282/12.06.2018 a Secției pentru procurori, prin care s-a dispus respingerea cererii sale de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sau la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-5 București, solicitând anularea hotărârii contestate și admiterea cererii de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, începând cu data de 16.07.2018.

În motivarea contestației, domnul procuror Frunză-Nicolescu Alexandru a menționat faptul că hotărârea contestată este nelegală, netemeinică și nemotivată, fiind dispusă prin încălcarea prevederilor legale, prin defavorizarea sa față de ceilalți procurori cărora, în aceeași ședință, li s-au aprobat transferurile la aceleași unități de parchet, fără a se lua în considerare motivele de ordin personal și profesional invocate de către acesta.

Totodată, contestatorul a reiterat motivele invocate în cererea de transfer, respectiv faptul că urmează să se s

În ceea ce privește motivele de ordin profesional, domnul procuror a menționat că urmare a experienței și cunoștințelor acumulate în perioada detașării, urmează să candideze pentru un post de formator la Institutul Național al Magistraturii.

A mai arătat contestatorul că, în raport de criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, referitoare la volumul de activitate al parchetului de la care se solicită transferul, vechimea în funcție și la parchet, domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului, distanța dintre domiciliul solicitantului și sediul parchetului, situația familială, cererea sa ar fi avut prioritate în raport cererile altor procurori, cărora li s-au aprobat transferurile la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

A mai susținut contestatorul că, în ceea ce privește cele șapte cereri de transfer admise pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, și care au făcut imposibil transferul său la acest parchet, a constatat faptul că toate hotărârile au același conținut, diferind, în principal, doar în ceea ce privește un paragraf în care se motivează în fapt transferul sau respingerea cererii.

De asemenea, contestatorul a arătat că nu au fost solicitate avizele parchetelor implicate de către Consiliul Superior al Magistraturii.

S-a mai arătat că, potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, „analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate” (Decizia nr. 721/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9368/2018, domnul Frunză-Nicolescu Alexandru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar în subsidiar la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoria Sectoarelor 1-5 București.

În motivarea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin personal și profesional. Referitor la motivele personale, se reține că domnul procuror a

arătat că urmează să se

În ceea ce privește motivele de ordin profesional, domnul procuror a menționat că urmare a experienței și cunoștințelor acumulate în perioada detașării, urmează să candideze pentru un post de formator la Institutul Național al Magistraturii. De asemenea, solicitantul a menționat că va disemina cunoștințele acumulate în perioada detașării colegilor judecători și procurori.

Prin Hotărârea nr. 282/12.06.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer formulată de domnul procuror Frunză-Niculescu Alexandru.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere, pe lângă motivele invocate de solicitant și punctele de vedere ale parchetelor implicate, volumul de activitate ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în contextul în care, astfel cum rezultă din adresele nr. 3234/VI/1/22.05.2018 și nr. 5032/VI/1/17.05.2018 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, la parchetul de la care s-a solicitat transferul erau și 2 posturi temporar vacante, precum și faptul că, în contextul vechimii mici a domnului procuror Frunză-Niculescu Alexandru, fluctuația de personal ar fi avut consecințe negative în funcționarea parchetului.

Contestația este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Plenul reține că obiectul contestației a fost restrâns de contestator, în sensul că, în urma anulării hotărârii contestate, să i se aprobe transferul doar la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, fără a mai opta în subsidiar și pentru Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-5 București.

Plenul mai reține că domnul procuror Frunză-Niculescu Alexandru invocă șapte cereri de transfer admise pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București și care au făcut imposibil transferul său la acest parchet, însă niciuna dintre hotărârile Secției pentru procurori prin care s-au aprobat aceste transferuri nu a fost contestată.

Cu toate acestea, în limita obiectului prezentei contestații, Plenul reține că în sesiunea de transferuri din 12.06.2018, 12 procurori au solicitat transferul exclusiv pentru cele 7 posturi susceptibile de ocupare prin transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în vederea valorificării gradului profesional, respectiv, domnul procuror Stoian Nicolae-Alexandru, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 4 luni vechime la parchet), doamna procuror Mungiu Ramona, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 9 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 4 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Diaconescu Elena-Melinda, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (2 ani și 11 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 9 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 7 ani și 11 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Ciulin Elena, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 8 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 4 ani și 2 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), domnul procuror Șpaiuc Gheorghe, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (18 ani vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 22 de ani și 7 luni vechime în funcția de procuror, din care 2 ani vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Mureșan Ana, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 7 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 8 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București), domnul procuror Popa Petrică Marius, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 5 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București), domnul

procuror Șoloiu Adrian-Sandu, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (1 an vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 7 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 5 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București), domnul procuror Gherasim Ovidiu, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 2 ani și 5 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București), domnul procuror Anghel Alexandru-Adrian, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 4 luni vechime în funcția de procuror, din care 2 ani vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București), și doamna procuror Duros Delia Florina, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 8 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 5 ani și 3 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București).

Având în vedere că domnul procuror Frunză-Nicolescu Alexandru a solicitat, în subsidiar, și transferul la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-5 București (la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București erau 3 posturi de procuror susceptibile de ocupare prin transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București erau 2 posturi de procuror susceptibile de ocupare prin transfer, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București erau 3 posturi de procuror susceptibile de ocupare prin transfer), la care nu s-au ocupat toate posturile vacante, în mod corect, Secția pentru procurori a analizat în concurs doar cererile formulate exclusiv pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, de către procurorii care au urmărit valorificarea gradului profesional, tratând în mod separat cererea contestatorului, care a solicitat transferul și la alte parchete la care erau posturi vacante și la care nu s-a constatat un concurs de cereri, acest aspect fiind în mod evident în favoarea acestuia. Pe de altă parte, ar fi fost inechitabil să se admită transferul contestatorului la Parchetul de pe lângă

Tribunalul București, în detrimentul altui procuror care ar fi solicitat transferul doar la acest parchet, în vederea valorificării gradului profesional, din moment ce contestatorul nu a urmărit altceva decât să se stabilească în municipiul București, aspect care rezultă atât din motivele invocate, cât și din celelalte opțiuni, mai sus menționate.

În ceea ce privește concursul celor 12 cereri de transfer, formulate exclusiv pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în raport de motivele invocate de solicitanți, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate, precum și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind determinantă necesitatea asigurării stabilității personalului atât la parchetele de la care s-a solicitat transferul, cât și la parchetul la care s-a solicitat transferul, context în care s-a considerat ca oportun transferul procurorilor delegați la Parchetul de pe lângă Tribunalul București. În aceste condiții, în raport și de situația parchetelor de la care s-a solicitat transferul, Secția pentru procurori a apreciat că a fost oportun transferul următorilor procurori: doamna Diaconescu Elena-Melinda, doamna Ciulin Elena, doamna Mureșan Ana, domnul Șoloiu Adrian-Sandu, domnul Gherasim Ovidiu, domnul Anghel Alexandru-Adrian și doamna Duros Delia Florina.

Plenul apreciază că, și în cazul în care cererea domnului procuror Frunză-Nicolescu Alexandru ar fi fost analizată în concurs cu celelalte 12 cereri de transfer, mai sus menționate, formulate exclusiv pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, nu se poate reține susținerea contestatorului, în sensul că cele șapte cereri de transfer admise pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București au făcut imposibil transferul contestatorului la acest parchet, având în vedere că transferul acestuia nu s-a dispus nici la celelalte parchete din municipiul București, la care erau posturi vacante.

Mai mult de atât, se constată că, și în cazul analizării comparative a cererii contestatorului cu celelalte cereri formulate exclusiv pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin prisma motivelor invocate, a punctelor de vedere ale

parchetelor implicare și ale criteriilor regulamentare, determinantă ar fi fost tot necesitatea asigurării stabilității personalului atât la parchetele de la care s-a solicitat transferul, cât și la parchetul/parchetele la care s-a solicitat transferul, având în vedere că, în baza rolului legal al Secției pentru procurori de a gestiona resursele umane ale parchetelor, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea acestora, prin hotărârea contestată, ca și în celelalte cazuri anterior menționate, s-a urmărit evitarea fluctuației de personal, care poate produce efectele negative grave în funcționarea parchetelor, spre exemplu, creșterea încărcăturii dosarelor pe procuror, ca urmare a redistribuirii dosarelor, aspect care, totodată, are drept consecință neefectuarea ritmică de către procurori a actelor de urmărire penală, ceea ce ar determina creșterea timpului de soluționare a dosarelor.

În aceste condiții, în mod corect, Secția pentru procurori a avut în vedere, pe lângă motivele invocate de domnul procuror Frunză-Nicolescu Alexandru și punctele de vedere exprimate de parchetele implicate, volumul de activitate ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în contextul în care, astfel cum a rezultat explicit din adresele nr. 3234/VI/1/22.05.2018 și nr. 5032/VI/1/17.05.2018 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, la parchetul de la care s-a solicitat transferul mai erau și 2 posturi temporar vacante, precum și faptul că, în contextul vechimii mici a domnului procuror Frunză-Nicolescu Alexandru, fluctuația de personal ar fi avut consecințe negative în funcționarea parchetului.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, prin Hotărârea nr. 282/12.06.2018, Secția pentru procurori a urmărit să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale cererii de transfer formulate de domnul procuror Frunză-Nicolescu Alexandru, prin analizarea acesteia prin prisma criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public, respectiv buna funcționare a parchetului de la care s-a solicitat transferul, și interesul legitim privat al petentului.

În raport de aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul procuror Frunză-Nicolescu Alexandru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de domnul FRUNZĂ-NICOLESCU ALEXANDRU, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii nr. 282/12.06.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 07 septembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

