

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 875

din 7 septembrie 2018

Prin cererea înregistrată sub nr. 9416/DLDC/18044/ST/2018, doamna AMINA SPERANȚA PANTELIMON, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, a contestat Hotărârea nr. 327/12.06.2018 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

În susținerea cererii contestatoarea a invocat în esență următoarele aspecte:

- are grad profesional corespunzător din anul 2014, dată de la care a promovat efectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, însă a solicitat în anul 2016 transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova ca urmare a navetei pe care era nevoită să o facă de la Slatina, unde avea domiciliul, la Craiova;
- Secția pentru procurori a omis să se pronunțe pe un argument invocat în cererea de transfer, respectiv acela al lezării dreptului de a promova la curtea de apel prin prisma neîndeplinirii condiției de vechime efectivă cerută de preconizatele modificări ale legilor justiției;
- deși i s-au respins 4 cereri succesive de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, posturile vacante de la această unitate de parchet au fost ocupate de procurori care au formulat cerere de transfer pentru prima dată;
- în condițiile în care Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Parchetul de pe

lângă Curtea de Apel Craiova au comunicat avize favorabile, (acestea unități de parchet fiind cele mai în măsură să evalueze și să aprecieze oportunitatea transferului), respingerea de patru ori a cererii de transfer cu argumentul volumului de dosare/procuror este inechitabil;

- sintagma "just echilibru între interesul general al societății – buna funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului" se referă la buna funcționare a sistemului judiciar, în ansamblul său, nu la buna funcționare a unei singure unități de parchet.

Analizând contestația formulată și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 327/12.06.2018, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de doamna procuror Amina Speranța Pantelimon, având în vedere faptul că potrivit evidenței direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 24 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 19 posturi de execuție), erau ocupate 2 posturi de conducere și 19 posturi de execuție, fiind vacante 3 posturi de execuție.

S-au mai reținut: volumele de activitate ale celor 2 unități de parchet, gradul de ocupare a posturilor, punctele de vedere favorabile transferului comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, precum și vechimea la unitatea de parchet de la care se solicită transferul.

Secția, urmărind asigurarea acestui just echilibru între interesul general al societății – buna funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului, a constatat că situația unităților de parchet implicate nu justifică, la acel moment, admiterea cererii. Astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova existau deja 3 posturi vacante și o încărcătură de dosare pe procuror peste media națională, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, deși existau 2 posturi de execuție vacante, încărcătura de dosare pe procuror s-a situat mult sub media națională.

Nu în ultimul rând, Secția pentru procurori a reținut că 3 magistrați din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova au solicitat transferul la alte unități de

parchet și, analizând comparativ cererile prin circumscrierea lor criteriilor regulamentare, a apreciat prioritar transferul doamnei procuror Cîlniceanu Andra Maria. Astfel, s-a reținut faptul că doamna procuror avea cea mai mare vechime la unitatea de parchet – (3 ani și 10 luni, peste vechimea de 1 an și 3 luni a doamnei procuror Dicanu Mihaela și cea de 1 an și 8 luni a contestatoarei), încărcătura unităților de parchet la care solicită transferul a depășit considerabil media națională (comparativ, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj această încărcătură s-a situat cu mult sub media națională), iar distanța față de domiciliu este de peste 200 km (în cazul doamnelor procuror Dicanu Mihaela și Pantelimon Amina Speranța unitatea de parchet vizată se află în aceeași localitate). Totodată, Secția pentru procurori a considerat că situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova nu justifică, la momentul analizării cererii de transfer, vacantarea a mai mult de un post de procuror.

Articolul 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 stabilește criteriile analizate de secția corespunzătoare în soluționarea unei cereri de transfer, fără ca această enumerare să fie exhaustivă sau să se impună o ordine preferențială.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept solicitantului.

Prin urmare, Plenul, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor, reține că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Totodată, Plenul constată că la adoptarea soluției contestate, Secția pentru procurori a avut în vedere toate criteriile regulamentare.

Analizând interesul individual al contestatoarei și interesul general al parchetelor implicate în procedura de transfer, în condițiile în care la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova existau deja 3 posturi vacante și o încărcătură de dosare pe procuror peste media națională, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, existau 2 posturi de execuție vacante și o încărcătură de dosare pe procuror s-a situat mult sub media națională, procedând și la o analiză comparativă a celor trei cereri de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, în mod corect, Secția pentru procurori a apreciat, că se impune respingerea cererii contestatoarei.

În acest context, referitor la sintagma just echilibru între interesul general al societății – buna funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului, Plenul are în vedere faptul că între interesul unei unități de parchet și interesul general constând în buna funcționare a sistemului judiciar există un raport de parte – întreg.

Or, cum una dintre premisele bunei funcționări a sistemului judiciar este volumul optim de activitate reflectat în numărul de dosare/procuror, o valoare mai mică sau apropiată de media națională a acestui indicator la fiecare unitate de parchet în parte sau la majoritatea acestora conduc către realizarea acestui deziderat.

Prin urmare, chiar și volumul de dosare/procuror la o singură unitate de parchet, în speță Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova este relevant din acest punct de vedere.

În aceste condiții, este evident că interesul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, (cu o încărcătură de dosare pe procuror peste media națională) era în sensul respingerii cererilor de transfer formulate de procurori de la acest parchet, cu atât mai mult cu cât cererea de transfer viza un parchet unde valoarea acestui indicator era sub media națională cum este Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

În raport de situația concretă existentă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova și Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, buna funcționare a sistemului judiciar presupunea să nu fie îngreunată activitatea unei unități de parchet cu un volum de activitate oricum situat peste media națională, pentru a îmbunătăți și mai mult indicele

privind volumul de activitate la un parchet, care oricum avea o valoare sub media națională în ceea ce privește încărcătura de dosare/procuror.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova în cursul anului 2017, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1770 de dosare, față de media națională de 1562 de dosare, în timp ce la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, în cursul anului 2017, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 80 de dosare, față de media națională de 158 de dosare.

Mai mult, Plenul constată că stabilirea ordinii de prioritate a celor trei cereri de transfer formulate de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova s-a realizat în baza unor criterii obiective prevăzute de Regulament și anume, volumul de activitate sus menționat, vechimea la unitatea de parchet și distanța față de domiciliu a parchetului de unde se solicită transferul, în raport de care s-a apreciat prioritară cererea de transfer a doamnei procuror Cîlniceanu Andra Maria (cu o vechime de 3 ani și 10 luni, peste cea de 1 an și 8 luni a contestatoarei) și distanța de 200 km față de domiciliu (contestatoarea solicitând transferul la o unitate de parchet aflată în aceeași localitate ca și cea de la care funcționează în prezent).

Referitor la omisiunea reținerii ca argument pentru admiterea cererii de transfer a posibilității lezării dreptului contestatoarei de a promova în raport de preconizatele modificări ale legilor justiției, Plenul apreciază că nici acest argument nu este justificat.

Astfel în primul rând, argumentul invocat nu se circumscrie criteriilor expres prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006.

În al doilea rând soluționarea unei cereri de transfer se poate realiza doar în baza dispozițiilor legale în vigoare la momentul analizării cererii și nu prin invocarea unor modificări legislative preconizate.

Totodată, Plenul are în vedere că la momentul formulării cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova în anul

2016, contestatoarea și-a asumat faptul de a-și desfășura activitatea în cadrul unei unități de parchet corespunzător unui grad ierarhic inferior celui deținut.

Pe de altă parte, motivele invocate de contestatoare nu reprezintă situații excepționale apte să determine inversarea raportului de preeminență dintre interesul public și interesul privat și pe cale de consecință, admiterea cererii de transfer a contestatoarei.

În ceea ce privește practica administrativă în sensul existenței unor cazuri în care s-a procedat la transferul unor procurori care au formulat pentru prima dată cereri de transfer, Plenul observă că Secțiile corespunzătoare ale Consiliului analizează fiecare cerere de transfer în funcție de circumstanțele specifice și de criteriile cuprinse în art. 3 din Regulament.

Astfel, acele cereri, care de altfel nici nu au fost nominalizate în contestație, nu fac obiectul prezentei plângeri, rațiunile avute în vedere de Secția pentru procurori în cadrul soluțiilor respective fiind diferite, întrucât au avut la bază cereri formulate de titulari diferiți, de la parchete cu specificul lor privind situația posturilor vacante, încărcătura și volumul de activitate, fiind invocate circumstanțe personale și profesionale diferite.

Referitor la avizele favorabile comunicate de către unitățile de parchet vizate, Plenul reține că deși punctele de vedere comunicate nu sunt cuprinse printre criteriile de la art. 3 din Regulament, acestea se solicită în mod obligatoriu de Consiliu, potrivit art. 2 alin. (3) din același act normativ și sunt avute în vedere la adoptarea unei soluții cu privire la cererile de transfer formulate de magistrați.

Cu toate acestea, independent de poziția exprimată de parchetul unde se solicită transferul, sau după caz de parchetul de pe lângă curtea de apel în circumscripția căreia se află parchetele vizate de cererea de transfer, gestionarea resurselor umane la nivelul instanțelor reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să aibă în vedere asigurarea bunei funcționări a activității parchetelor implicate.

Așadar, avizele parchetelor implicate într-o procedură de transfer nu au caracter obligatoriu pentru Secție, indiferent dacă sunt în sensul admiterii cererii de transfer sau în sensul respingerii cererii.

În speță, cererea de transfer a fost respinsă în urma unei analize atente a punctelor de vedere transmise de parchetele implicate și a altor cereri de transfer formulate de la aceeași unitate de parchet, toate circumscrise criteriilor de la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006.

Prin urmare, Plenul apreciind legală și temeinică soluția Secției pentru procurori, adoptată prin Hotărârea nr. 327 din 12 iunie 2018, va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna AMINA SPERANȚA PANTELIMON, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.327/12.06.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 875/07.09.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 7 septembrie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

