

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 873

din 07 septembrie 2018

Prin nota nr. 1638/DRUO/18044/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului VASILESCU MIHAI LAURENȚIU, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, împotriva Hotărârii nr. 265/12.06.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12359/2018, reiterată prin cererea înregistrată sub nr. 5638/2018, domnul VASILESCU MIHAI LAURENȚIU, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 265/12.06.2018 prin care i s-a respins transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia la unul dintre parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

În motivare, domnul procuror VASILESCU MIHAI LAURENȚIU a arătat, în esență, faptul că analiza criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament nu trebuie să fie una formală, iar criteriile apreciate de Secție ca justificând respingerea cererii de transfer nu au caracter absolut și nu justifică excluderea *de plano* a celorlalte criterii de ordin profesional și personal, inclusiv vechimea în funcție și în muncă.

Astfel, contestatorul a susținut că admiterea cererilor de transfer formulate de ~~procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița~~ și care nu aveau domiciliul în București sau au fost recent stabiliți în acest oraș, constituie o discriminare și, implicit, o respingere discreționară a cererii de transfer.

De asemenea, domnul procuror a arătat că Secția a ignorat primul criteriu de la art. 3 din Regulament, respectiv numărul de posturi vacante/ocupate, încărcătura medie/procuror și încărcătura medie/schemă, gradul de ocupare, prezentând în detaliu situația unui transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița.

Totodată, contestatorul a enunțat presupuse afirmații formulate în cadrul ședinței Secției pentru procurori din 12.06.2018, referitoare la desfășurarea activității de către contestator la două parchete diferite după efectuarea stagiului.

Ca motive de ordin personal, contestatorul a invocat faptul că este născut în București, majoritatea punctelor sale de interes fiind în acest oraș.

Analizând contestația formulată de domnul procuror VASILESCU MIHAI LAURENȚIU, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, formulată de domnul procuror VASILESCU MIHAI LAURENȚIU, a fost respinsă în ședința Secției pentru procurori din data de 12.06.2018, prin Hotărârea nr. 265/2018.

La pronunțarea soluției, Secția a avut în vedere că în sesiunea de transferuri din iunie 2018, 2 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia au solicitat transferul la alte parchete, respectiv domnul procuror Vasilescu Mihai Laurențiu și doamna procuror Silivestru Denisa.

Având în vedere volumul de activitate ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, situat cu mult peste media națională, precum și faptul că fluctuația de personal are consecințe negative în buna funcționare a parchetului, Secția pentru

procurori a considerat că la acel moment era oportun transferul a unui singur procuror de la acest parchet.

Analizând cele 2 cereri de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, aflate în concurs, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a reținut ca fiind determinante criteriile privind vechimea în funcția de procuror și vechimea la parchetul de la care se solicită transferul, motiv pentru care a apreciat ca fiind prioritară cererea formulată de doamna procuror Silivestru Denisa.

În fața de toate aspectele sus-menționate, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de domnul procuror VASILESCU MIHAI LAURENȚIU, apreciind ca nefiind oportună la acel moment.

Sub aspect procedural, având în vedere că art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține dispoziții noi privind procedura căilor de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, reținând și faptul că hotărârea contestată a fost dată anterior intrării în vigoare a acestor noi dispoziții de procedură, în raport de dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă, Plenul se declară competent să soluționeze prezenta contestație în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizând motivele invocate de contestator, Plenul constată că acestea nu sunt întemeiate.

Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori a analizat solicitarea de transfer având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată

fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității parchetelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ~~în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament~~ și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a unităților de parchet, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

În acest context, analizând interesul individual al contestatorului și interesul general al parchetelor implicate în procedura de transfer, în mod corect Secția pentru procurori a apreciat că, raportat la motivele invocate, la punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și la criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, în special criteriile privind vechimea în funcția de procuror și vechimea la parchetul de la care se solicită transferul, se impune respingerea cererii contestatorului.

Referitor la critica privind ignorarea primului criteriu de la art. 3 din Regulament, Plenul constată că este neîntemeiată în raport de aspectele reținute în considerentele hotărârii atacate.

Astfel, Secția pentru procurori a avut în vedere volumul de activitate ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, situat cu mult peste media

națională, dar și numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora.

În raport de aceste aspecte, în special având în vedere încărcătura de dosare/procuror din anul 2017 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, care este cu mult peste media națională, precum și faptul că fluctuația de personal are consecințe negative în buna funcționare a parchetului, Secția pentru procurori a apreciat că în sesiunea de transferuri din 12.06.2018 ar fi oportun transferul a unui singur procuror de la acest parchet.

În consecință, analizând cele două cereri de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, aflate în concurs, Secția a considerat ca fiind determinante criteriile vechimii în funcția de procuror și vechimea la parchetul de la care se solicită transferul și a apreciat ca fiind prioritară cererea doamnei procuror Silivestru Denisa, în condițiile în care aceasta avea o vechime de 5 ani și 4 luni la parchetul de unde solicita transferul, față de o vechime de doar 7 luni a contestatorului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia.

Totodată, doamna Silivestru Denisa avea și o vechime în funcție mai mare, respectiv de 5 ani și 4 luni în comparație cu vechimea de 4 ani și 9 luni a contestatorului.

Prin urmare, în condițiile în care activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia ar fi fost grav afectată prin admiterea simultană a două cereri de transfer de la acest parchet, Secția a stabilit ordinea de prioritate a cererilor de transfer concurente în baza unor criterii cât se poate de obiective, respectiv vechimea la parchetul de unde se solicită transferul și vechimea în funcția de procuror.

Așadar, analiza celor două cereri de transfer s-a făcut raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, prin prisma criteriilor menționate, tocmai pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat.

Nu în ultimul rând, Plenul constată că soluția dispusă de Secția pentru procurori prin hotărârea atacată este în acord și cu avizele negative transmise de Parchetul de pe

lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 4, 5 și 6 București.

Cât privește motivele personale invocate de contestator, deși avute în vedere la adoptarea hotărârii contestate, Plenul apreciază, în acord cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, că acestea nu reprezintă situații excepționale, apte să determine ~~inversarea raportului de preeminență dintre interesul public și interesul privat și pe cale~~ de consecință, admiterea cererii de transfer a contestatorului.

În ceea ce privește practica administrativă în sensul existenței unor cazuri în care s-a procedat la transferul unor procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița sau de la alte parchete, Plenul observă că nici această susținere nu poate fi primită, dat fiind faptul că fiecare cerere de transfer se analizează în funcție de circumstanțele specifice și de criteriile cuprinse în art. 3 din Regulament, astfel încât soluțiile sunt diferite, întrucât au avut la bază cereri formulate de titulari diferiți, de la parchete cu specificul lor privind situația posturilor vacante, încărcătura și volumul de activitate, fiind invocate circumstanțe personale și profesionale diferite.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 265/2018 a Secției pentru procurori, astfel că va respinge contestația formulată de domnul procuror VASILESCU MIHAI LAURENȚIU.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul VASILESCU MIHAI LAURENȚIU, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

nr.265/12.06.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 873/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 07 septembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

