

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 872

din 07 septembrie 2018

Prin nota nr. 12930/DRUO/18044/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului GEORGE DANIEL DANCĂ, prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul de Minori și de Familie Brașov, împotriva Hotărârii nr. 255/12.06.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12930/2018, domnul GEORGE DANIEL DANCĂ, prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul de Minori și de Familie Brașov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 255/12.06.2018 și, ca o consecință a admiterii contestației, a solicitat să se dispună continuarea activității sale la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, la expirarea mandatului funcției de conducere, respectiv 01.01.2019.

În motivarea contestației, domnul procuror GEORGE DANIEL DANCĂ a invocat, în esență, prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea nr. 580/16.09.2014 a

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, arătând că, în mod inexplicabil și nelegal, solicitarea sa a fost analizată ca o cerere de transfer, iar Secția pentru procurori a considerat că pe locul respectiv este oportun să se transfere o altă persoană, cu consecința respingerii cererii de continuare a activității.

Contestatorul a mai invocat Hotărârea nr. 1462/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv Hotărârea nr. 246/19.04.2016 a Secției pentru procurori.

Analizând contestația formulată de domnul procuror GEORGE DANIEL DANCĂ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, formulată de domnul procuror GEORGE DANIEL DANCĂ a fost respinsă în ședința Secției pentru procurori din data de 12.06.2018, prin Hotărârea nr. 255/2018.

La pronunțarea soluției Secția a avut în vedere că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov era vacant un singur post de procuror, iar pentru ședința din data de 12.06.2018 s-au formulat 6 cereri de transfer, astfel că, la soluționarea acestora a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special situația unităților de parchet implicate, dar și avizele emise.

Fără a ignora motivele personale și profesionale invocate de către magistratul în cauză, Secția pentru procurori a constatat că cererea de transfer formulată de domnul procuror DANCĂ GEORGE DANIEL a fost avizată negativ de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov. Prin comparație, s-a reținut că procurorul a cărui cerere a fost admisă este delegat din august 2017 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, iar transferul său a fost avizat favorabil de toate unitățile de parchet implicate, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov precizând că

respectivul procuror s-a integrat în colectiv, iar continuarea activității în cadrul acestei unități ar fi benefică nu doar pentru magistratul în cauză, ci și pentru respectivul parchet.

Nu în ultimul rând, Secția a reținut că încărcăturile pe procuror și pe schemă la cele 2 unități de parchet implicate erau similare, în condițiile în care la Parchetul de pe lângă Tribunalul de Minori și Familie Brașov în schemă erau prevăzute doar 2 posturi de procuror și un procuror funcționa peste schemă.

Față de toate aspectele sus-menționate, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de domnul procuror GEORGE DANIEL DANCĂ, apreciind ca nefiind oportună la acel moment.

Sub aspect procedural, având în vedere că art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține dispoziții noi privind procedura căilor de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, reținând și faptul că hotărârea contestată a fost dată anterior intrării în vigoare a acestor noi dispoziții de procedură, în raport de dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă, Plenul se declară competent să soluționeze prezenta contestație în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizând motivele invocate de contestator, Plenul constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, în ședința din 12.06.2018 Secția pentru procurori a analizat cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. 9453/DRUO/10411/ST/2018, formulată de domnul DANCĂ GEORGE DANIEL, prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul de Minori și Familie Brașov prin care a solicitat în mod expres transferul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul de Minori și Familie Brașov la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, în timp ce solicitarea aceluiași magistrat de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la expirarea mandatului funcției de conducere, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, a fost înregistrată la Consiliu la data de 12.04.2018 sub nr. 7515/2018. Motivele invocate au fost identice cu cele din cererea de transfer, iar prin Hotărârea nr. 220/22.05.2018 respectiva cerere a fost respinsă.

Prin urmare, susținerea contestatorului cum că în ședința din 12.06.2018 cererea sa a fost analizată „în mod inexplicabil și nelegal, ... ca o cerere de transfer” nu poate fi reținută, în speță fiind vorba, așa cum s-a reținut mai sus, de două cereri distincte.

Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori a analizat solicitarea de transfer având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în ~~hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată~~ fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității parchetelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a unităților de parchet, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, așa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

În acest context, analizând interesul individual al contestatorului și interesul general al parchetelor implicate în procedura de transfer, în mod corect Secția pentru procurori a apreciat că buna funcționare a parchetului unde se solicită transferul poate fi asigurată prin continuarea activității la această unitate a unui procuror care funcționa deja

la acel parchet, într-un colectiv unde s-a integrat, aspect subliniat și în avizele comunicate. Referitor la acestea, Plenul reține că, deși punctele de vedere comunicate de parchetele implicate nu se regăsesc printre criteriile enumerate de art. 3 din Regulament, acestea se solicită în mod obligatoriu de Consiliu, potrivit art. 2 alin. 3 din același act normativ și sunt relevante în adoptarea unei soluții cu privire la cererile de transfer formulate de magistrați. În speță, avizele comunicate au fost avute în vedere prin coroborare cu alte aspecte, respectiv situația unităților de parchet implicate, inclusiv delegarea unui alt procuror la parchetul unde s-a solicitat transferul și integrarea acestuia în colectiv. În acest sens, Secția a ținut cont de faptul că cererea de transfer formulată de contestator a fost avizată negativ de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în timp ce transferul procurorului a cărui cerere a fost admisă a fost avizat favorabil de toate unitățile de parchet implicate, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, precizând că acesta s-a integrat în colectiv, iar continuarea activității în cadrul acestei unități ar fi benefică nu doar pentru magistratul în cauză, ci și pentru respectivul parchet.

Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei unități de parchet cu consecința accentuării deficitului de personal al altui parchet. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției private în ansamblul ei. Or, la Parchetul de pe lângă Tribunalul de Minori și de Familie Brașov, în condițiile unor încărcături pe procuror și pe schemă similare cu cele ale unității de parchet la care s-a solicitat transferul, în schemă erau prevăzute doar 2 posturi de procuror și un procuror funcționa peste schemă.

Plenul consideră că Secția pentru procurori a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația unităților de parchet implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor parchete pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației parchetelor, și constată că

Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Referitor la practica Secției pentru procurori, respectiv a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, invocată de către petent, Plenul constată că hotărârile indicate nu sunt incidente în cauză întrucât se referă la o altă procedură decât transferul, respectiv procedura prevăzută de art. 51 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 255/2018 a Secției pentru procurori, astfel că va respinge contestația formulată de domnul procuror GEORGE DANIEL DANCĂ.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul GEORGE DANIEL DANCĂ, prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul de Minori și de Familie Brașov, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.255/12.06.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 872/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 07 septembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

