

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 329

din 20 martie 2018

Prin nota nr. 3184/2018 a Direcției Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe, au fost supuse dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunerile privind măsurile de îndeplinit, în considerarea competențelor Consiliului, pentru implementarea recomandărilor Comisiei Europene (CE) din Raportul privind progresele României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, publicat la data de 15 noiembrie 2017.

Proiectul Planului de măsuri a fost elaborat la nivelul Direcției Europene, Relații Internaționale și Programe, pe baza analizei recomandărilor din Raportul CE și a propunerilor și observațiilor transmise după consultarea direcțiilor de specialitate ale Consiliului și a Inspecției Judiciare, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și a coordonatorilor grupurilor de lucru din cadrul Consiliului, fiind apoi discutat în cadrul Comisiei de specialitate a CSM, context în care, apreciindu-

se consistența și relevanță măsurilor propuse au fost agreate direcțiile de acțiune și s-a propus instituirea unui mecanism de monitorizare a planului de măsuri.

Planul de măsuri cuprinde recomandările CE menționate în Raportul Comisei dat publicității la 25 ianuarie 2017, în considerarea căroră Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat, prin hotărârea nr. 120/02 februarie 2017, un Planul de măsuri de implementat, din perspectiva competențelor Consiliului, dar a cărui actualizare s-a impus având în vedere noul Raport al Comisei Europene, din toamna anului trecut.

Măsurile de realizat pentru următoarea perioadă, asumate prin prezentul Plan de măsuri, vizează, de altfel, preocupări constante ale Consiliului preocupări constante ale Consiliului în materia independenței justiției și a reformei judiciare, precum garantarea independenței și a integrității sistemului judiciar, transparența și eficiența activității sistemului judiciar de natură a contribui la creșterea predictibilității actului de justiție, inclusiv prin unificarea practicii judiciare, precum și la creșterea încrederii publicului în justiție.

Planul de măsuri propus a fi dezbătut și aprobat are la bază o analiză detaliată a măsurilor vizate la începutul anului 2017 și, ca și în varianta anterioară, cuprinde recomandările Comisiei Europene menționate deopotrivă în Raportul general cât și în Raportul tehnic detaliat, citate in extenso, măsurile propuse și responsabili cu implementarea acestora, respectiv cu monitorizarea realizării lor.

În considerarea celor de mai sus, prin vot direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (aprobarea notei: 16 voturi DA, 1 vot NUL și instituirea mecanismului de monitorizare: 15 voturi DA, 1 vot NU, 1 vot NUL)

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Aprobă Planul de măsuri pentru îndeplinirea recomandărilor Comisiei Europene – varianta actualizată, potrivit Raportului privind progresele României înregistrate în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, publicat la data de 15 noiembrie 2017, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Aprobă instituirea unui mecanism de monitorizare trimestrială a planului de măsuri.

Data în București, la data de 20 martie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU



PLAN DE MĂSURI
DRAFT

pentru îndeplinirea recomandărilor din Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu
privind progresele României în cadrul MCV, publicat la data de 15 noiembrie 2017

	Recomandări ale CE	Mențiuni în cuprinsul raportului CE, de interes pentru CSM	Măsuri propuse	Responsabili/ Observații / Termene
I.	Obiectivul de referință nr. 1: Independența sistemului judiciar și reforma sistemului judiciar			
1.	<i>Recomandarea 1</i> <i>„Punerea în practică a unui sistem robust și independent de numire a procurorilor de rang înalt, pe baza unor criterii clare și transparente, cu sprijinul Comisiei de la Veneția”</i>	<i>„Recomandarea din luna ianuarie a precizat necesitatea de a recurge la sprijinul Comisiei de la Veneția pentru a încheia această dezbatere de lungă durată. Rămâne de îndeplinit solicitarea cuprinsă în recomandare, conform căreia România ar trebui să ceară avizul Comisiei de la Veneția.</i> <i>Punerea în aplicare a acestei recomandări va trebui, de asemenea, să asigure garanții corespunzătoare în ceea ce privește transparența, independența și sistemul de control și echilibru al puterilor în stat, chiar dacă decizia finală ar aparține în continuare nivelului politic.” (p. 4, Raport politic)</i> <i>„În propunerea din aprilie 2017, în acord cu sistemul judiciar care a fost consultat cu privire la propunere, CSM a propus o procedură în care procurorii în funcții de conducere la nivel înalt să fie numiți de către Președintele României, la</i>	<i>La nivel de reglementare</i> a. participarea la procesul legislativ, în limita sferei de competență a CSM în vederea îndeplinirii recomandării; b. efectuarea tuturor demersurilor de informare publică ce țin de competența CSM cu privire la derularea procesului legislativ; <i>La nivel de implementare</i> c. explicarea pentru jurnaliști/publicul larg a procedurilor de numire;	DRUO¹, DLDC membri Plen BIPRMM/ Președinte BIPRMM

¹ DRUO-SRUP, aplică cele 2 hotărâri adoptate de Secția pentru procurori în anii anteriori (cele două hotărâri mai sus menționate nu au suferit modificări până în prezent) și anume Hot. 161/2011 și Hot. 105/2013, prin care s-a stabilit un set de criterii și indicatori pentru evaluarea procurorilor propuși pentru numirea în funcțiile de conducere care se ocupă în condițiile art. 49, 54 și 55 din Legea 303/2004 (art. 54 și 55 se referă la funcțiile de conducere de rang înalt cum le numește CE în raport).

		<i>propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.” (pag. 5, Raport tehnic)</i>	d. transparență în cadrul procedurii de selecție (propuneri, termene, proceduri); e. menținerea publicității interviurilor candidaților prin transmisiune directă on line pe pagina de internet a CSM; f. anunțarea publică a rezultatului procedurilor prin comunicat de presă, declarație de presă, postare pe pagina oficială de Facebook;	DLDC², DRUO³, Plen, Secția pentru Procurori; BIPRMM BIPRMM BI BIPRMM
2.	Recomandarea 2 „Asigurarea faptului că în Codul de conduită pentru parlamentari, care este în curs de elaborare în Parlament, sunt incluse prevederi clare cu privire la respectul reciproc între instituții și se precizează clar	„Parlamentul a adoptat un cod de conduită la 11 octombrie 2017. (...) următorul pas va fi de a vedea modul în care codul are un efect practic în ceea ce privește definirea acțiunilor care ar depăși limitele stabilite de acesta și a măsurilor care se iau în cazul în care aceste limite sunt depășite. (...) De exemplu, ar fi de așteptat ca, ori de câte ori Consiliul Superior al Magistraturii condamnă declarațiile unui parlamentar care critică un magistrat sau sistemul judiciar, să existe o acțiune subsecventă clară în	a. identificarea unor soluții potrivite pentru îmbunătățirea reglementărilor referitoare la apărarea independenței justiției; b. aducerea la cunoștință publică a soluțiilor pronunțate de Plen în domeniul apărării independenței sistemului judiciar	DLDC, Plen, Secției, comisii, eventual un grup de lucru Sinteze/după caz BIPRMM

² Trebuie stabilit ce se urmărește prin această măsură. În cazul în care se urmărește adoptarea unui regulament prin care să fie transpuse prevederile de la nivelul legislației primare referitoare la competențele Consiliului în acest domeniu, elaborarea acestui act normativ intră în competențele DLDC, cu precizarea că măsura trebuie decisă de una dintre structurile de la nivelul Consiliului (Plen, Secția pentru procurori, Comisie). În măsura în care activitățile enumerate se referă la etapele procedurii de selecție care se parcurg la nivelul Consiliului, facem precizarea că, de regulă, calendarul activităților specifice derulării procedurii de numire în funcțiile de conducere menționate se elaborează de DRUO și sunt decise de Secția pentru Procurori, iar informarea publicului cu privire la aceste aspecte se realizează de către BIPRMM.

³ Transparența procedurii este asigurată prin publicarea calendarului de desfășurare a procedurii de evaluare, publicarea proiectelor de management în vederea asigurării dezbaterii publice, DRUO pune la dispoziția Secției pentru procurori toate informațiile necesare în legătura cu evoluția în cariera a candidaților propuși precum și prin analiza propunerilor pe baza unui interviu în cadrul unei ședințe publice.

	că parlamentarii și procesul parlamentar trebuie să respecte independența sistemului judiciar. Un cod de conduită similar ar putea fi adoptat pentru miniștri.”	cadrul Parlamentului pentru a evalua dacă a fost încălcat codul.” (pag 4-5, Raportul politic). „În general, acțiunile și setul de instrumente aflat la îndemâna CSM împotriva declarațiilor politice și a atacurilor media asupra independenței sistemului judiciar par să nu fie eficiente în contracararea nivelului și intensității criticilor cu care se confruntă sistemul judiciar în ansamblul său ori magistraților priviți individual. La fel ca în anii precedenți, CSM a apărut independența sistemului judiciar împotriva atacurilor politice și ale media. (...) CSM este de asemenea garantul independenței justiției atunci când acordă avizul cu privire la dispozițiile legale relevante, iar acest rol ar trebui recunoscut de toate puterile statului.” (pag. 7, Raport tehnic).	și a reputației judecătorilor și procurorilor; c. monitorizarea măsurilor adoptate în urma pronunțării hotărârilor Plenului CSM de apărare a independenței sistemului judiciar sau a independenței și bunei reputații a magistraților; d. prezentarea pe site a momentelor importante (extrase video înregistrate) ale ședințelor de plen în care se dezbate aspecte referitoare la independență; e. anunțarea votului în cursul ședințelor plenare, în situații de maxim interes public; f. folosirea în continuare a bazei de date SMS Alert; g. purtătorii de cuvânt de la nivel național să întreprindă demersuri de promovare la nivel local a informațiilor și deciziilor CSM în legătură cu apărarea independenței și reputației, transmitere circulare; h. organizarea unor întâlniri de lucru pe această temă cu reprezentanții ai	SINTEZE BIPRMM BIPRMM BIPRMM BIPRMM
--	--	--	--	--

			instituțiilor/autorităților cu competențe în această materie, în scopul unei colaborări mai eficiente	Plen
3	<i>Recomandarea 3</i> „Faza actuală a reformei Codului penal și a Codului de procedură penală ale României ar trebui încheiată, iar Parlamentul ar trebui să își pună în practică planurile de adoptare a modificărilor prezentate de Guvern în 2016, după consultarea cu autoritățile judiciare. Ministrul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție ar trebui să finalizeze un plan de acțiune pentru a asigura că noul termen pentru punerea în aplicare a prevederilor restante ale Codului de Procedură Civilă poate fi respectat.”	„Un răspuns rapid și coerent la necesitatea de a adapta legislația pentru a reflecta deciziile Curții Constituționale ar trebui să constituie o prioritate absolută, fără a compromite calitatea pregătirii modificărilor. Guvernul și-a exprimat intenția de a traduce deciziile Curții Constituționale într-un nou set de modificări. (...) Recomandarea vizează, de asemenea, finalizarea reformei Codului de procedură civilă. În decembrie 2016, a fost stabilit un nou termen-limită, și anume ianuarie 2019, pentru punerea în aplicare a celorlalte dispoziții ale acestui cod. Discuțiile dintre Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție sunt în curs de desfășurare.” (pag. 6, Raport politic)	a. continuarea colaborării inter-instituționale a factorilor de decizie implicați în reformarea sistemului judiciar; b. participarea la procesul legislativ de modificare a celor patru coduri, în limita sferei de competență a CSM în vederea îndeplinirii recomandării;	DLDC DLDC
4.	<i>Recomandarea 4</i> „În vederea îmbunătățirii în continuare a transparenței și	„De la raportul din ianuarie, au existat o serie de cazuri care au dat naștere unor preocupări cu privire la transparența și predictibilitatea procesului legislativ, indiferent dacă acesta este inițiat de Guvern	a. continuarea colaborării interinstituționale în contextul reformei legislative în domeniul justiției pentru o mai mare transparență și predictibilitate;	DLDC

	a predictibilității procesului legislativ, precum și pentru a consolida garanțiile interne în materie de ireversibilitate, Guvernul și Parlamentul ar trebui să asigure transparența totală și să țină seama în mod corespunzător de consultările cu autoritățile relevante și cu părțile interesate în cadrul procesului decizional și în activitatea legislativă legate de Codul penal și de Codul de procedură penală, de legea anticorupție, de legea în materie de integritate (incompatibilități, conflicte de interese, avere ilicită), de legea justiției (referitoare la organizarea sistemului justiției), precum și de Codul civil și Codul de procedură civilă, inspirându-se din transparența procesului decizional pusă în practică de Guvern în 2016.”	sau de Parlament. (...) Pentru punerea în aplicare a recomandării 4, această comisie (Comisia parlamentară specială pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției) va trebui să își demonstreze capacitatea de a consolida încrederea între Parlament, Guvern și autoritățile judiciare și de a facilita cooperarea constructivă cu privire la actele legislative cheie. Comisia are oportunitatea de a soluționa incertitudinea cu privire la coduri, care stă la baza recomandării 3, prin adoptarea consensuală a modificărilor, astfel încât să se mențină progresul generat de reformele acestor patru coduri. Comisia ar putea, de asemenea, să contribuie la asigurarea unui proces coerent pentru a oferi securitate juridică în urma deciziilor Curții Constituționale.”	b. conturarea unei poziții a CSM prin consultarea sistemului judiciar și a asociațiilor profesionale, acolo unde se impune.	DLDC
5.	Recomandarea 5 „Guvernul ar trebui să pună în practică un plan de acțiune corespunzător pentru a remedia chestiunea	„Ar trebui, totodată, elaborat un sistem de monitorizare internă care să implice Consiliul Superior al Magistraturii și Curtea de Conturi pentru a se asigura punerea corectă în aplicare a planului de acțiune.” (pag. 7, Raport politic)	participarea CSM la sistemul de monitorizare internă a hotărârilor judecătorești elaborat la nivel guvernamental, în măsura în care va fi adresată o astfel de invitație.	DLDC DRUO

	executării hotărârilor judecătorești și a aplicării de către administrația publică a jurisprudenței generate de instanțele judecătorești, inclusiv un mecanism care să furnizeze statistici fiabile care să permită monitorizarea pe viitor. Ar trebui, totodată, elaborat un sistem de monitorizare internă care să implice Consiliul Superior al Magistraturii și Curtea de Conturi pentru a se asigura punerea corectă în aplicare a planului de acțiune.”	„Această recomandare se referă la executarea hotărârilor judecătorești împotriva statului, prin care o instituție publică are obligația de a plăti o sumă de bani sau de a îndeplini o acțiune în urma unei hotărâri judecătorești. Neexecutarea sau întârzierea în executarea hotărârilor judecătorești de către administrație erodează încrederea în justiție și conduce la pierdere de timp și de resurse în urmărirea cauzelor sau în apeluri în cazul hotărârilor repetitive.” (pag. 12, Raport tehnic)		
6.	Recomandarea 6 „Conducerea strategică a sistemului judiciar, respectiv ministrul justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Justiție și Casație și procurorul-general, ar trebui să asigure punerea în aplicare a planului de acțiune astfel cum a fost adoptat și să pună în practică o raportare publică periodică cu privire la punerea în aplicare a acestuia, inclusiv soluții la problemele reprezentate de	„După o întârziere înregistrată mai devreme în acest an, Consiliul de management strategic s-a întrunit în iunie și septembrie 2017. În cadrul ultimei reuniuni, a fost instituită o monitorizare globală a punerii în aplicare a planului de acțiune privind Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020, cu rapoarte trimestriale. Instituțiile judiciare individuale indică faptul că pun în aplicare planul de acțiune, iar Ministerul Justiției a solicitat cu succes accesarea de fonduri structurale ale UE pentru finanțarea planului de acțiune. Aceste măsuri ar trebui să fie însoțite de o monitorizare clară și de recurgerea periodică la Consiliu în calitate de organism de coordonare efectivă, pentru a promova dialogul și cooperarea cu privire la problemele comune care afectează funcționarea sistemului judiciar.” (pag. 8, Raport politic)	a. participarea la întrunirile periodice ale Consiliului de management strategic și ale grupului tehnic și luarea măsurilor stabilite în urma reuniunilor; b. implementarea măsurilor de competență CSM prin comitetul de monitorizare a Planul de acțiune privind punerea în aplicare a Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015 – 2020;	Reprezentantul CSM în CoMS și a reprezentanților CSM în grupul tehnic Reprezentanții în Comitetul de monitorizare a Planul de acțiune la nivelul CSM, INM, SNG și IJ

	numărul redus de grefieri, volumul de muncă excesiv și întârzierile în redactarea motivărilor hotărârilor.”			
7.	Recomandarea 7 „Noul Consiliu Superior al Magistraturii ar trebui să elaboreze un program colectiv pentru mandatul său, care să includă măsuri de promovare a transparenței și a responsabilizării. Acest program ar trebui să includă o strategie orientată către exterior, cu reuniuni deschise periodice cu adunările judecătorești și procurorilor la toate nivelurile, precum și cu societatea civilă și cu organizațiile profesionale, și să organizeze discutarea rapoartelor anuale în cadrul adunărilor generale ale instanțelor și ale parchetelor.”	„Se poate considera că CSM și-a îndeplinit sarcinile și a demonstrat soliditatea și reziliența instituției. (...) Consiliul ar trebui să continue să își consolideze activitatea de apărare a reputației magistraturii în mod coerent și eficient și să contribuie la un dialog constructiv și transparent cu Guvernul și Parlamentul. Consiliul ar trebui să promoveze, de asemenea, consolidarea în continuare a cooperării dintre instituțiile judiciare cu privire la principalele chestiuni nesoluționate, inclusiv funcționarea Inspecției Judiciare.” (pag. 8, Raport politic) „Consiliul lucrează, de asemenea, la un program și o strategie colective pentru o mai bună informare. Un proiect de strategie de comunicare se discută la nivel de grup de lucru în vederea promovării imaginii publice a sistemului judiciar și relația cu mass-media. Strategia urmărește de asemenea să stabilească un flux informațional rapid prin crearea unui mecanism de cooperare instituțională, precum și o cooperare cu Guvernul și cu Parlamentul. În raportul său din ianuarie, Comisia a recomandat de asemenea ca CSM să continue să raporteze public cu privire la acțiunile sale pentru apărarea independenței justiției și protejarea reputației și independenței magistraților.” (pag. 15, Raport politic)	a. monitorizarea direcțiilor de acțiune adoptate de CSM pentru întreg mandatul său (2017-2022) (HCSM nr. 162 din 28 februarie 2017 și HCSM nr. 419 din 06 aprilie 2017) și centralizarea/raportarea progreselor realizate la nivelul grupurilor de lucru aflate în coordonarea unor membri în vederea gestionării activităților necesare atingerii obiectivelor circumscrise direcțiilor de acțiune, respectiv: 1. Independență – responsabilitate; 2. Independența financiară a sistemului judiciar; 3. Asigurarea unui volum optim de muncă instanțe/parchete; 4. Infrastructură instanțe și parchete. Infrastructură CSM; 5. Comunicare; b. promovarea în continuare a transparenței și responsabilității sistemului judiciar și a unor modalități de creștere a transparenței activității și măsurilor decizionale ale CSM; c. întâlniri periodice și propunerea unor teme de dezbatere punctuale pentru dialogul cu societatea civilă;	Coordonatori grupuri de lucru Coordonatori grupuri de lucru Coordonatori grupuri de lucru



*Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

			d. dezvoltarea strategiei de comunicare la nivelul CSM și a sistemului judiciar;	la	Proiect TAEJ - POCA
--	--	--	--	----	---------------------