

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 409

din 04 septembrie 2018

Prin Raportul nr. 2841/IJ/716/DIP/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor având ca obiect „eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate”.

Analizând Raportul 2841/IJ/716/DIP/2018 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 42/16.04.2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea, în perioada 7-15 mai 2018, a unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, la Serviciul Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție.

Obiectivele controlului au vizat următoarele: organizarea și coordonarea eficientă a activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale; activitatea de îndrumare și control; activitatea de urmărire penală; activitatea judiciară; modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor; activitatea de grefă, registratură și arhivă.

Controlul a avut ca obiect activitatea desfășurată de parchet în cursul anilor 2016, 2017 și trimestrul I 2018 și s-a efectuat în perioada 7-15 mai 2018.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere: Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012; dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție; ~~ordinea emisă de procurorul~~ general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție; dispozițiile înscrise în Cod penal și Codul de procedură penală; dispozițiile înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Serviciul Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție are sediul în municipiul Oradea și își desfășoară activitatea, simultan, în două locații separate, întrucât în cursul anului 2014, odată cu desființarea Biroului Teritorial Satu Mare și preluarea personalului, spațiul a devenit insuficient și s-a impus închirierea unui spațiu suplimentar.

Conducerea unității a fost exercitată în perioada 27.02.2014 - 26.02.2017 de către domnul procuror _____ numit în funcția de procuror șef serviciu prin Hotărârea nr. 112/2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada 27.02.2017 - 30.03.2017 domnul procuror _____ a fost delegat în funcția de procuror șef serviciu, prin ordinul nr. 625/16.02.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin ordinul nr. 1368/30.03.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus delegarea domnului procuror _____ în funcția de șef serviciu, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 31.03.2017, iar prin ordinul nr. 2319/11.08.2017 delegarea a fost prelungită cu încă 6 luni, respectiv până la data de 31.03.2017.

Prin ordinul nr. 661/30.03.2018 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus delegarea în funcția de procuror șef serviciu

a doamnei _____ pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 01.04.2018.

În urma efectuării verificărilor, din constatările inspectorilor judiciari și din datele obținute în cursul controlului, a rezultat că procurorii ce au ocupat funcția de conducere a Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu și au îndeplinit în mod corespunzător toate atribuțiile legale și regulamentare, în ceea ce privește organizarea eficientă a activității, asumarea responsabilității, comunicarea, activitatea de îndrumare și control.

S-a reținut că nu a existat o preocupare permanentă a conducerii parchetului, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare vechi.

În ceea ce privește pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate, s-a reținut că s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

De asemenea, s-a constatat că activitatea de coordonare a activității a fost bună, procurorii cu funcții de conducere manifestând disponibilitate pentru rezolvarea problemelor ivite.

Relațiile profesionale, în cadrul parchetului, precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea judiciară, s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește dispozițiile art. 64 alin. 4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, s-a reținut că nu au fost întotdeauna respectate, unele dosare fiind redistribuite fără să fie îndeplinite condițiile din lege și fără respectarea unor criterii obiective.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor pronunțate de instanță realizându-se în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare în vigoare.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

S-a reținut că cele mai multe dintre cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării au fost influențate atât de particularitățile administrării unor mijloace de probă, cum ar fi expertize sau comisii rogatorii, ori datorită dificultăților întâmpinate în administrarea unor mijloace de probă, cât și de perioadele în care unitatea s-a confruntat cu lipsă de personal sau datorită fluctuației, precum și redistribuirii acestora.

Activitatea de grefă a fost organizată corespunzător, au fost constatate unele deficiențe referitoare la modul de evidențiere a activității, unele fiind remediate în timpul controlului.

Totodată, s-a constatat că, datorită factorilor ce influențează activitatea acestei unități, șefii serviciului sunt implicați preponderent în activitățile de execuție, care le-au grevat într-o măsură apreciabilă timpul de lucru.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și al dispozițiilor art. 64 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, prin adresa nr. 64/1.3/18.06.2018, conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a formulat obiecții la Raportul Inspecției Judiciare nr. 2841/IJ/716/DIP/2018.

Totodată, prin adresa nr. 2841/IJ/716/DIP/20.06.2018, Inspecția Judiciară a transmis răspunsul la obiecții, solicitând respingerea acestora, cu excepția celei referitoare la faptul că la Capitolul II, lit. C, pct. 3, pag. 31 din raport s-a reținut în mod greșit că domnul procuror _____ redistribuit 21 de dosare, aflate în lucru la data de 31.03.2017, la domnul procuror _____, indicându-se că aceste dosare au fost redistribuite de domnul procuror _____, ultima zi în care a exercitat funcția de procuror șef serviciu, respectiv la data de 30.03.2017. Ca urmare, paragraful menționat va avea următorul conținut: „La data de 30.03.2017, domnul procuror _____ a redistribuit 21 de dosare pe care le avea în lucru”.

Analizând obiecțiile formulate de conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție la Raportul Inspecției Judiciare nr. 2841/IJ/716/DIP/2018, Secția pentru procurori reține următoarele:

I. Obiecții privind deficiențele reținute în sarcina domnului procuror _____

1.1. În ceea ce privește deficiențele reținute la Capitolul II, lit. A, pct. 1, ultimele două alineate (pag. 10 din raportul Inspecției Judiciare, în sarcina domnului procuror _____ în perioada în care acesta a exercitat funcția de procuror șef, respectiv 31.03.2017-30.03.2018, s-a arătat că cele două situații reținute de Inspecția Judiciară ca fiind datorate unei organizări deficitare a activității magistratului menționat, constând în faptul că nu a prevăzut măsuri specifice pentru situațiile în care procurorul de ședință ar trebui să participe în două ședințe de judecată care se pot suprapune pentru un anumit interval de timp, în motivarea obiecțiilor se arată că în perioada de referință s-au dispus toate măsurile necesare pentru a se asigura reprezentarea Ministerului Public la ședințele de judecată.

În acest sens, s-a arătat că a fost dată dispoziția nr. 488/1.3/04.04.2017, prin care a fost desemnată doamna procuror _____ pentru a participa la toate ședințele de judecată desfășurate la Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și la celelalte instanțe din județul Bihor. Prin aceeași dispoziție au fost desemnați domnii procurori _____ pentru a participa la toate ședințele de judecată desfășurate la Tribunalul Satu Mare și la celelalte instanțe din județul Satu Mare. De asemenea, a fost desemnată doamna grefier _____ pentru a fi contactată de procurorul care participă la ședințele de judecată.

S-a arătat că soluția adoptată prin dispoziția sus-menționată a avut la bază faptul că doamna procuror _____ își desfășura activitatea exclusiv în sectorul judiciar, în timp ce domnii procurori _____ și _____ desfășurau, în principal, activitate de urmărire penală. S-a menționat că această modalitate de organizare a activității de participare la ședințele de judecată nu a fost implementată pentru prima dată de domnul procuror _____. Astfel, încă din perioada în care domnul procuror _____ a început

activitatea la Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Oradea ianuarie 2012, toți procurorii șefi serviciu au dispus asigurarea reprezentării Ministerului Public la ședințele de judecată de la Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și celelalte instanțe din județul Bihor, prin desemnarea unui singur procuror.

Totodată, s-a arătat că la Serviciul Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție își desfășurau activitatea 5 procurori, dintre care un procuror cu funcție de conducere și 4 procurori cu funcții de execuție, astfel că, dacă ar fi fost desemnați 7 procurori pentru a participa la ședințele de judecată de la Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și celelalte instanțe din județul Bihor, ar fi însemnat să se aloce în întregime resursele umane pentru sectorul judiciar, cu excepția procurorului șef, împrejurare care ar fi avut consecințe negative asupra desfășurării activității de urmărire penală.

Într-o altă împrejurare, s-a menționat că procurorul șef a convenit împreună cu procurorii din subordine că, în situația în care doamna procuror nu ar putea participa la o anumită ședință de judecată, ca urmare a suprapunerii ședințelor sau din alte motive obiective, după prealabila informare a procurorului șef de către doamna procuror _____ să fie desemnat un alt procuror care să participe la respectiva ședință de judecată.

Conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a învederat că doamna procuror _____ nu a adus la cunoștința conducerii împrejurarea că două ședințe de judecată se puteau suprapune la data de 23.06.2017, motiv pentru care procurorul șef a fost în imposibilitate obiectivă de a desemna un alt procuror. În ceea ce privește împrejurarea că nici la a doua strigare a cauzei, programată la ora 11.00, nu s-a prezentat reprezentantul Ministerului Public, s-a arătat că adresa emisă de Tribunalul Bihor, prin care se solicita desemnarea unui procuror în vederea participării la ședința de judecată, a fost adusă la cunoștința conducerii ulterior orei 11.00, deci după momentul amânării cauzei.

Secția pentru procurori reține că, potrivit raportului Inspecției Judiciare, rezultă că în perioadele în care schema de personal nu a permis desemnarea unui procuror care să desfășoare exclusiv activitatea de reprezentare la instanțele judecătorești din municipiul

Oradea, reprezentarea era asigurată prin rotație de către toți procurorii, inclusiv șefii serviciului, motiv pentru care apreciază că nu poate fi reținut argumentul conducerii Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, privind faptul că nu puteau fi desemnați, obiectiv, doi procurori pentru a participa la ședințele de judecată de la Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și celelalte instanțe din județul Bihor.

Conform raportului Inspecției Judiciare, mai rezultă că, în urma discuțiilor purtate cu unii dintre judecători cu privire la dosarul nr. _____ la termenul din. _____ la prima strigare, constatându-se lipsa reprezentantului parchetului, s-a fixat ora 11:00 pentru a doua strigare și s-a emis adresă către Serviciul Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, transmisă prin fax. La ora stabilită nu s-a primit nici un răspuns din partea serviciului menționat, s-a constatat lipsa reprezentantului Direcției Naționale Anticorupție și s-a acordat termen la data de _____

În aceste condiții, nu se poate invoca nici faptul că doamna procuror _____ u a adus la cunoștința conducerii împrejurarea că două ședințe de judecată se puteau suprapune la data de _____, atâta timp cât instanța judecătorească a transmis prin fax că s-a fixat ora 11:00 pentru a doua strigare.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată.

1.2. Prin dispoziția nr. _____ 3/22.09.2017 a procurorului șef, a fost desemnat domnul procuror " _____, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș, delegat la Serviciul Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție în perioada 01.09.2017-28.02.2018, pentru a participa la toate ședințele de judecată desfășurate la Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și celelalte instanțe din județul Bihor. Prin aceeași dispoziție, au fost desemnați domnii procurori _____ și _____ pentru a participa la toate ședințele de judecată desfășurate la Tribunalul Satu Mare și la celelalte instanțe din județul Satu Mare. De asemenea, a fost desemnată doamna grefier _____ pentru a fi contactată de procurorul care participă la ședințele de judecată.

Totodată, s-a arătat că, la momentul emiterii dispoziției mai sus menționate, la Serviciul Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție își desfășurau activitatea 5 procurori, dintre care un procuror cu funcție de conducere și 4 procurori cu funcții de execuție, iar din luna octombrie 2017 și au desfășurat activitatea 5 procurori cu funcții de execuție. În aceste condiții, dacă ar fi fost desemnați 2 procurori pentru a participa la ședințele de judecată de la Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și celelalte instanțe din județul Bihor, ar fi însemnat să se aloce în întregime resursele umane pentru sectorul judiciar, cu excepția procurorului șef, împrejurare care ar fi avut consecințe negative asupra desfășurării activității de urmărire penală.

La data de 06.02.2018, domnul procuror șef _____ a demarat procedura de prelungire a delegării domnului procuror _____ solicitându-i, în condițiile legii, consimțământul în scris, care a fost transmis prin fax către Structura Centrală a Direcției Naționale Anticorupție.

Având în vedere că în perioada 27.02.2018-28.02.2018, domnul procuror șef _____ a participat la sedința de bilanț a Direcției Naționale Anticorupție, care a avut loc la București în data de 28.02.2018, precum și faptul că la data de 28.02.2018 nu a fost transmis ordinul privind prelungirea delegării domnului procuror _____ domnul procuror șef _____ i-a solicitat doamnei procuror _____, telefonic, să desemneze un procuror pentru a participa la ședința de judecată din data de _____, în dosarul nr. _____ aflat pe rolul _____. Doamna procuror _____ a apreciat că nu este în măsură să dea dispoziții, în condițiile în care procurorul șef nu se afla în concediu. S-a mai precizat că lipsa procurorului de ședință a avut drept urmare amânarea cauzei, fără alte consecințe în ce privește fondul cauzei.

În acord cu cele reținute în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată, având în vedere că, cel puțin în ziua de 28.02.2018, era previzibil faptul că ordinul de delegare a domnului procuror _____ nu va fi emis, ceea ce impunea luarea unor măsuri de către domnul procuror șef _____ pentru a asigura reprezentarea Ministerului Public la ședința de judecată din data de _____.

2. Cu privire la aspectele reținute la Capitolul II, lit. A, pct. 5, pag. 15 din raportul Inspecției Judiciare, referitoare la faptul că, în perioada în care a exercitat funcția de conducere, domnul procuror șef _____ nu a respectat principiul repartizării echilibrate a cauzelor „având în vedere măsurile prin care și a redistribuit propriile dosare”, conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a apreciat că nu s-a nesocotit principiul repartizării echilibrate a cauzelor. În acest sens, s-a precizat că motivele redistribuirii unora dintre dosarele pe care domnul procuror șef _____ le a avut în instrumentare, au constatat în volumul mare de activitate, complexitatea ridicată dosarelor, volumul mare de activitate aferent funcției de conducere, precum și în faptul că, prin redistribuirea unor dosare penale către procurorii din subordine, într-un timp relativ scurt, se vor putea soluționa toate dosarele penale vechi, înregistrate în evidențele acestui serviciu teritorial.

S-a mai arătat că echilibrarea activității nu se putea efectua doar prin repartizarea unor dosare penale nou înregistrate, dată fiind împrejurarea că, în cursul anului 2017, s-a diminuat substanțial numărul cauzelor penale înregistrate în evidențelor unității, care prezintă o complexitate deosebită.

Secția pentru procurori reține că, astfel cum rezultă din raportul Inspecției Judiciare, în perioada mai - noiembrie 2017, domnul procuror _____ a dispus redistribuirea a 14 dintre dosarele pe care le avea în lucru, 4 dintre acestea fiind mai vechi de 5 ani de la data sesizării, măsură ce a dus la lăsarea în nelucrare a dosarelor redistribuite, întrucât procurorii care le au primit le au evaluat după ce au finalizat activitățile programate în dosarele pe care le aveau în lucru. În mod corect, Inspecția Judiciară a apreciat că măsura redistribuirii dosarelor aflate în lucru la domnul procuror _____ în perioada în care a exercitat mandatul în funcția de conducere nu a fost justificată, iar prin raportare la vechimea dosarelor redistribuite, măsura nu a fost nici oportună.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată.

3. În ceea ce privește aspectele reținute la Capitolul II, lit. C, pct. 3, pag. 31 din raportul Inspecției Judiciare, în sensul că „domnul procuror șef

_____ a redistribuit 21 de dosare aflate în lucru la data de 31.03.2017 la domnul procuror _____ conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a arătat că cele 21 de dosare penale au fost redistribuite de domnul procuror _____, la data de 30.03.2017, în ultima zi în care acesta a exercitat funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție.

~~Referitor la această obiecție, Secția pentru procurori reține că a rămas fără obiect.~~

Astfel cum s-a arătat mai sus, prin adresa nr. 2841/IJ/716/DIP/20.06.2018, Inspecția Judiciară a transmis răspunsul la obiecții, solicitând respingerea acestora, cu excepția celei referitoare la faptul că faptul că la Capitolul II, lit. C, pct. 3, pag. 31 din raport s-a reținut în mod greșit că domnul procuror _____ a redistribuit 21 de dosare, aflate în lucru la data de 31.03.2017, la domnul procuror _____ indicându-se că aceste dosare au fost redistribuite de domnul procuror _____

_____ în ultima zi în care a exercitat funcția de procuror șef serviciu, respectiv la data de 30.03.2017. Ca urmare, paragraful menționat va avea următorul conținut: „La data de 30.03.2017, domnul procuror _____ a redistribuit 21 de dosare pe care le avea în lucru”.

4. În ceea ce privește aspectele reținute la Capitolul IV, pct. 2, pag. 41, respectiv la Capitolul V din raportul Inspecției Judiciare, referitoare la faptul că domnul procuror șef _____ r fi încăleat dispozițiile art. 64 alin. (4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în motivarea obiecțiilor se arată că procurorul șef a redistribuit dosarele de la domnul procuror _____ domnul procuror _____ și doamna procuror _____ cu acordul procurorilor menționați, către domnul procuror _____ în contextul în care domnul procuror _____ în a revenit de la Structura Centrală a Direcției Naționale Anticorupție. S-a mai arătat că dosarele penale redistribuite de la domnul procuror _____ domnul procuror _____ și doamna procuror _____ la domnul procuror _____ erau cele pe care domnul procuror _____

_____ le a avut în instrumentare anterior mutării sale la Structura Centrală a Direcției Naționale Anticorupție.

S-a menționat faptul că dosarele penale pe care domnul procuror _____ se _____ le-a redistribuit domnului procuror _____, de la procurorii anterior menționați, sunt doar cele în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală ori s-au efectuat sporadic activități de urmărire penală, în perioada aprilie-octombrie 2017, precum și faptul că nu s-a procedat la redistribuirea dosarelor penale în care s-au efectuat ample activități de urmărire penală.

De asemenea, s-a apreciat că dispozițiile art. 64 alin. (4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt incidente în această situație, întrucât articolul menționat reglementează cazurile în care procurorul ierarhic superior poate dispune trecerea unei cauze de la un procuror din subordine la un alt procuror din subordine, iar nu situația în care procurorul ierarhic superior procedează la redistribuirea unui dosar penal, pe care-l instrumentează, către un procuror din subordine.

S-a arătat că motivele redistribuiri către domnul procuror _____ și doamna procuror _____ a unor dosare penale, pe care domnul procuror _____ le-a avut în instrumentare, sunt întemeiate și au constat în volumul mare de activitate, complexitatea ridicată dosarelor, volumul mare de activitate aferent funcției de conducere, în perioada 31.03.2017-31.03.2018 fiind delegat în funcția de procuror șef serviciu al Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, precum și în faptul că, prin redistribuirea unor dosare penale către procurorii din subordine, într-un timp relativ scurt, se vor putea soluționa toate dosarele penale vechi, înregistrate în evidențele acestui serviciu teritorial.

Față de această obiecție, Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: „a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa; c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile”. Astfel cum

s a arătat la pct. 2, mai sus analizat, au fost identificate dosare redistribuite fără a fi îndeplinite condițiile legale și fără respectarea unor criterii obiective.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată.

II. Obiectu privind deficiențele reținute în sarcina domnului procuror

1. În ceea ce privește aspectele reținute în raportul Inspecției Judiciare privind neincluderea în obiectivele stabilite pentru perioada verificată a obiectivului „Recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asiguratori”, în motivarea obiecțiilor s-a arătat că obiectivele anuale ale structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție erau stabilite în cuprinsul analizei activității Direcției Naționale Anticorupție, la Anexa nr. 2, unde se stabilea inclusiv faptul că procurorii șefi serviciu răspundeau de îndeplinirea acestor obiective. Or, în această situație, conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a apreciat că nu poate fi reținută ca deficiența neincluderea în obiectivele stabilite pentru perioada verificată a obiectivului „Recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asiguratori”, câtă vreme acest obiectiv era stabilit în anexa anterior menționată pentru toate structurile Direcției Naționale Anticorupție, atât pentru structura centrală, cât și pentru cea teritorială.

În acord cu reținerile Inspecției Judiciare din raport, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată, având în vedere că domnul procuror

_____ în exercitarea mandatului în funcția de conducere, nu a realizat corespunzător activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, în sensul că obiectivele specifice stabilite nu au fost, în totalitate, în concordanță cu cele stabilite de Structura Centrală a Direcției Naționale Anticorupție, întrucât nu a fost inclus obiectivul „Recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii”

2. Referitor la aspectele reținute în raportul Inspecției Judiciare privind neîndeplinirea niciuna dintre obiectivele stabilite, conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a apreciat că această deficiență a fost eronat reținută, întrucât domnul procuror șef _____ a îndeplinit toate obiectivele stabilite în cuprinsul analizei activității Direcției Naționale Anticorupție, la

Anexa nr. 2, fără a întocmi însă referatele aferente, această omisiune fiind datorată volumului foarte mare de muncă, în condițiile în care pentru reducerea stocului de dosare vechi, și-a repartizat dosare la fel ca și ceilalți procurori cu funcție de execuție.

Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată. Explicația dată de domnul procuror _____ din referatul întocmit de acesta cu ocazia efectuării verificărilor, potrivit căreia neîntocmirea de referate se datorează faptului că nu au fost constatate deficiențe, nu poate fi reținută, având în vedere că s-a constatat că există în lucru dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și, deși procurorii au confirmat că s-au purtat discuții cu privire la stadiul cercetărilor, aceste verificări au fost inefficiente ori formale. În mod corect, Inspecția Judiciară a apreciat că existența unor informații scrise ar fi fost un instrument util pentru șeful serviciului, pentru a exercita un control eficient asupra activității procurorilor din subordine, iar purtarea unor discuții cu procurorii nu poate echivala cu aducerea la îndeplinire a obiectivelor stabilite, cu atât mai mult cu cât unele dintre acestea nu sunt susceptibile de a fi realizate în această modalitate. De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul dat cu ocazia formulării obiecțiilor, potrivit căruia omisiunea întocmirii referatelor a fost datorată volumului foarte mare de muncă, în condițiile în care pentru reducerea stocului de dosare vechi, procurorul șef secție și-a repartizat dosare la fel ca și ceilalți procurori cu funcție de execuție, având în vedere, pe de o parte, că acest argument se contrazice cu cel anterior analizat, din care reieșea că se puteau întocmi referatele, însă s-a apreciat că nu erau necesare, iar pe de altă parte, că neexercitarea totală a unor atribuții specifice funcției de conducere nu se poate justifica, în cazul de față, prin invocarea exclusiv a exercitării altor atribuții, specifice funcției de execuție.

3. În ceea ce privește reținerea din raportul Inspecției Judiciare privind lipsa unei comunicări eficiente cu compartimentul grefă, în motivarea obiecțiilor s-a arătat că, pe parcursul mandatului de procuror șef serviciu, domnul _____ a avut o comunicare foarte bună și eficientă cu compartimentul grefă.

Astfel, s-a reținut un aspect punctual, de unde s-a tras eronat concluzia lipsei unei comunicări eficiente cu compartimentul grefă, respectiv faptul că referitor la dosarul penal nr. _____

doamna grefier se _____ a procedat la înregistrarea dosarului fără să citească personal conținutul autodenunțului, datele persoanei la care se făcea referire în denunț nefiind completate în Registrul de urmărire penală.

S-a precizat că datele persoanei la care se făcea referire în denunțul mai sus menționat urmau a fi completate în Registrul de urmărire penală ulterior, la expirarea actelor de autorizare emise în cauză, pentru a se evita o posibilă divulgare a cauzei de natură a compromite urmărire penală. Astfel cum s-a arătat și în referatul întocmit la solicitarea inspectorilor judiciari, această procedură de lucru reprezenta o excepție la nivelul Serviciului și se aplica doar în situația unor dosare sensibile (spre exemplu, atunci când persoana cercetată era cunoscută de personalul Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, ori se afla în relații apropiate cu personalul auxiliar etc.).

S-a mai arătat că această procedură de lucru a fost adoptată încă de dinainte ca domnul procuror _____ să dețină funcția de conducere, în scopul prevenirii scurgerilor de informații din dosarele penale sensibile, iar nu din lipsa de încredere între procurori și personalul auxiliar.

În niciun caz, acest mod de lucru nu a reprezentat și nu reprezintă, nici în prezent, un fapt de natură a genera o lipsă de încredere între procurori și personalul auxiliar, așa cum s-a menționat în raport.

În raport de argumentele de mai sus, Secția pentru procurori reține că această procedură de lucru reprezenta o excepție, astfel că s-a tras eronat concluzia lipsei unei comunicări eficiente cu compartimentul grefă, motiv pentru care apreciază că obiecția este întemeiată.

4. Referitor la aspectele reținute în raportul Inspecției Judiciare, privind ineficiența controlului operativ curent, cu privire la cauzele aflate în lucru la procurori, și neefectuarea de controale tematice, în motivarea obiecțiilor s-a menționat că domnul procuror șef _____ a efectuat în fapt un astfel de control, periodic și efectiv fapt confirmat de toți procurorii din cadrul serviciului, însă nu a întocmit referate/informări, deoarece nu a constatat deficiențe în activitatea acestora.

S-a mai învederat că, din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, rezultă că niciunul dintre dosarele vechi în lucru la procurori nu a rămas în nelucrare în mod nejustificat, existând în toate situațiile cauze obiective care au condus la lăsarea unor dosare în nelucrare. În concret, s-a arătat că, în situațiile în care s-a constatat că există cauze rămase în nelucrare pe o perioadă mai mare de timp, procurorul șef, la cererea/cu acordul procurorilor, a procedat la trecerea respectivelor dosare la un alt procuror din cadrul serviciului, care avea un volum de activitate mai mic.

Obiecția este neîntemeiată, având în vedere că, astfel cum s-a reținut în raportul Inspecției Judiciare, domnul procuror _____ nu a efectuat controale tematice în perioada supusă verificărilor. Pe de altă parte, s-a constatat că, referitor la dosarele rămase în nelucrare pe o perioadă mai mare de timp, au existat și cauze de ordin subiectiv, constând în neefectuarea ritmică de către procurori a actelor de urmărire penală ce se impuneau din cauza faptului că au lucrat în alte dosare sau din cauza redistribuirii succesive a dosarelor la mai mulți procurori. În raportul Inspecției Judiciare au fost enumerate opt astfel de dosare.

5. În raportul Inspecției Judiciare s-a reținut că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru la procurori, a crescut de la 7, câte erau la finele anului 2016, la 14, la momentul efectuării controlului. Referitor la acest aspect, conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a apreciat că, în mod obiectiv, nu îi poate fi reținută o astfel de deficiență în activitatea de management, câtă vreme, în urma controalelor operative pe care le-a efectuat, a luat măsuri concrete pentru diminuarea stocului de dosare vechi. Astfel, s-a menționat că, în situațiile în care a constatat că există cauze vechi rămase în nelucrare, procurorul șef serviciu, la cererea/cu acordul procurorilor, a procedat la trecerea respectivelor dosare la un alt procuror din cadrul serviciului, care avea un volum de activitate mai mic. De asemenea, s-a arătat că au fost repartizari un ofițer de poliție judiciară domnului procuror _____, care avea cel mai mare stoc de dosare vechi.

În ceea ce privește diminuarea numărului de dosare vechi și pentru a impulsiona activitatea serviciului, pe toată perioada mandatului de conducere, procurorul șef serviciu

și a repartizat și a soluționat cauze penale la fel ca ceilalți procurori, inclusiv la ședințele de judecată aflate pe rolul instanțelor din județul Satu Mare.

S-a precizat că, din conținutul raportului Inspecției Judiciare, rezultă că niciunul dintre dosarele vechi în lucru la procurori nu a rămas în nelucrare în mod nejustificat, din motive subiective imputabile procurorilor.

Conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție a apreciat că este incorectă reținerea că deficiența în activitatea de management a creșterii numărului de dosare vechi, câtă vreme nu au existat soluții obiective pentru reducerea stocului de dosare vechi; mai mult, pentru perioada în discuție (finele anului 2016 - data efectuării controlului), domnul procuror _____ a deținut funcția de conducere pe o perioadă de 3 luni, respectiv până la data de 30.03.2017.

S-a mai subliniat faptul că stocul mare de dosare s-a acumulat în principal din cauza numărului mic de procurori (până în august 2015, serviciul a avut 5 posturi de procuror, dintre care 4 posturi de execuție și ofițeri până în septembrie 2016, când au fost ocupate posturile cu care s-a suplimentat schema de ofițeri, au existat 7 posturi de ofițeri), care și-au desfășurat activitatea la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea.

Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neintemeiată, având în vedere că nu au fost luate măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 183/16.03.2017 a Secției pentru procurori, prin care s-a aprobat raportul Inspecției Judiciare nr. 6961/IJ/1577/DIP/2016 având ca obiect măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în sensul că nu au fost monitorizate aceste cauze, în ceea ce privește efectuarea de controale sau includerea în programele de activitate a unor obiective specifice în vederea diminuării stocului acestora. Astfel, conform prezentului raport al Inspecției Judiciare, rezultă că la data efectuării controlului se aflau în lucru 14 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar 5 dintre dosarele care se aflau în această categorie la sfârșitul anului 2016 încă se află în lucru la procurorii din cadrul serviciului.

6. În ceea ce privește analizarea imputabilității unei hotărâri de achitare definitive înainte de motivarea deciziei din apel, în motivarea obiecțiilor s-a arătat că deficiența

reținută privește activitatea de management desfășurată de către domnul procuror

_____, însă în perioada exercitării mandatului în funcția de conducere acesta nu a analizat imputabilitatea niciunei hotărâri de achitare, acest aspect fiind realizat la nivelul Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție.

În acord cu răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, Secția pentru procurori apreciază că obiecția de mai sus este neîntemeiată, având în vedere că analizarea imputabilității achitării definitive s-a efectuat înainte de motivarea instanței supreme, aspect ce rezultă din conținutul referatului nr. 1920/1.6/16.01.2017, intitulat „Analiza pe anul 2016 a Serviciului Teritorial Oradea”, întocmit de domnul procuror _____

_____ în care, la pct. XI II este prezentată situația dosarului în cauză, iar în finalul expunerii se face mențiunea că până la data întocmirii referatului hotărârea pronunțată în apel nu a fost motivată, precum și mențiunea „apreciem că hotărârea definitivă de achitare a inculpaților nu este imputabilă procurorului de caz”.

7. Referitor la reținerile din raportul Inspecției Judiciare privind modul de completare a Registrului R4 de evidență a activității de urmărire penală și a Registrului de evidență a măsurilor de supraveghere și cercetare, prin lipsa mențiunilor privind numele făptuitorului, în motivarea obiecțiilor se apreciază că acest aspect nu ar trebui reținut ca o deficiență a activității de management, câtă vreme această procedură de lucru a avut ca scop împiedicarea scurgerii de informații în dosarele penale.

Obiecția este neîntemeiată, având în vedere că, pe lângă situația privind registrul R 4 de evidență a activității de urmărire penală, analizată la pct. 3 de mai sus, sub aspectul comunicării eficiente cu compartimentul grefă, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, în raportul de control, la Capitolul II, lit. I¹ Activitatea de grefă, registratură și arhivă, Inspecția Judiciară a reținut că, din verificările efectuate prin sondaj, nu toate registrele sunt completate corespunzător, fiind relevat și faptul că registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare R6 nu este completat corespunzător, în sensul că unele înregistrări nu conțin mențiuni referitoare la numele făptuitorului suspectului și nici încadrarea juridică a faptei, iar măsurile dispuse nu au fost evidențiate în ordinea dispunerii lor. Sub acest aspect, se mai reține că, prin

dispoziția din data de 14.05.2018, doamna procuror _____ pus
refacerea evidențierii pentru anii 2015, 2016 și 2017.

III. În ceea ce privește concluziile raportului Inspecției Judiciare, din care rezultă că nu a existat o preocupare permanentă a procurorilor șefi serviciu și a procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, pentru luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la data sesizării, care să se fi concretizat în reducerea stocului de dosare vechi, conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție arată că, la finalul anului 2016, existau 163 de dosare mai vechi de un an de la prima sesizare, iar la finalul anului 2017, existau 150 de dosare mai vechi de un an de la prima sesizare. Totodată, situația dosarelor mai vechi de un an de la data primei sesizări, soluționate de procurori, în perioada 2016-2018, este următoarea: 49 de dosare în anul 2016, 64 de dosare în anul 2017 și 15 dosare în anul 2018.

S-a mai arătat că, potrivit refinerilor din raportul Inspecției Judiciare, la data efectuării controlului se aflau în lucru 139 de dosare mai vechi de un an de la prima sesizare, iar cauzele care au condus la prelungirea procedurilor în aceste dosare au fost, în principal, de ordin obiectiv.

Obiecția este neintemeiată, având în vedere că, astfel cum s-a arătat mai sus (pct. II.4.), au existat și cauze de ordin subiectiv, constând în neefectuarea ritmică de către procurori a actelor de urmărire penală ce se impuneau din cauza faptului că au lucrat în alte dosare sau din cauza redistribuirii succesive a dosarelor la mai mulți procurori (în raportul Inspecției Judiciare au fost enumerate opt astfel de dosare).

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate, cu excepția deficiențelor privind comunicarea.

De asemenea, Secția pentru procurori va aproba Raportul nr. 2841 IJ/716/DIP/2018 al Inspecției Judiciare, precum și propunerile formulate în vederea înlăturării disfuncționalităților și prevenirii riscurilor, după cum urmează:

inclusiunea în obiective a tuturor obiectivelor stabilite de Structura Centrală a Direcției;

stabilirea de obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora;

- efectuarea de controale operativ curente de către procurorul șef serviciu având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală, în vederea reducerii numărului acestora;

- exercitarea unui control operativ curent lipsit de formalism, de către procurorii cu funcții de conducere, asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea eliminării riscului achitărilor;

- repartizarea cauzelor pe criterii obiective și cu respectarea dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004;

- luarea măsurilor necesare în vederea evitării situațiilor de lipsă a participării procurorilor în cauzele aflate pe rolul instanțelor, în care participarea este obligatorie;

- efectuarea analizei achitărilor definitive cu respectarea criteriilor stabilite la art. 5, pct. I A, lit. c) din Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, modificat și completat prin Ordinul nr. 298/20.12.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- efectuarea de controale lipsite de formalism asupra activității de grefă, de către șeful serviciului și luarea măsurilor necesare în vederea completării corespunzătoare a registrelor;

- luarea măsurilor necesare de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție în vederea ocupării postului de șef serviciu prin numire și a ocupării postului de execuție ce va deveni vacant, precum și a ocupării postului vacant de ofițer de cercetare penală;

- efectuarea, de către Inspekția Judiciară, a unui control privind verificarea măsurilor dispuse de către conducerea Serviciului Teritorial Oradea în vederea remedierii deficiențelor constatate și a reducerii riscurilor, după o perioadă de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție la Raportul nr. 2841/IJ/716/DIP/2018, cu excepția deficiențelor constatate la Capitolul II, lit. A, pct. 3 din raportul menționat, privind lipsa unei comunicări eficiente cu compartimentul grefă.

Art.2 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 2841/IJ/716/DIP/2018 având ca obiect „eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Serviciului Teritorial Oradea al Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate”.

Art.3 - Aprobarea propunerilor din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, după cum urmează:

- includerea în obiective a tuturor obiectivelor stabilite de Structura Centrală a Direcției;

- stabilirea de obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora;

- efectuarea de controale operative curente de către procurorul șef serviciu având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală, în vederea reducerii numărului acestora;

- exercitarea unui control operativ curent lipsit de formalism, de către procurorii cu funcții de conducere, asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea eliminării riscului achitărilor;

- repartizarea cauzelor pe criterii obiective și cu respectarea dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- luarea măsurilor necesare în vederea evitării situațiilor de lipsă a participării procurorilor în cauzele aflate pe rolul instanțelor, în care participarea este obligatorie;

- efectuarea analizei achitărilor definitive cu respectarea criteriilor stabilite la art. 5 pct. 1A lit. e) din Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, modificat și completat prin Ordinul nr. 298/20.12.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- efectuarea de controale lipsite de formalism asupra activității de grefă, de către șeful serviciului și luarea măsurilor necesare în vederea completării corespunzătoare a registrelor;

- luarea măsurilor necesare de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție în vederea ocupării postului de șef serviciu prin numire și a ocupării postului de execuție ce va deveni vacant, precum și a ocupării postului vacant de ofițer de cercetare penală;

- efectuarea, de către Inspekția Judiciară, a unui control privind verificarea măsurilor dispuse de către conducerea Serviciului Teritorial Oradea în vederea remedierii deficiențelor constatate și a reducerii riscurilor, după o perioadă de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 04 septembrie 2018

Vicepreședinte,

Procuror Codruța OLARIU