

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 880

din 7 septembrie 2018

Prin nota nr. 10980/DRUO/18044/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna CAMELIA BOGDAN, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii nr. 608/31.05.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare, contestatoarea a invocat nelegalitatea hotărârii contestate, ce derivă din necunoașterea membrilor care au pronunțat-o, dar și din împrejurarea că în cuprinsul acesteia s-a strecurat un posibil fals intelectual, doamna președinte Mariana Ghena nefiind președinte al Consiliului Superior al Magistraturii la data de 31.05.2018, astfel că nu se poate verifica cine a semnat hotărârea atacată.

Totodată, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității textelor de lege menționate în Hotărârea contestată, precum și citarea sa la soluționarea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 29 alin 6 din Legea 317/2004.

La data de 07.09.2018 doamna judecător a formulat o cerere de amânare a soluționării contestației sale, invocând faptul că se află la un seminar în străinătate, astfel că nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de actele dosarului. De asemenea, a

învederat faptul că dorește să depună scripte de comparație, în susținerea înscrierii în fals.

Pe fondul contestației, doamna judecător a evidențiat lipsa de proporționalitate a ingerinței prin prisma acuzației aduse, a împrejurării că nu va mai înlocui colegi și nu va mai pronunța verdicte cu respectarea standardelor CEDO până la soluționarea recursului deoarece a primit o invitație din partea Universității din Florida.

În ședința din data de 7 septembrie 2018, doamna judecător a fost reprezentată de avocat Georgiana Raluca Trandafir, conform delegației seria B nr. 3730423/2018, atașată lucrării.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 9J/02.04.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a fost admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei judecător Camelia Bogdan și, în baza art. 100 lit. c) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost aplicată doamnei judecător sancțiunea disciplinară constând în “excluderea din magistratură”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ.

Împotriva acestei hotărâri, doamna judecător Camelia Bogdan a declarat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea nr. 608/2018, contestată prin prezenta cerere, Secția pentru judecători a constatat suspendarea din funcție a doamnei Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București, ca urmare a exercitării recursului de către aceasta împotriva Hotărârii nr. 9J/2.04.2018 a Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, analizând prealabil incidența dispozițiilor legale aplicabile, constată că prevederile art. 29 alin.6 din Legea nr. 317/2017, pe care doamna judecător își fundamentează contestația vizează hotărârile Plenului Consiliului: „Hotărârile prevăzute la alin.(5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se

judecă în complet format din 3 judecători. Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii”. Or, în prezenta cauză, doamna judecător contestă o hotărâre a Secției pentru judecători, astfel că sunt aplicabile dispozițiile art.36 alin. 2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit căroră: „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.”

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea identificării persoanei care a semnat hotărârea atacată, Plenul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și (2): „Lucrările secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt legal constituite în prezența majorității membrilor acestora și sunt prezidate de președintele sau, după caz, de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii. În lipsa acestora, membrii secției aleg un președinte de ședință, cu votul majorității celor prezenți. Judecătorul sau procurorul care prezidează lucrările secției semnează hotărârile și celelalte acte emise de aceasta.”

Ședința Secției pentru judecători din data de 31.05.2018, în care a fost pronunțată Hotărârea nr. 608/2018, a fost prezidată de doamna judecător Mariana Ghena, care a și semnat hotărârea contestată, conform prevederilor legale menționate mai sus.

Prin urmare, Plenul Consiliului nu poate aprecia drept întemeiate aceste susțineri ale contestatoarei.

Referitor la excepția de neconstituționalitate invocată, Plenul Consiliului are în vedere că titularii dreptului de a sesiza Curtea Constituțională cu un control de constituționalitate a posteriori sunt instanțele judecătorești sau de arbitraj comercial, în procesele aflate pe rol și avocatul poporului, astfel cum rezultă din dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Referitor la rolul Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată Curtea Constituțională a nuanțat în considerentele Deciziei Curții nr. 514/29.05.2007, publicată în M. Of., Partea I, nr. 464 din 10.07.2007), acest aspect, constatând că în sensul dispozițiilor art.126 alin.1 din Constituție, raportat la art.2 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, Consiliul Superior al Magistraturii este o instanță

extrajudiciară, ce nu face parte din categoria instanțelor judecătorești, enumerate de lege, iar Curtea Constituțională poate fi sesizată asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a aprecia asupra constituționalității unei dispoziții legale și nici de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, astfel că solicitarea contestatoarei în acest sens nu este admisibilă.

Cu privire la solicitările de verificare de scripte, înscriere în fals împotriva Hotărârii contestate, precum și de citare, Plenul apreciază că procedurile reglementate de art 302 și următoarele și art. 153 și următoarele Cod procedură civilă sunt de competența instanțelor judecătorești în procesele aflate pe rolul acestora, neputând fi aplicate prin analogie de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. De altfel, în prezenta procedură, de soluționare a unei contestații împotriva unei hotărâri a Secției pentru judecatori, Plenul Consiliului îndeplinește rolul de organ administrativ, iar nu pe acela de instanță extrajudiciară.

Pe fondul contestației, se observă că la adoptarea Hotărârii nr. 608/2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere dispozițiile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.”.

Plenul reține că în situația formulării unei căi de atac împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului, suspendarea operează ope legis, formularea textului fiind una imperativă („va fi suspendat”), astfel că nici Secția pentru judecatori și nici Plenul nu au vreun drept de apreciere cu privire la măsura suspendării sale din funcție.

Prin urmare, Plenul reține că în mod temeinic și legal, prin Hotărârea nr. 608/2018, Secția pentru judecatori a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător Camelia Bogdan, prevăzută de dispozițiile art. 65¹ alin. (2) din Legea

nr. 303/2004. Oportunitatea măsurii suspendării este prevăzută expres și limitativ de către dispozițiile legale, doar în situația trimiterii magistratului în judecată pentru săvârșirea din culpă a unei infracțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. 11 din Legea nr. 303/2004, nefiind posibilă aplicarea lor prin analogie.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (16 voturi pentru respingere și 1 vot pentru admitere),

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna CAMELIA BOGDAN, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/31.05.2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 7 septembrie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

