

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 876

din 07 septembrie 2018

Prin punctul de vedere nr. 1/9898/DLDC/18044/ST/2018, Direcția legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Muntean Dragoș, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, împotriva Hotărârii nr. 283/12.06.2018 a Secției pentru procurori.

Plenul reține că, potrivit art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 207/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 636 din 20 iulie 2018, „Hotărârile Secției pentru judecători, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun”.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva

hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară”.

Conform art. 24 din Codul de procedură civilă, „Dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestora în vigoare”.

Având în vedere că art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține dispoziții noi privind procedura căilor de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, reținând și faptul că hotărârea contestată a fost dată anterior intrării în vigoare a acestor noi dispoziții de procedură, în raport de dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă, Plenul se declară competent să soluționeze prezenta contestație în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizând punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub 5/9898/13.06.2018, domnul procuror Muntean Dragoș a formulat contestație împotriva Hotărârii din 12 iunie 2018, prin care Secția pentru procurori a dispus respingerea cererii sale de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În motivarea contestației, domnul procuror Muntean Dragoș a arătat faptul că a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul București din motive de sănătate și cu toate că acestea se regăsesc în Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ele nu au fost avute în vedere de Secția pentru procurori.

De asemenea, contestatorul a precizat faptul că schimbările profesionale nu sunt rezultatul unui simplu moft, fiind pur și simplu o nevoie umană pe care nu și-o poate satisface decât într-un mediu de lucru civilizat și adecvat situației sale.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9898/2018, domnul Muntean Dragoș, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, a

solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În susținerea cererii, domnul procuror a invocat în
sensul că, deși figurează în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba _____
_____ respectiv

Prin Hotărârea nr. 283/12.06.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer formulată de domnul procuror Muntean Dragoș.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a reținut că în sesiunea de transferuri din 12.06.2018 alți 11 procurori au solicitat transferul exclusiv pentru cele 7 posturi susceptibile de ocupare prin transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în vederea valorificării gradului profesional, respectiv, domnul procuror Stoian Nicolae-Alexandru, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 4 luni vechime la parchet), doamna procuror Mungiu Ramona, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 9 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 4 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Diaconescu Elena-Melinda, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (2 ani și 11 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 9 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 7 ani și 11 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Ciulin Elena, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 8 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 4 ani și 2 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), domnul procuror Șpaiuc Gheorghe, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (18 ani vechime în grad

de parchet de pe lângă tribunal, 22 de ani și 7 luni vechime în funcția de procuror, din care 2 ani vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Mureșan Ana, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 7 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 8 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București), domnul procuror Popa Petrică Marius, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 5 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București), domnul procuror Șoloiu Adrian-Sandu, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (1 an vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 7 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 3 ani și 5 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București), domnul procuror Gherasim Ovidiu, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 9 luni vechime în funcția de procuror, din care 2 ani și 5 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București), domnul procuror Anghel Alexandru-Adrian, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 6 ani și 4 luni vechime în funcția de procuror, din care 2 ani vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București), și doamna procuror Duros Delia Florina, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (6 luni vechime în grad de parchet de pe lângă tribunal, 8 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, din care 5 ani și 3 luni vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București).

Reținând concursul celor 12 cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în raport de motivele invocate de solicitanți, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate, precum și de criteriile prevăzute de art. 3 din

Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind determinantă necesitatea asigurării stabilității personalului atât la parchetele de la care se solicită transferul, cât și la parchetul la care se solicită transferul, context în care s-a considerat ca oportun transferul procurorilor delegați la Parchetul de pe lângă Tribunalul București. În aceste condiții, în raport și de situația parchetelor de la care s-a solicitat transferul, Secția pentru procurori a apreciat că a fost oportun transferul următorilor procurori: doamna Diaconescu Elena-Melinda, doamna Ciulin Elena, doamna Mureșan Ana, domnul Șoloiu Adrian-Sandu, domnul Gherasim Ovidiu, domnul Anghel Alexandru-Adrian și Doamna Duros Delia Florina.

Secția pentru procurori a mai reținut că domnul procuror Muntean Dragoș, în perioada 11.02.2010-15.05.2011, a funcționat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, în perioada 15.05.2011-01.11.2012 a funcționat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în perioada 01.11.2012-01.09.2013 a funcționat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, în perioada 01.09.2013-01.03.2014 a funcționat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar din data de 01.03.2014 s-a transferat din nou la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, fluctuația de personal având efecte negative în buna funcționare a parchetelor de la care și la care s-a solicitat transferul, precum și faptul că motivele invocate de magistratul menționat privesc exclusiv obligația angajatorului de

Având în vedere și faptul că din punctele de vedere nefavorabile transferului, exprimate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, nu a rezultat că parchetul la care s-a solicitat transferul ar oferi

condiții mai avantajoase, iar din punctul de vedere favorabil, exprimat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia prin adresa nr. 3324/VI/1/2018, nu a rezultat că la această unitate de parchet nu ar fi îndeplinită condiția de „adaptare rezonabilă la locul de muncă”, Secția pentru procurori a respins cererea formulată de domnul procuror Muntean Dragoș.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilește criteriile analizate de secția corespunzătoare în soluționarea unei cereri de transfer și anume „volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială”.

Astfel, reținând concursul celor 12 cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în raport de motivele invocate de solicitanți, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate, precum și de criteriile regulamentare, în mod corect Secția pentru procurori a apreciat ca fiind determinantă necesitatea asigurării stabilității personalului atât la parchetele de la care se solicită transferul, cât și la parchetul la care se

solicită transferul, context în care s-a apreciat ca oportun transferul procurorilor delegați la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Sub aspectul fluctuației de personal și al efectelor negative în buna funcționare a parchetelor pe care aceasta le are (spre exemplu, creșterea încărcăturii dosarelor pe procuror ca urmare a redistribuirii dosarelor, aspect care totodată are drept consecință neefectuarea ritmică de către procurori a actelor de urmărire penală, ceea ce va determina creșterea timpului de soluționare), în mod corect Secția pentru procurori a reținut că domnul procuror Muntean Dragoș, în perioada 11.02.2010-15.05.2011, a funcționat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, în perioada 15.05.2011-01.11.2012 a funcționat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în perioada 01.11.2012-01.09.2013 a funcționat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, în perioada 01.09.2013-01.03.2014 a funcționat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar din data de 01.03.2014 s-a transferat din nou la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia.

Totodată, Plenul apreciază că nu este întemeiată critica privind omisiunea reținerii motivelor de sănătate invocate, în condițiile în care Secția pentru procurori, în urma analizării sediului legal al materiei și al punctelor de vedere transmise de către parchetele implicate, a apreciat că nu rezultă că parchetul la care s-a solicitat transferul ar oferi condiții mai avantajoase contestatorului din acest punct de vedere sau că la unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul nu ar fi îndeplinită condiția de „adaptare rezonabilă la locul de muncă”.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, prin Hotărârea nr. 283/12.06.2018, Secția pentru procurori a urmărit să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale tuturor cererilor de transfer concurente, prin analizarea acestora prin prisma criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public, respectiv buna funcționare a parchetelor de la care s-a solicitat transferul, și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cererile de transfer.

În raport de aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea

criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul procuror Muntean Dragoș.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de domnul MUNTEAN DRAGOȘ, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, împotriva Hotărârii nr. 283/12.06.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 07 septembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona ~~Carmela~~ MARCU

