

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 874

din 07 septembrie 2018

Prin punctul de vedere nr. 9783/DLDC/18044/ST/2018, Direcția legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 280/12.06.2018 a Secției pentru procurori.

Plenul reține că, potrivit art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 207/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 636 din 20 iulie 2018: "Hotărârile Secției pentru judecători, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun".

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor

date în materie disciplinară”.

Conform art. 24 din Codul de procedură civilă, „Dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestora în vigoare”.

Având în vedere că art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține dispoziții noi privind procedura căilor de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, reținând și faptul că hotărârea contestată a fost dată anterior intrării în vigoare a acestor noi dispoziții de procedură, în raport de dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă, Plenul se declară competent să soluționeze prezenta contestație în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizând punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5/9783/14.06.2018, doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a solicitat desființarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din data de 12.06.2018, prin care i s-a respins transferul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sau la unul dintre parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București și, pe cale de consecință, admiterea cererii de transfer la una dintre unitățile de parchet solicitate.

În motivarea contestației, după enumerarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Oprea Ligia Carmen a invocat, în esență, următoarele aspecte:

- după revenirea la Tribunalul Ilfov a formulat patru cereri consecutive de transfer;
- este nevoită să facă zilnic naveta de 50 km care durează de la 1 oră și 30 min până la 2

ore și 30 min;

care, prin respingerea cererii de transfer, pe termen lung i se îngreșește dreptul la muncă;
- alți colegi procurori au fost transferați doar pe considerentul faptic, eminamente discriminatoriu, că erau delegați pe post.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

În motivarea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sau la unul dintre parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. nr. 9783/2018, doamna procuror Oprea Ligia Carmen a invocat motive de ordin profesional și personal. Referitor la motivele personale, s-a reținut că doamna procuror Oprea Ligia Carmen a arătat că avea vechimea în funcție de 12 ani, vechimea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov de 1 an, 6 luni și 8 zile la data formulării cererii, faptul că s-a specializat în materia dreptului penal, absolvind în anul 2010 un curs tip masterat în materia dreptului penal, iar în anul 2012 a fost numită la Direcția Națională Anticorupție, Structura Centrală - Secția Judiciară Penală. De asemenea, doamna procuror a precizat că a participat și la judecarea cauzelor civile, la revenirea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, că își menține disponibilitatea de a participa, și în cazul transferului, la judecarea acestor cauze, precum și de a-și desfășura activitatea în cadrul Secției de urmărire penală. În ceea ce privește motivele personale, se reține că doamna procuror a invocat faptul că are domiciliul în municipiul București, fiind nevoită să efectueze naveta de 50 km zilnic dus-întors, care durează între 1,30 și 2,30 ore, în condițiile în care are probleme de sănătate, faptul că are doi copii în întreținere (în vârstă de 9 și 18 ani), precum și faptul că mama sa, în vârstă de 78 de ani, are probleme de sănătate. Totodată, doamna procuror Oprea Ligia Carmen a arătat că a formulat 4 cereri consecutive de transfer, iar din perspectiva Codului muncii, pe termen lung, prin respingerea acestor cereri i s-a îngreșit dreptul la muncă.

Prin Hotărârea nr. 280/12.06.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer, formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

La adoptarea acestei soluții, pe lângă motivele invocate de solicitantă și punctele de vedere exprimate de parchetele implicate, Secția pentru procurori a avut în vedere volumul de activitate ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, de 2,27 ori mai mare decât media națională, precum și faptul că 2 posturi erau vacante, în contextul în care doamna procuror Oprea Ligia Carmen avea o vechime de doar 1 an și 8 luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la momentul soluționării cererii, astfel că un eventual transfer ar fi amplificat fluctuația de personal, cu consecința perturbării activității parchetului.

Referitor la invocarea de către solicitantă a îngrădirii dreptului la muncă, în cazul respingerii cererii de transfer, Secția pentru procurori a reținut că, în mod constant, atât instanța supremă, cât și Consiliul Superior al Magistraturii, prin Plenul și Secțiile sale, au apreciat că transferul reprezintă doar o vocație și nu un drept al magistratului, având în vedere că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu include instituția transferului în Titlul III. Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, ci în Titlul II. Cariera judecătorilor și procurorilor, respectiv la Cap. VI art. 60 (de altfel, nici în Codul muncii nu este prevăzut un drept la transfer al angajatului).

Astfel, s-a apreciat că petentei nu i s-a încălcat dreptul la muncă, în contextul în care Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost opțiunea acesteia la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 25.03.2012 (promovare dispusă prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 429/14.05.2012), parchet la care aceasta și-a reluat activitatea la data de 01.11.2016, ca urmare a solicitării de a-și înceta activitatea la Direcția Națională Anticorupție.

De asemenea, Secția pentru procurori a reținut că, în mod constant, atât instanța supremă, cât și Consiliul Superior al Magistraturii, la analizarea cererilor de transfer au avut în vedere motivele invocate de magistrați, punctele de vedere exprimate de instanțele sau parchetele implicate și criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de

transfer, precum și necesitatea menținerii echilibrului între interesul legitim, privat al solicitanților și interesul public, respectiv buna funcționare a instanțelor sau parchetelor, aspecte care nu se analizează, spre exemplu, în cazul promovărilor, notele obținute de magistrați la concursurile de promovare dându-le dreptul să își desfășoare activitatea la instanțele sau parchetele pentru care au optat.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori a respins cererea formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilește criteriile analizate de secția corespunzătoare în soluționarea unei cereri de transfer și anume „volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul; numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială”.

Contrar susținerilor contestatoarei, la analizarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere toate criteriile cuprinse în art. 3 din regulamentul de transfer, independent de existența sau nu a unor cereri

anterioare de transfer de la același parchet.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă solicitantului doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept acestuia.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Plenul reține că, la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Oprea Ligia Carmen, Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere în raport de motivele invocate de solicitantă, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, apreciind în mod corect că, în contextul în care doamna procuror Oprea Ligia Carmen avea o vechime de doar 1 an și 8 luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, un eventual transfer ar fi amplificat fluctuația de personal, cu consecința perturbării activității acestui parchet, la care 2 posturi erau vacante iar volumul de activitate era foarte ridicat, numărul dosarelor/procuror fiind de 2,27 ori mai mare decât media națională, ținând cont și de faptul că petentei nu i s-ar încălca dreptul la muncă prin respingerea cererii de transfer, în contextul în care Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost opțiunea acesteia la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 25.03.2012.

Referitor la motivele personale invocate de contestatoare, se reține că au fost avute în vedere la adoptarea hotărârii contestate, însă, prin raportare la distanța mică dintre parchetul de la care s-a solicitat transferul și parchetele la care s-a solicitat transferul, acestea nu reprezintă situații excepționale, de natură să determine inversarea raportului de preeminență dintre interesul public și interesul privat și pe cale de consecință, apte să impună admiterea cererii de transfer.

În ceea ce privește practica administrativă invocată de contestatoare, în sensul existenței unor cazuri în care s-a procedat la transferul unor procurori la parchetele unde

erau delegați, Plenul reține că nu au fost indicate hotărârile respective și nu fac obiectul prezentei contestații. De altfel, o astfel de raportare ar fi irelevantă, întrucât rațiunile avute în vedere de Secția pentru procurori la adoptarea soluțiilor în cazul altor cereri de transfer diferă în funcție de situațiile specifice solicitanților și parchetelor implicate.

În raport de aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de doamna OPREA LIGIA CARMEN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 280/12.06.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 07 septembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

