

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 871

din 7 septembrie 2018

Prin cererea înregistrată sub nr. 7085/DLDC/18044/ST/2018, doamna PUPĂZĂ (GRAMA) MARIA MAGDALENA, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, a contestat Hotărârea nr. 354/19.04.2018 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Tribunalul Mureș.

În susținerea cererii, contestatoarea a arătat faptul că nu au fost respectate criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, invocând în esență următoarele aspecte:

- a fost apreciat greșit volumul de activitate, numărul posturilor vacante și dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate, în sensul că trebuia procedat la o analiză comparativă a situației posturilor la ocupate și a încărcăturii pe schema de la Judecătoria Târgu Mureș, cu situația concretă existentă la Secția de contencios administrativ a Tribunalului Mureș;

- a solicitat transferul de la o instanță la care numărul posturilor vacante reprezenta 15% la o secție din cadrul Tribunalului Mureș în cadrul căreia numărul de

posturi vacante reprezenta 25 % din totalul posturilor prevăzute în schemă;

- nu s-a avut în vedere necesitatea asigurării stabilității judecătorilor în funcții de execuție și nici principiul continuității completurilor de judecată;

- nu s-a ținut cont de faptul că era delegată la instanța unde a solicitat transferul, astfel că aprobarea cererii de transfer nu ar fi prejudiciat activitatea Judecătoriei Târgu Mureș.

Analizând contestația formulată și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 354/19.04.2018, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Pupăză (Grama) Maria Magdalena. Secția pentru judecători a avut în vedere că potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29.03.2018, la Judecătoria Târgu Mureș, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 28 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 24 de posturi erau ocupate, iar 4 posturi erau vacante, dintre acestea unul fiind aferent funcției de vicepreședinte.

S-au mai reținut: volumele de activitate ale celor 2 instanțe, punctele de vedere favorabile transferului comunicate de Tribunalul Mureș și Curtea de Apel Târgu Mureș, respectiv avizul favorabil al Judecătoriei Târgu Mureș, condiționat de ocuparea postului.

Secția analizând cererea raportat la criteriile cumulativ prevăzute la art. 3 din Regulament, a ținut seama de motivele profesionale formulate de doamna judecător, de faptul că aceasta are o vechime de 6 ani și 2 luni în funcția de judecător și la instanță și o vechime de 3 luni în gradul profesional de judecător de tribunal, de avizele instanțelor implicate în procedura transferului, fără a se ignora situația acestora.

Având în vedere necesitatea asigurării unui just echilibru între interesul general al societății – buna funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului, Secția a apreciat că, la momentul respectiv, nu era oportună acordarea transferului doamnei judecător Grama Maria Magdalena la Tribunalul Mureș, dată fiind consecința pe care ar fi generat-o, respectiv afectarea activității Judecătoriei Târgu Mureș, instanță la care numărul posturilor de judecător vacante reprezintă circa 15% din totalul posturilor

prevăzute în schemă, iar încărcătura de dosare pe judecător în anul 2017 a depășit media națională.

Articolul 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 stabilește criteriile analizate de secția corespunzătoare în soluționarea unei cereri de transfer, fără ca această enumerare să fie exhaustivă sau să se impună o ordine preferențială.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept solicitantului.

Prin urmare, Plenul, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor, reține că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Totodată, Plenul constată că la adoptarea soluției contestate, Secția pentru judecători a avut în vedere toate criteriile regulamentare.

Astfel, analizând interesul individual al contestatoarei și interesul general al bunei funcționări a instanțelor implicate în procedura transferului, în mod corect, Secția a apreciat că buna funcționare a instanței de la care se solicită detașarea, poate fi asigurată prin menținerea ocupată a unui post de judecător la Judecătoria Târgu Mureș, instanță unde numărul posturilor vacante reprezenta aproximativ 15% din totalul posturilor prevăzute, iar încărcătura pe judecător în anul 2017 a depășit media națională.

Analiza tuturor cererilor de transfer, inclusiv a contestatoarei se realizează prin prisma criteriilor menționate, tocmai pentru a asigura luarea unor decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al

Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat.

Prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora volumul de activitate mai redus la Judecătoria Târgu Mureș, instanța unde funcționează aceasta, comparativ cu cel al Tribunalului Mureș, instanța la care a solicitat transferul, ar fi îndreptățit-o să se transfere sunt eronate având în vedere că instanțele comparate sunt de grade diferite. Cu atât mai mult, nu se poate face o comparație între volumul de activitate al unei judecătories, în întregul său, cu volumul de activitate al unei secții din cadrul unui tribunal.

Din perspectiva acestui criteriu, în mod corect, Secția pentru judecătories a raportat volumul de activitate al Judecătories Târgu Mureș la media națională a judecătoriesilor, constatând că la Judecătories Târgu Mureș, în anul 2017, încărcătura cauzelor pe judecător a fost de 1365, depășind media națională a judecătoriesilor de 1119.

De asemenea, în mod corect, volumul de activitate al Tribunalului Mureș a fost raportat la volumul de activitate al tribunalelor. Astfel, s-a reținut că în anul 2017, încărcătura cauzelor pe judecător la această instanță a fost de 534, sub media națională a tribunalelor de 549.

Nici critica vizând omisiunea Secției pentru judecătories de a lua în considerare situația posturilor vacante și a încărcăturii la instanțele vizate nu este întemeiată, întrucât după cum se poate observa, datele statistice de la cele două instanțe sunt menționate în cuprinsul hotărârii Secției pentru judecătories și au fost corect avute în vedere la soluționarea cererii de transfer.

Totodată, Plenul apreciază neîntemeiată și critica vizând necesitatea respectării principiului continuității completurilor de judecată, raportat la faptul delegării contestatoarei la Tribunalul Mureș.

Astfel, chiar dacă prin Ordinul nr. 32/26.02.2018 al președintelui Curții de Apel Târgu Mureș s-a dispus delegarea doamnei judecător de la Judecătories Târgu Mureș la Tribunalul Mureș - Secția de contencios administrativ și fiscal începând cu 05.03.2018, pe o perioadă de 6 luni, această împrejurare nu presupune ab initio admiterea cererii de transfer.

De altfel, delegarea de la o instanță la alta în circumscripția aceleiași curți de apel este o măsură lăsată de lege la aprecierea președintelui curții de apel, în timp ce transferul este o măsură de competență Secției pentru judecători, ce poate fi censurată prin intermediul exercitării plângerii prealabile și ulterior prin hotărârea instanței de contencios administrativ.

Afirmația contestatoarei în sensul că admiterea cererii de transfer nu ar fi prejudiciat în niciun fel activitatea Judecătoriei Târgu Mureș este nefondată, în condițiile în care delegarea reprezintă o modificare temporară a raporturilor de serviciu pe o anumită perioadă, în timp ce transferul se dispune pe o perioadă nelimitată de timp. În concret, delegarea contestatoarei la Tribunalul Mureș urmează să expire în data de 5 septembrie 2018, dată de la care ar urma să-și desfășoare activitatea în cadrul Judecătoriei Târgu Mureș în lipsa unor alte dispoziții privind delegarea sa.

Astfel, întrucât delegarea contestatoarei a fost dispusă pe o perioadă determinată de timp, respectiv 6 luni, nu poate pune problema nerespectării principiului continuității completului de judecată în această situație.

Faptul că delegarea contestatoarei la instanța unde a solicitat transferul (măsură temporară) nu a prevalat în raport de alte criterii expres prevăzute, cum ar fi situația posturilor vacante și încărcătura de dosare pe judecător la instanța de unde se solicită transferul (reținute ca atare de Secția pentru judecători) nu poate constitui, în opinia Plenului, un motiv de nelegalitate sau netemeinicie al hotărârii atacate.

De asemenea, nici decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție invocată în contestație nu poate conduce la o soluționare diferită a cererii de transfer, întrucât aceasta a vizat alte instanțe, alte părți și implică o altă situație de fapt.

Referitor la avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Târgu Mureș, Tribunalul Mureș și Judecătoria Târgu Mureș, Plenul reține că deși punctele de vedere comunicate de instanțele implicate nu sunt cuprinse printre criteriile de la art. 3 din Regulament, acestea se solicită în mod obligatoriu de Consiliu, potrivit art. 2 alin. (3) din același act normativ și sunt avute în vedere la adoptarea unei soluții cu privire la cererile de transfer formulate de magistrați.

Cu toate acestea, independent de poziția exprimată de instanța de la care provine sau la care solicită transferul contestatoarea, gestionarea resurselor umane la nivelul instanțelor reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să aibă în vedere asigurarea bunei funcționări a activității instanțelor implicate.

Prin urmare, avizele instanțelor implicate într-o procedură de transfer nu pot impune Secției adoptarea unei soluții de admitere sau de respinge.

Prin urmare, Plenul apreciind legală și teminică soluția Secției pentru judecători, adoptată prin Hotărârea nr. 354 din 19 aprilie 2018, va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna PUPĂZĂ (GRAMA) MARIA MAGDALENA, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.354/19.04.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 871/07.09.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturi se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 7 septembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona-Camelia MARCU

