

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 751

din 08 Noiembrie 2007

Prin nota înregistrată sub nr.1530/IJ/1222/SIJ/21863/2007, Serviciul inspecție judiciară pentru judecători a înaintat cererea doamnei Ivan Stela Florentina, judecător la Judecătoria Galați, care a solicitat apărarea reputației profesionale, față de conținutul tendențios al articolul intitulat „Mafia politică a furat Aviasanul, adică 24 milioane euro”, publicat la data de 14.06.2007 în săptămânalul local „Impact Est”.

În susținerea cererii, motivată pe faptul că afirmațiile din cuprinsul articolului sunt de natură să-i știrbească reputația profesională și morală, doamna judecător a arătat următoarele:

La data de 16.03.2007, pe rolul Judecătoriei Galați a fost înregistrat dosarul nr.3506/233/2007, având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare, dosar ce i-a revenit spre soluționare în urma repartizării aleatorii.

Prin sentința civilă nr.2887/2.04.2007, a admis în parte acțiunea, în sensul că a constatat vânzarea-cumpărarea unei suprafețe de 39,61 ha situate în extravilanul comunei Vânători, județul Galați, tranzacție intervenită între reclamantul S.C. Fitocom Serv S.R.L.- în calitate de cumpărător (reprezentat de avocat Boldea Mihail) și pârâtul S.C. Aviația Utilitară Tuzla S.A.- în calitate de vânzător (reprezentat de avocat Radu Aluna), fiind respins capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În data de 19.04.2007, părțile din dosar au declarat în mod expres că renunță la calea de atac, declarație ce s-a consemnat în procesul verbal încheiat în aceeași zi și atașat la dosarul cauzei.

Ulterior, respectiv la data de 14.06.2007, în articolul de presă menționat în cererea de apărare a reputației (articol despre al cărui conținut doamna judecător a luat cunoștință la data de 18.06.2007 accesând site-ul săptămânalului local „Impact Est”), s-au făcut următoarele afirmații:

„Membrii grupului infracțional: av.Boldea Mihail, lider PD, Stela Iuan, judecător, Bogdan Ciuca, deputat PC, ... ”,

„Justiția este maculată de o judecătoare mânuită în pat de un avocat total interesat în dosar, în care a dat o soluție care o incriminează fără dubii.

... avocatul Mihail Boldea a scanat și a falsificat acel certificat, iar cu acest fals și cu două-trei nopți de trântă a determinat pronunțarea sentinței civile nr.2887/2007 a Judecătoriei Galați....

Ca sa nu mai vorbim de panarama de întâmpinare depusă de pârâta Aviația Tuzla în contradictoriu cu reclamanta Fitocom și de halul în care Daniel Severin, reprezentat de Radu Alina, renunță la apel în celebrul dosar trântit de magistratul Stela Iuan.

Cert e că hotărârea judecătorească dată de Stela Iuan a fost intabulată la ordin...

Deci ce a zis Stela Iuan în sentința civilă nr.2887/02.04.2007 emisă în dosarul nr.3506/233/2007, a rămas definitiv și irevocabil, cealaltă parte renunțând suspect la calea de atac”.

Față de caracterul tendențios al manierei în care au fost prezentate aspectele relatate în cuprinsul publicației, doamna judecător a considerat că i-a fost grav afectată reputația atât în plan personal cât și profesional, în condițiile în care articolul face referire la existența unui așa-zis grup infracțional din care ar face parte, alături de avocat Mihail Boldea - lider PD, Bogdan Ciucă - deputat PC, Mircea Marosy - ginerele președintelui CJG, Matei Oprea - fratele președintelui ORC și Daniel Severin, grup ce a demarat o acțiune de însușire „cât mai legal posibil” a unui teren în suprafață de 39,6 hectare situat în nordul orașului Galați, o zonă strategică devenită rezidențială,

Drept urmare, articolul concluzionează că soluția dispusă în cauză de doamna judecător ar fi rezultatul unor influențe exercitate de avocatul Boldea Mihail asupra sa, cu atât mai mult cu cât, așa cum se arată, certificatul de atestare a dreptului de proprietate al

promitentului vânzător, înscris care a stat la baza emiterii hotărârii judecătorești alături de alte probe, ar fi fost fals.

Ca urmare a publicării acestui articolul, domnii judecători Florea Robert și Dragoș Beligan, în calitate de membri ai Colegiului de Conducere al Judecătoriei Galați, împreună cu ceilalți colegi, au solicitat dosarul în cauză, ocazie cu care au constatat lipsa filei 19 unde se afla copia certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului tranzacționat, act despre care se face vorbire în conținutul sentinței civile nr.2887/2.04.2007.

Față de această situație, Colegiul de conducere a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.242 Cod penal, înregistrată sub nr.3880/P/2007.

Printr-o cerere precizatoare formulată la data de 24 septembrie 2007, doamna judecător a arătat că în cauză nu a avut nici un motiv să formuleze cerere de abținere întrucât nu a avut nici un interes și nici vreo relație, de orice natură, cu domnul avocat Boldea Mihail, ori cu vreuna dintre părțile implicate în dosar.

*

*

*

Urmare analizării aspectelor expuse anterior, Plenul apreciază că sesizarea formulată de doamna Ivan Stela Florentina, judecător la Judecătoria Galați, este întemeiată

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul civil adus în atenție, ca de altfel din modul de soluționare al respectivei cauze cu judecarea căreia a fost investită, nu rezultă date referitoare la lipsa de imparțialitate a judecătorului Ivan Stela Florentina, apreciindu-se că aceasta s-a conformat obligației de imparțialitate instituită de dispozițiile art.4 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca orice hotărâre judecătorească irevocabilă, hotărârea pronunțată de doamna judecător este prezumată că reprezintă adevărul și că a fost pronunțată în baza legii, a întregului material probator administrat în cauză, așa încât orice aprecieri cu privire la

legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești ar aduce atingere principiul autorității de lucru judecat.

Pe de altă parte, afirmația conținută în articolul de presă, referitoare la faptul că soluția pronunțată prin sentința civilă nr.2887/2.04.2007 este rezultatul influențelor exercitate (în urma unor relații intime) de avocatul Mihail Boldea asupra judecătorului Ivan Stela Florentina, reprezintă o atitudine denigratoare la adresa magistratului, fiind un aspect negat de petentă și de altfel, nedovedit.

De asemenea, în condițiile în care aspectele penale menționate în cuprinsul publicației urmează să fie lămurite în urma plângerilor formulate la parchet, rezultă că până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, doamna judecător beneficiază de prezumția de nevinovăție.

În consecință, afirmația potrivit căreia aceasta face parte dintr-un grup infracțional, alături de celelalte susțineri din conținutul articolului, prezintă un caracter nefondat și de natură să îi aducă atingere reputației profesionale.

Potrivit art.30 alin.6 din Constituția României, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Față de cele expuse mai sus;

În temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **Ivan Stela Florentina**, judecător la Judecătoria Galați

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Direcției resurse

umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 08 Noiembrie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

