

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 790

din 07 Septembrie 2018

Prin Nota nr. 2420/14844/DRUO/2018 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, delegat la Tribunalul Militar Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 8 din 21.08.2018 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 16 septembrie 2018, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

În raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 782 din 4 iulie 2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că, la concursul de promovare pe loc din data de 16.09.2018, pentru curțile de apel s-a dispus scoaterea la concurs a unui număr de 50 de locuri (14 pentru drept penal), iar pentru instanțele militare nu au fost incluse posturi pentru promovare.

Analizând contestația formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet

ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărârile Secției pentru judecători, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Ciuculescu Constantin a formulat contestația în termen legal.

În motivarea contestației, domnul judecător Ciuculescu Constantin a precizat următoarele:

În termen legal a formulat cerere de înscriere a la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat pe 16.09.2018, optând pentru promovarea pe loc în funcții de execuție pentru obținerea gradului corespunzător instanței ierarhic superioare, respectiv a gradului profesional de judecător de curte de apel și pentru specializarea drept penal, în vederea stabilirii materiei de concurs.

În urma verificării cererii, Comisia l-a declarant respins pentru lipsa locurilor scoase la concurs pentru promovarea la instanțele militare, fiind vorba de un cadru militar activ înscris pentru promovarea la instanțele civile.

Hotărârea este nelegală și netemeinică, fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor legale în materie, respectiv a art. 43 alin. (1), art. 45, din Lege; art. 1 din Regulament, art. 4 alin. (2^a) și alin. (4), art. 28 alin. (5) coroborat cu art. 34 din Regulament.

Consideră că, prin hotărârea adoptată, Comisia și-a exercitat abuziv dreptul de apreciere, hotărârea fiind emisă prin exces de putere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Deși s-a organizat la nivel național, numărul de locuri scoase la concursul pentru promovarea pe loc fiind stabilit la nivel național, pe grade de jurisdicție (100 de locuri pentru tribunal și 50 de locuri pentru curte de apel) și alocate pe materii de concurs, sub condiția finanțării posturilor, concurs la care pot participa toți judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 44 din Lege în mod nelegal, comisia respins cererea de înscriere, invocând, ca prim motiv de respingere, lipsa locurilor scoase la concurs pentru promovarea la instanțele militare.

În România funcționează 16 curți de apel, iar la concursul pentru promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel pot participa toți judecătorii cu grad profesional de tribunal, indiferent de instanța unde își desfășoară activitatea, civilă sau militară, și chiar dacă ordonatorul principal de credite pentru instanțele militare este diferit de cel al instanțelor civile. De altfel, problema finanțării posturilor nu a fost rezolvată nici la data luării hotărârii de organizare a concursului de promovare pe loc, câtă vreme stabilirea numărului de locuri scoase la concursul de promovare pe loc pe grade de jurisdicție s-a făcut sub condiția finanțării posturilor, nici la data publicării anunțului referitor la concurs, nefiind rezolvată nici în prezent.

Contestatorul susține că, nu există grad profesional de judecător de tribunal militar, așa cum nu există nici grad profesional de judecător de curte militară de apel. Funcționând la un tribunal militar are gradul profesional de judecător de tribunal, iar comisia l-a declarat respins la concursul pentru promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional corespunzător instanței ierarhic superioare, respectiv a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Prin respingerea cererii de înscriere la concursul pentru promovarea pe loc, Comisia s-a întors practic la dispozițiile art. 4 alin. (4) din regulament – în cazul promovării pe loc, opțiunea candidatului se poate face numai pentru instanța ierarhic superioară în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea [...] anterioare modificărilor aduse prin Hotărârea Plenului Consiliului nr.832/20.08.2013, hotărâre prin care a fost regândită procedura promovării pe loc, întrucât toate tribunalele

militare funcționează în circumscripția teritorială a unei singure instanțe, respectiv, Curtea Militară de Apel București.

Hotărârea Comisiei este nelegală și netemeinică, fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor legale în materie menționate mai sus, în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere: cadru militar activ înscris la concursul pentru promovare la instanțele civile. În plus arată că, judecătorul militar este judecător și exercită doar o funcție juridică, nu și una militară, în caz contrar fiind incompatibil în raport cu dispozițiile constituționale. Gradul militar pe care îl are nu are relevanță judiciară, exceptând împrejurarea de a-i permite să judece infracțiunile săvârșite de o anumită categorie de militari. La acest concurs s-a înscris în calitate de judecător nu de militar.

Prin hotărârea comisiei îi este vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel. Hotărârea generează o discriminare incompatibilă cu dispozițiile art. 16 din Constituția României, republicată, întrucât induce ideea că îndreptățirea de a participa la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de judecător de curte de apel ar aparține doar judecătorilor cu grad profesional de tribunal care funcționează la instanțele civile, desi din nicio dispoziție a Titulului II, Cap. 5, Secțiunea I, promovarea judecătorilor și procurorilor (art. 43-47) din lege nu rezultă aceasta, iar din art. 1), art. 4) alin. (2³) și alin. (4), art. 28 alin. (5) coroborat cu art. 34 din Regulament, rezultă, în mod expres, contrariul.

Analizând contestația domnului judecător, Secția pentru judecători constată următoarele :

Domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, s-a înscris la concurs la data de 31.07.2018 (cerere înregistrată sub nr. 2069/14844/2018), în termen legal, pentru promovare pe loc, pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul judecător funcționează la Tribunalul Militar București, este delegat la Tribunalul Militar

Timișoara, la ultima evaluare are calificativul "foarte bine", nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinește condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de judecător cu grad profesional de curte de apel.

Din verificările efectuate rezultă că în cererea de înscriere pentru promovarea pe loc în vederea obținerii gradului profesional de judecător de curte de apel, domnul judecător Ciuculescu Constantin nu a precizat pentru care instanțe – civile sau militară – solicită promovarea.

Se apreciază că în mod corect, Comisia a reținut că domnul judecător Ciuculescu Constantin are statutul de militar activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și complările ulterioare, condiție necesară pentru a îndeplini funcția de judecător militar.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reiterează următoarele prevederi legale:

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită judecător militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister.

Astfel, în aplicarea art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază întocmai ca și Comisia de organizare că, la data înscrierii la concursul de promovare pe loc pentru dobândirea gradului profesional de judecător de curte de apel, pentru instanțele civile, domnul judecător Ciuculescu Constantin nu poate avea statutul de cadru militar activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

În raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 782/04.07.2018, Secția pentru judecători constată că, nu au fost scoase la concursul de promovare pentru instanțele militare.

Secția pentru judecători reține că diferențierea între instanțele judecătorești este făcută chiar de către Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, care la Capitolul II al Titlului II se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, ~~tribunalele specializate și judecătoriile, iar la Cap. III al aceluiași titlu se are în vedere~~ strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1).

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată al celor două categorii de instanțe și trebuie coroborate cu dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce la situația în care, în ipoteza în care candidatul ar promova concursul de promovare pe loc, s-ar ajunge ca un magistrat militar să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale, ipoteză contrară intenției legiuitorului.

De altfel, și instanța supremă prin Decizia nr. 3063/2014 și Decizia nr. 2971/2015 a reținut această interpretare.

De asemenea, tot în cazul domnului judecător Ciuculescu Constantin, în ceea ce privește promovarea efectivă, la o instanță civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursurile/contestațiile formulate. Enumerăm în acest sens deciziile nr. 4327/2011, nr. 4483/2012 și nr. 1495/2015.

În raport cu soluțiile Instanței Supreme, se poate constata existența efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, prezenta cerere fiind identică cu cele soluționate irevocabil prin deciziile mai sus menționate. Astfel, domnul judecător Ciuculescu Constantin, în calitatea sa de judecător militar, are posibilitatea să participe la concursul de promovare pe loc doar în cadrul instanțelor militare, avându-se în vedere dispozițiile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea

nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, delegat la Tribunalul Militar Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 8 din 21.08.2018 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 16 septembrie 2018.

Art.2 – Hotărârea nr. 790/2018 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 07 Septembrie 2018

Președinte,
judecător **Simona Camelia MARCU**

