

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂREA nr. 780**

**din 11 iulie 2018**

Prin Raportul nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificării privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București.

Domnul judecător Arghir Bogdan Alex, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București, a fost prezent în ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11 iulie 2018 susținând obiecțiunile formulate de conducerea instanței la Raportul nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 al Inspekției Judiciare.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 28/20.03.2018 emis de inspectorul-șef al Inspekției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la nivelul Judecătoriei Sectorului 2 București, având ca obiectiv verificarea activității desfășurate de Judecătoria Sectorului 2 București în perioada 01.01.2017 până în prezent, cu privire la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea acestei instanțe judecătorești.

Controlul a vizat verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public; verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.

Conform dispozițiilor ordinului emis de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, controlul nu a vizat analiza dosarelor vechi din perspectiva cauzelor care conduc la temporizarea procedurilor judiciare și nici situația hotărârilor redactate cu întârziere, având în vedere că acestea fac obiectul unor activități de control cu caracter permanent desfășurate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători.

La planificarea activităților de verificare și la întocmirea raportului de control au fost avute în vedere datele și informațiile transmise de Judecătoria Sectorului 2 București, precum și constatările nemijlocite în cadrul verificărilor directe efectuate de inspectorii judiciari la sediul instanței.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că în perioada vizată de verificări a reieșit că Judecătoria Sectorului 2 București este organizată și funcționează adecvat, asigurându-se, în general, un act de justiție corespunzător, constatându-se însă și anumite excepții și particularități.

Se constată că în perioada 2017-2018 ocuparea funcțiilor de conducere la Judecătoria Sectorului 2 București s-a caracterizat, în general, prin stabilitate, președintele instanței și președintele Secției civile aflându-se în exercitarea unui mandat de trei ani.

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președintele judecătoriei a urmărit desfășurarea activității instanței în limitele prevăzute prin dispozițiile legale și regulamentare.

Astfel, a convocat și prezidat ședințele colegiului de conducere și ședințele Adunării generale a judecătorilor ori de câte ori a fost necesar, pentru rezolvarea problemelor curente ale instanței, pentru exprimarea unor puncte de vedere sau dezbaterile unor probleme de interes general.

Președintele instanței s-a preocupat de stabilitatea funcțiilor de conducere, în acest sens efectuând demersurile prevăzute prin dispozițiile legale și regulamentare pentru numirea în funcție a președintelui Secției penale, propunere ce a fost admisă de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de numărul mare al hotărârilor în a căror redactare a fost depășit termenul legal, având în vedere și faptul că în anul 2016 instanța s-a încadrat la gradul de performanță satisfăcător la indicatorul redactări peste termenul legal, în cursul anului 2017 președintele instanței a dispus în conformitate cu dispozițiile regulamentare tehnoredactarea de către grefieri a lucrărilor repartizate de conducerea instanței, a hotărârilor judecătorești și proiectelor de hotărâri pe baza modelului dat.

În perioada de referință președintele Judecătoriei Sectorului 2 București s-a implicat în activitatea de repartizare alcatorie, întocmind procesele verbale de înlocuire a judecătorilor în cazul incidentelor procedurale ivite atât în cadrul Secției civile, precum și în cadrul Secției penale a instanței.

Pentru evaluarea calității serviciului public deservit de Judecătoria Sectorului 2 București, președintele instanței a asigurat punerea la dispoziția publicului interesat a unui chestionar, cu rugămintea de a fi completat în mod obiectiv. În urma completării chestionarului de către justițiabili s-a constatat necesitatea modificării programului de lucru cu publicul la nivelul instanței, nu doar pentru a fi corelat cu ședințele de judecată, dar și pentru a răspunde mai bine nevoilor persoanelor care apelează la serviciul public prestat de către instanța de judecată.

În anul 2017, președintele instanței a inițiat demersurile către Tribunalul București în vederea dobândirii unei semnături electronice pentru a avea acces la sistemul informatic PatrimVen, implementat de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Din inițiativa sa, a fost realizat și publicat în format electronic, atât pe portal, precum și pe intranet-ul instanței, Buletinul Jurisprudenței Judecătorei Sectorului 2 București, cu sprijinul președinților de secție și a judecătorilor desemnați.

În privința *organizării instanței*, s-a remarcat preocuparea președintelui instanței de a desemna personalul auxiliar căruia i-au fost delegate atribuții specifice compartimentelor auxiliare și de a repartiza judecătorii delegați pe sectoare, prin consultarea acestora în vederea optimizării activității instanței și asigurării unui standard calitativ al serviciului public prestat, dar și al echilibrării volumului de activitate, având în vedere fluctuația de personal cu care s-a confruntat instanța.

În ceea ce privește vicepreședintele Judecătorei Sectorului 2 București, pentru intervalul de timp relativ scurt de la data numirii în funcție, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că acesta a urmărit, în general, ca activitatea instanței să se desfășoare în limite regulamentare.

În exercitarea atribuțiilor ce le-au revenit, atât președintele Secției Civile, cât și președintele Secției penale au propus Colegiului de conducere planificarea judecătorilor, planificarea în completele de permanență, precum și alte măsuri în vederea desfășurării în condiții optime a activității secției, inclusiv reguli pentru derularea activității în perioada vacanței judecătorești.

Criteriile folosite pentru planificările în ședințele de judecată au avut la bază echilibrarea volumului de activitate, urmărindu-se asigurarea timpului necesar pentru studiul ședinței și efectuarea lucrărilor ulterioare ședinței de judecată și stabilitatea completelor judecător-grefier.

Coordonatele activității desfășurate s-au circumscris, în general, obiectivului principal prevăzut de regulament, acela de a organiza activitatea administrativă a secției, conform atribuțiilor prevăzute de art.26 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește *activitatea grefierilor-șefi*, atât cel al instanței, cât și cei ai secțiilor, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta s-a desfășurat, de regulă, în limitele dispozițiilor regulamentare, grefierii menționați

implicându-se în activitatea instanței/secțiilor și colaborând cu celelalte persoane implicate în actul de conducere.

Din analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare, prin raportare la verificările efectuate de inspectorii judiciari, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține însă, că nu toate atribuțiile specifice funcțiilor de conducere au fost îndeplinite în mod corespunzător și cu deplina respectare a dispozițiilor regulamentare.

Astfel, se remarcă, în ceea ce privește componenta de coordonare și control specifică funcțiilor manageriale exercitate de președintele instanței, de vicepreședintele instanței, de președinții de secții, respectiv de grefierul-șef al secției penale, precum și de judecătorii delegați la compartimentele auxiliare, că aceasta nu a fost realizată în mod corespunzător.

În acest sens, din verificările directe efectuate de echipa de inspectorii, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că la nivelul instanței nu există un registru de control sau o evidență similară, în cuprinsul căreia să fie consemnat rezultatul verificărilor efectuate de persoanele care dețin funcții de conducere, respectiv de judecătorii delegați.

Potrivit rezultatelor controlului efectuat de inspectorii judiciari rezultă că persoanele cu atribuții de control au procedat la efectuarea de verificări privind respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, dar nu au considerat necesar să evidențieze și în scris, în mod distinct, această activitate.

La nivelul grefierilor cu funcții de conducere, respectiv grefierul-șef al instanței și grefierul-șef al Secției civile s-a constatat însă existența a câte unei mape de deficiențe în care sunt atașate înscrisurile cu privire la neregulile constatate în activitatea instanței, urmare a verificărilor efectuate de aceștia (de exemplu: documente listate din aplicația Ecris cu privire la operațiunile efectuate de personalul auxiliar de specialitate în aplicație, referate punctuale ale judecătorilor cu privire la aspecte din activitatea grefierilor de sedință, referate ale grefierilor vizați cu privire la deficiențele constatate, ș.a.).

Această evidență atipică nu suplinește existența unui registru de control, inclusiv sub forma unei mape, în care să fie consemnate și însușite sub semnătură de către

președintele instanței, respectiv ceilalți judecători și grefieri cu funcții de conducere, verificările efectuate în exercitarea funcției de control - reglare.

Constatarea exercitării corespunzătoare a atribuției de control specifică funcției manageriale de conducere impune evidențierea în mod clar a activităților de verificare efectuate, cu arătarea materiei vizate, a perioadei verificate, a situațiilor constatate, inclusiv cele pozitive, ale măsurilor dispuse și, eventual, a termenelor stabilite în vederea remedierii deficiențelor.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că președintele instanței a dispus, prin ordine de serviciu emise, efectuarea de verificări de către grefierii cu atribuții specifice, sub îndrumarea judecătorilor coordonatori de operațiuni, în vederea desfășurării corespunzătoare a activităților în diverse compartimente ale judecătoreiei, însă acestea nu au fost urmate de verificarea modului în care au fost îndeplinite măsurile dispuse ca urmare a constatărilor, în concretizarea exercitării corespunzătoare a componentei de control specifică funcției manageriale deținute.

Lipsa unei astfel de abordări a avut drept consecință îndeplinirea, în continuare, în mod deficitar a atribuțiilor de către personalul auxiliar de specialitate de la compartimentul arhivă (în ceea ce privește evidența și verificarea periodică a subzistenței motivelor care au determinat suspendarea judecării, înaintarea dosarelor civile instanței de control judiciar și evidențierea datei respective în sistem electronic), de la compartimentul registratură (în ceea ce privește completarea evidenței cauzelor care pot determina modificări în statutul civil al persoanelor), de la compartimentul executări civile și contravenționale.

Se constată că în perioada de referință, președintele instanței a procedat în mod neunitar, la emiterea de decizii privind atribuțiile funcției de conducere sau de execuție ale judecătorilor și grefierilor.

Astfel, au fost constatate situații în care grefierii își desfășurau activitatea la compartimentele auxiliare ale instanței fie în baza deciziilor emise de președintele instanței și a atribuțiilor stabilite prin fișele de post, fie numai în baza fișelor de post.

Din analiza deciziilor de cabinet a rezultat că, acestea nu au fost emise anual pentru fiecare judecător și grefier, ci, au fost date pe măsură ce au intervenit modificări determinate de fluctuația de personal și echilibrarea volumului de activitate, astfel că există situații în care grefierii își desfășoară activitatea la compartimentele auxiliare în baza unor decizii emise de judecătorul care a exercitat anterior funcția de președinte al Judecătoriei Sectorului 2 București.

S-a constatat că, în cursul aceluiași an, pentru aceeași funcție de conducere, au fost date două decizii de cabinet, prin care au fost stabilite atribuțiile specifice.

Se observă că atribuțiile președintelui secției penale, care exercită această funcție începând cu data de 07 aprilie 2017, nu au fost stabilite printr-o decizie de cabinet a președintelui instanței, astfel cum s-a procedat în cazul judecătorului care a fost numit în funcția de vicepreședinte al instanței în cursul lunii iulie 2017 sau a președintelui secției civile, care a fost numit în funcția de conducere în cursul anului 2016.

Mai mult decât atât, din cuprinsul deciziilor pe anul 2017, respectiv pe anul 2018, nu rezultă desemnarea de către președintele instanței a unei persoane care să înlocuiască pe președintele secției penale în caz de imposibilitate temporară de exercitare a atribuțiilor specifice funcției de conducere deținute.

S-a constatat, de asemenea, în ceea ce îi privește pe cei trei grefieri cu funcții de conducere, că președintele instanței nu a procedat la stabilirea atribuțiilor acestora printr-o decizie de cabinet, pentru anul 2017, respectiv pentru anul 2018, ele regăsindu-se doar în fișele de post anuale.

Referitor la *îndeplinirea atribuției* stabilite în principal, în sarcina vicepreședintelui instanței și a președinților de secții, *privind organizarea învățământului profesional al judecătorilor*, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, atât la nivelul judecătorilor, cât și al personalului auxiliar de specialitate au fost organizate întâlniri cu caracter periodic în care au fost dezbătute temele apreciate ca fiind de interes.

În ceea ce privește *analiza practicii instanței de control judiciar și a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite*, atât în materie civilă, cât și în materie penală,

precum și discutarea aspectelor de noutate privind jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că, deși au fost întocmite referate de către judecatori cu atribuții desemnați, dezbaterile asupra acestora nu s-au regăsit consemnate în procese-verbale care să ateste luarea lor în discuție.

---

Cu privire la *componența colegiului de conducere* al Judecătoriei Sectorului 2 București în perioada de referință, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că a fost conformă reglementării cuprinse în art. 21 alin. 2) lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, componența suferind modificări pe parcursul anului 2017, ca urmare a promovării unui judecător la o instanță superioară, respectiv ca urmare a demisiei din funcția de membru al acestui organ colectiv de conducere a unui alt judecător.

Se constată că în perioada supusă controlului, colegiul de conducere al Judecătoriei Sectorului 2 București a funcționat potrivit dispozițiilor regulamentare și, în mod constant, în ședințele colegiului de conducere au fost luate în discuție și aprobate cererile pentru modificarea planificărilor de permanență, atât în cadrul Secției civile, precum și în cadrul Secției penale, în sensul schimbării datelor la care au fost planificați să asigure permanența pe baza acordului intervenit între doi judecatori.

În urma verificărilor efectuate cu ocazia controlului a rezultat că validarea modificărilor planificărilor de permanență în asemenea situații, prin hotărâri ale colegiului de conducere, a reprezentat o modalitate de prevenire a unor eventuale animozități, conflicte între colegi în situația lipsei din instanță în ziua în care au fost planificați la permanență și s-a impus înlocuirea de următorul judecător din planificarea de permanență, și în același timp, pentru a asigura un climat corespunzător desfășurării activității în cadrul instanței.

Din verificările efectuate, a rezultat că s-au întocmit convocatoare pentru ședințele colegiului, însă nu în toate situațiile s-au întocmit și procese-verbale de ședință situație explicată de grefierul-șef al instanței, prin lipsa timpului fizic necesar pentru întocmirea acestora, față de efectuarea altor activități cu caracter prioritar, în contextul volumului de activitate ridicat.

Convocatoarele, procesele-verbale de ședință și hotărârile colegiului de conducere sunt ținute în mape speciale de către grefierul-șef, hotărârile adoptate fiind aduse la cunoștința celor interesați și publicate pe intranet la secțiunea hotărâri de colegiu.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că transparența în actul decizional este asigurată și prin publicarea pe intranet a hotărârilor colegiului de conducere, dar și a convocatoarelor ședințelor colegiului de conducere.

Totodată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că *adunările generale ale judecătorilor* au fost convocate atât în anul 2017, cât și în anul 2018, de președinte ori de câte ori a fost necesar, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, fiind respectate dispozițiile legale și regulamentare cu privire la modul de convocare și competențele Adunării Generale, precum și cu privire la evidențele în această materie.

Din verificările efectuate cu privire la aspectele referitoare la *comunicarea și comportamentul* în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că la nivelul acestei instanțe, întreaga perioadă avută în vedere s-a caracterizat printr-o bună comunicare pe toate palierele.

Sub acest aspect, verificările efectuate au relevat că președintele și vicepreședintele instanței au colaborat bine cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanței, relațiile conducerii cu judecătorii și grefierii bazându-se pe bună-credință și respect reciproc.

Cu privire la situația judecătorilor stagiați repartizați la Judecătoria Sectorului 2 București, a rezultat preocuparea conducerii instanței de a asigura integrarea lor în colectiv, precum și o comunicare bună cu ceilalți judecători cărora li s-au putut adresa pentru orice problemă sau nelămurire legată de interpretarea normelor juridice sau problemele de drept ivite pe parcursul soluționării cauzelor ce le-au fost repartizate.

De asemenea, președintele și vicepreședintele instanței au avut o bună comunicare și cu președinții celor două secții, dar și cu judecătorii cu funcții de conducere de la nivelul Tribunalului București.

Se reține că a fost asigurată o bună comunicare și cu celelalte instituții care concură la înfăptuirea justiției (parchet, organele de poliție, barou, etc.).

În ceea ce privește relația cu Baroul București, se reține că a fost una deschisă și, în mod excepțional, în luna octombrie 2017 președintele instanței a formulat o sesizare către Baroul București pentru a analiza necesitatea atragerea răspunderii disciplinare a unui avocat, membru în cadrul Baroului București.

Referitor la *relația cu mas-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public, transparența actului de conducere al instanței* se reține că funcționarea Biroului de informare și relații publice se realizează în conformitate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002 și ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Potrivit rezultatelor verificărilor efectuate, Secția pentru judecatori reține faptul că, în perioada vizată de control, activitatea Judecătoriei Sectorului 2 București s-a desfășurat, în general, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în legi și regulamente, identificându-se însă și anumite disfuncționalități și vulnerabilități în modul de organizare al instanței, atât din perspectiva modalității de exercitare a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere, cât și din cea a organizării anumitor compartimente auxiliare și întocmirea evidențelor specifice.

Din perspectiva *bunelor practici* instituite de președintele Judecătoriei Sectorului 2 București, se reține inițiativa acestuia în vederea evaluării calității serviciului public deservit de către această instanță, concretizată în punerea la dispoziția publicului interesat a unui chestionar în vederea completării de către justițiabili.

În această modalitate s-a constatat necesitatea modificării programului de lucru cu publicul la nivelul instanței, pentru a fi corelat cu ședințele de judecată și pentru a răspunde mai bine nevoilor persoanelor care apelează la serviciul public prestat de către instanță.

În urma opiniilor exprimate de către persoanele care apelează la serviciul public prestat de către instanță, s-a reușit valorificarea unui spațiu din incinta arhivei curente pentru se facilita studiul dosarelor de către justițiabili.

Din analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, prin raportare la constatările din cuprinsul prezentului raport, se constată că nu toate atribuțiile specifice funcțiilor de conducere au fost îndeplinite în mod corespunzător și cu deplina respectare a dispozițiilor regulamentare.

Deși, se constată că, de regulă, au fost luate măsuri privind organizarea instanței, se rețin următoarele **disfuncționalități** pe această coordonată:

- îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare, în ceea ce privește componenta de coordonare și control de către președintele instanței, vicepreședinte, președinți de secții, grefieri cu funcții de conducere, precum și judecători delegați la compartimentele auxiliare;

În acest sens, verificările efectuate au relevat faptul că la nivelul instanței nu există un registru de control sau o evidență similară, în cuprinsul căreia să fie consemnat rezultatul verificărilor efectuate de persoanele care dețin funcții de conducere, respectiv de judecătorii delegați.

- emiterea de către președintele judecătoreiei, în mod neunitar, în perioada de referință, a deciziilor privind atribuțiile funcției de conducere sau de execuție ale judecătorilor și grefierilor;

- nedesemnarea de către președintele instanței a unei persoane care să îl înlocuiască pe președintele Secției penale în caz de imposibilitate temporară de exercitare a atribuțiilor specifice funcției de conducere deținute;

- înregistrarea dosarelor a căror judecată a fost declinată de la alte instanțe, indiferent de materie, cu număr unic nou, în vederea repartizării aleatorii, deși prevederile art. 94 alin. 7 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești condiționează modificarea numărului unic doar pentru motive obiective;

- formarea de dosare noi în cazul punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, aspect care contravine dispozițiilor art. 99 alin. 1 prin raportare la art. 155 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Astfel, calificarea dată referatelor întocmite de grefierul delegat, ca fiind o cerere ivită în cursul executării, urmată ulterior de procedura cerută de dispozițiile incidente și constituirea de dosare noi este de natură a încălca artificial volumul de activitate al instanței, împrejurare care reclamă intervenția unui alt mod de abordare sub acest aspect desprins din interpretarea normelor regulamentare.

- închiderea pozițiilor din registrul de executări penale imediat după transmiterea către administrația financiară a debitului (confirmare de primire), fără a se mai aștepta adresa prin care se confirmă înregistrarea debitului, deși această adresă este comunicată ulterior instanței;

- lipsa proceselor-verbale care să ateste luarea în discuție a referatelor întocmite cu privire la analiza practicii instanței de control judiciar și a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, atât în materie civilă, cât și în materie penală, precum și discutarea aspectelor de noutate privind jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene;

- lipsa anumitor procese-verbale de ședință ale colegiului de conducere.

În ceea ce privește modalitatea în care, cu concursul colegiului de conducere al instanței, se procedează la modificarea planificărilor de permanență, atât în cadrul Secției civile, cât și în cadrul Secției penale, în sensul schimbării/inversării datelor la care au fost planificați să asigure permanența pe baza acordului intervenit între doi judecători, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că aceasta reprezintă o **vulnerabilitate** în contextul în care, în mod repetat se validează schimbări punctuale ale judecătorilor planificați la serviciul de permanență, contrar dispozițiilor Regulamentului de organizare interioară a instanțelor judecătorești care prevede modul de întocmire (după consultarea judecătorilor) și scopul planificărilor de permanență, potrivit art. 110.

Față de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 întocmit de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători a

12/23

Consiliului Superior al Magistraturii reține că au fost formulate obiecțiuni de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București însoțite de înscrisuri.

Analizând obiecțiunile formulate de conducerea instanței, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte:

Cu privire la obiecțiunile formulate referitor la faptul că în raport nu ar fi fost asigurat un just echilibru, în general, al abordării celor 5 funcții ale managementului, iar în special a celei vizând elementele componente ale funcției de control-reglare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că raportul de control și anexa la acesta respectă structura prevăzută prin Ordinul de serviciu nr. 28 din 20 martie 2018 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare și se fundamentează pe materialele preliminare comunicate echipei de inspectori judiciari, pe constatările directe efectuate de inspectorii judiciari, precum și pe materialele solicitate și puse la dispoziție de conducerea instanței în raport de unele constatări.

Obiecțiunile formulate reiau aspecte care au fost prezentate în raport și în anexa la acesta, reieșind că nemulțumirea conducerii instanței ar fi, în esență: neprezentarea conținutului fiecărui ordin de serviciu în funcție de care ar fi trebuit apreciată asumarea responsabilității în exercitarea atribuțiilor manageriale, astfel încât să li se dea cuvenita eficiență; nemenționarea în raport a indicatorilor de eficiență din Statis; consemnarea lipsei registrului de control; nemenționarea demersului președintelui instanței către Tribunalul București, de adaptare a schemei personalului auxiliar și conex la noile realități; neprecizarea în concret în raport și în anexă a fiecărui aspect care a condus la concluzia că atribuția de coordonare și control ar fi fost exercitată necorespunzător de vicepreședintele instanței.

Or, de esența unui raport de control fiind abordarea sintetică și analitică a aspectelor constatate pe baza documentației prezentate și a verificărilor directe efectuate, în acord cu practica constantă în materie a Inspecției Judiciare și a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, se apreciază că nu era necesară redarea întrutotul, a conținutului fiecărui ordin de serviciu emis de președintele instanței, ori o prezentare exhaustivă a fiecărui aspect constatat ca reflectând o îndeplinire normală a atribuțiilor legale și regulamentare a funcțiilor de conducere

exercitate la nivelul instanței, relevante fiind acele aspecte care se circumstanțiază unor bune practici, respectiv unor deficiențe care se impun a fi remediate.

În ceea ce privește nemenționarea în raport a indicatorilor de eficiență din Statis, ca reflectând gradul de eficiență al instanței, aceasta a fost determinată, pe de o parte, de inadvertențele constatate între datele din Statis și datele statistice prezentate de instanță în materialele preliminare, respectiv în raportul de activitate pe anul 2017, rezultând inclusiv din modul în care s-a constatat că sunt ținute unele evidențe ale instanței, cu relevanță asupra datelor preluate în Statis (de exemplu, închiderea incorectă a unor documente), iar pe de altă parte, faptului că dosarele vechi și restanțele în redactarea hotărârilor judecătorești la nivelul instanței, care influențează indicatorii de eficiență din Statis, nu au făcut obiectul prezentului control.

Se reține că nemenționarea demersului președintelui instanței către Tribunalul București, privind adaptarea schemei personalului auxiliar și conex la noile realități s-a datorat neprezentării adresei respective echipei de inspectori.

Prin urmare, prezentarea din perspectivă proprie, în cuprinsul unor obiecțiuni, a modului în care conducerea instanței consideră că și-a îndeplinit atribuțiile manageriale, nu necesită o nouă analiză a argumentelor prezentate și a înscrisurilor atașate, parte din ele neaduse anterior la cunoștința inspectorilor judiciari.

Privitor la obiecțiunile formulate referitor la nemenționarea cu titlu de bune practici a implementării unui intranet și a unui chat, actualizarea și simplificarea portalului instanței de judecată, realizarea și publicarea în format electronic a Buletinului jurisprudenței instanței și asigurarea accesului la sistemul informatic PatrimVen.

Plecând de la noțiunea de „bune practici”, care se circumscrie acelor aspecte pozitive constatate în activitatea unor instanțe de judecată, ce ar putea fi preluate la nivelul sistemului judiciar, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele reclamate că nu au fost incluse în această categorie în raportul de control efectuat, nu reprezintă, la nivelul anului 2018, o situație care să nu mai fi fost întâlnită în organizarea activității altor instanțe judecătorești, astfel încât nici

nu a fost prezentată ca atare; cu atât mai mult, accesul la informație prin mijloace electronice reprezintă o situație de normalitate.

Referitor la obiecțiunile formulate referitor la criticile aduse, ce reprezintă, în esență, dezacordul față de concluzia privind prima disfuncționalitate reținută, prin reluarea, într-o manieră proprie, a aspectelor deja prezentate și analizate de inspectori, nu se impune reanalizarea acestora.

Cu privire la obiecțiunile formulate referitor la cea de-a doua disfuncționalitate constatată, reprezintă o abordare a modalității neunitare de emitere a deciziilor privind atribuțiile funcției de conducere sau de execuție a judecătorilor și grefierilor.

Astfel, conducerea instanței susține că s-ar da dovadă de un formalism excesiv și disproporționat în cazul în care ar fi emise anual decizii de sarcini și se justifică emiterea a două decizii de sarcini la interval de 6 luni pentru vicepreședintele instanței, în timp ce pentru președintele secției penale se consideră că neemiterea deciziei de sarcini a fost o „omisiune scuzabilă”.

În același sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu pot fi primite argumentele conducerii Judecătoriei Sectorului 2 București, în combaterea celei de-a treia disfuncționalități constatate, respectiv nedesemnarea unei persoane care să înlocuiască președintele secției penale, în caz de imposibilitate temporară de exercitare a atribuțiilor specifice funcției de conducere, cu atât mai mult cu cât s-a reținut că, diametral opus, în privința președintelui secției civile președintele instanței a procedat regulamentar.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu pot fi primite nici obiecțiunile formulate referitor la reținerea, ca disfuncționalitate, a înregistrării dosarelor a căror judecată a fost declinată de la alte instanțe, indiferent de materie, cu număr unic nou, în vederea repartizării aleatorii, deși prevederile art. 94 alin. 7 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești condiționează modificarea numărului unic doar pentru motive obiective, astfel cum a fost argumentată de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București.

Perspectiva propusă de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București, a unei analize logico-juridice a textului pornind de la scopul adoptării textului regulamentar sus menționat, nu este de natură a permite distincții, acolo unde legea nu le face, în ceea ce privește noțiunea de „instanță de fond”, la care se referă textul regulamentar.

---

Invocarea de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București a unei „îndelungate practici administrative neunitare” la nivel național, ori la nivelul instanțelor din raza de competență a Curții de Apel București, nu suplinește lipsa dovezii unor motive obiective, altfel decât prin schimbarea numărului unic inițial al dosarului declinat, care să fi fost prezentate, în mod argumentat, cu ocazia verificării efectuate de inspectorii judiciari.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, din dezvoltarea acestei obiecțiuni, nu rezultă care este argumentul pentru care conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București nu a considerat adecvat a face demersuri proprii în vederea ralierii la practica administrativă corectă în materie a Curții de Apel București, instanță ierarhic superioară, la nivelul căroră se susține că sunt interpretate neunitar prevederile art. 94 alin. 7 din Regulament, eventual, prin preluarea măsurilor/bunelor sale practici, în vederea prevenirii/înlăturării impedimentelor de natură tehnică ce s-ar putea ivi în materie.

Referitor la obiecțiunile formulate cu privire la formarea de dosare noi pentru punerea în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că deși textul regulamentar aplicabil este susceptibil de o dublă interpretare, formarea de dosare noi cu prilejul punerii în executare a unei măsuri neprivative de libertate nu poate fi în acord cu rațiunea avută în vedere art. 99 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Motivarea invocată referitoare la modul de organizare al instanței, în sensul că sunt mai mulți judecători delegați la compartimentul de executări penale căroră li s-ar repartiza aleatoriu aceste dosare, în detrimentul rulării acestor cereri de către judecătoria delegați, sub numărul de dosar inițial, nu poate suplini o prevedere regulamentară.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că formarea de dosare noi având ca obiect punerea în executare a măsurilor educative neprivative de libertate nu este similară situației în care se formează dosare noi având ca obiect cereri de eșalonare a plății amenzii penale, cereri de acordare de permisiuni în executarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi - art. 31 din Legea nr. 253/2013, plângeri împotriva deciziilor consilierului de probațiune - art.15 lit. f din Legea nr. 253/2013, având în vedere natura juridică a acestor cereri, dar mai ales momentul procesual la care pot fi formulate.

Mai mult decât atât, faptul că numărul dosarelor înregistrate în perioada supusă verificărilor a fost relativ mic, respectiv 10 dosare, din care 6 dosare în anul 2017 și 4 dosare în anul 2018, nu poate constitui un element care să înlăture ideea unei creșteri artificiale a volumului de activitate.

Faptul că această modalitatea particulară de înregistrare a dosarelor în materie penală nu i-ar fi fost adusă la cunoștința președintelui instanței, astfel cum se invocă în susținerea obiecțiunii sus menționate, reflectă încă odată modalitatea deficitară de exercitare a funcției de control specifică celei de conducere deținute.

Cu privire la obiecțiunile formulate referitor la disfuncționalitatea vizând închiderea pozițiilor din registrul de executări penale imediat după transmiterea către administrația financiară a debitului - doar în prezența confirmării de primire a adresei, fără a se mai aștepta adresa de confirmare a înregistrării debitului, în considerarea unei maniere mai „suple” de interpretare, de această dată, a textului prevăzut de art. 152 lit. b) din Regulament, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că similitudinea cu raționamentul aplicabil executărilor civile nu își găsește aplicabilitate, în condițiile în care textele regulamentare dezvoltate în cadrul obiecțiunilor folosesc termeni juridici diferiți, cu înțelesuri diferite.

Se observă astfel, că dacă în materie penală, art. 152 lit. b) din Regulament prevede că închiderea poziției are loc „...după primirea confirmării de înregistrare a debitului”, în materie civilă, prevederile art. 158 alin. 3 specifică faptul că pozițiile din registru se vor închide numai după ce „s-a confirmat primirea titlului referitor la

despăgubirile civile”, prin urmare, nu poate fi primit un raționament prin analogie atât timp cât prevederile celor două texte de lege cuprind sintagme fără echivoc.

Motivarea eficientizării activității instanței sub acest aspect, prin „eliminarea procedurii greoaie și nejustificate de a efectua reveniri” este superflua în condițiile în care lipsește de conținut chiar prevederile regulamentare care dispun în acest sens.

---

Prin urmare, argumentele expuse în cadrul obiecțiunilor conturează doar un alt mod de lucru care se îndepărtează de la dispozițiile regulamentare.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate referitor la lipsa proceselor-verbale care să ateste luarea în discuție a referatelor întocmite cu privire la analiza practicii instanței de control judiciar și a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, atât în materie civilă, cât și penală, precum și discutarea aspectelor de noutate privind jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că publicarea pe intranet a referatelor întocmite este o măsură necesară și prealabilă de aducere la cunoștința judecătorilor a materialelor întocmite, dar care nu poate suplini dovada dezbaterilor libere/opiniilor exprimate cu privire la temele de discutat, pe care o reflectă procesul-verbal întocmit cu ocazia întâlnirilor, chiar dacă, în ceea ce privește discutarea problemelor de practică neunitară au fost întocmite minute.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că precizările formulate de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București cu privire la lipsa anumitor procese-verbale de ședință ale colegiului de conducere, nu înlătură constatările de fapt care sunt reflectate în raportul de control și în anexa acestuia.

Referitor la lipsa obligativității consultării judecătorilor în materie penală cu privire la întocmirea planificărilor de permanență, în justificarea lipsei de previziune a situațiilor în care un judecător se află în imposibilitate de a efectua serviciul de permanență, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că aceasta nu poate fi primită ca argument în înlăturarea vulnerabilității constatate, respectiv modificarea punctuală a planificărilor de permanență, pe baza acordului intervenit între doi judecători, aprobată prin hotărâre a colegiului de conducere.

Deși Regulamentul nu prevede în mod expres consultarea judecătorilor la întocmirea planificărilor de permanență, aceasta reiese din economia art. 110.

Mai mult decât atât, consultarea prealabilă a judecătorilor la întocmirea listelor de permanență în materie penală a fost avută în vedere și urmare a notelor scrise cu privire la îndeplinirea atribuțiilor funcției de conducere, înmânate inspectorilor cu ocazia finalizării verificărilor directe, însușite sub semnătură de președintele secției penale.

În ceea ce privește exemplele privind practica neunitară în materie, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că situațiile punctual prezentate nu pot fi comparate, având în vedere caracterul repetat al modificării listelor de permanență constatat la nivelul Judecătoriei Sectorului 2 București.

Referitor la rezervele pe care conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București le-a exprimat față de aspectele constatate privind necomunicarea încheierii de suspendare și curgerea termenului de exercitare a căii de atac/termenului de perimare, nu sunt de natură a combate rezultatul verificărilor efectuate prin sondaj.

Astfel, potrivit verificărilor efectuate de inspectorii judiciari, se reține că din 17 dosare înregistrate sub imperiul Noului Cod de procedură civilă, verificate prin sondaj, în 11 dosare încheierea a fost comunicată părților, în 5 dosare nu a fost comunicată sau a fost comunicată doar unora din părți, iar într-un dosar, instanța a suspendat judecata, luând act de acordul de voință a doar două din trei părți.

Prin urmare, luând act de aplicabilitatea în materie a art. 427 alin. 1, prin raportare la art. 234 Cod procedură civilă, necontestată de conducerea instanței, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că la nivelul Judecătoriei Sectorului 2 București se impune unificarea practicii administrative sub acest aspect.

În ceea ce privește opiniile de specialitate ale reprezentanților Institutului Național al Magistraturii și ale practicienilor reprezentați de președinții secțiilor civile ale curților de apel, exprimate încă din noiembrie 2015, dar neinvocate ca atare cu ocazia verificărilor directe, se reține că în 10 dosare din cele 17 dosare menționate, temeiul

suspendării judecății era lipsa părților sau neîndeplinirea măsurilor puse în vedere de instanță, iar într-un alt dosar, înregistrat în anul 2012, recursul declarat împotriva încheierii de suspendare a judecății pentru neîndeplinirea măsurilor puse în vedere de instanță, fusese respins încă din anul 2016.

---

Prin urmare, în ipoteza în care ar fi primită opinia potrivit căreia, indiferent de legea procedurală aplicabilă, termenul de perimare ar urma să curgă de la data pronunțării măsurii suspendării judecății, cu atât mai mult se impune a fi subliniat numărul considerabil de cauze suspendate pentru aceste motive, în intervalul 2011-2017, în care termenul de perimare este depășit, ceea ce atrage concluzia unei lipse de eficiență a măsurilor dispuse în vederea reducerii stocului de dosare suspendate, în perioada de timp supusă verificărilor directe.

Astfel, ținând cont de argumentele mai sus prezentate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că obiecțiunile formulate de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București sunt neîntemeiate.

În concluzie, din analiza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că în perioada vizată de control, activitatea instanței s-a desfășurat, în general, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în legi și regulamente.

În ceea ce privește *disfuncționalitățile și vulnerabilitățile* identificate în privința modalității de exercitare a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere vizând coordonarea și controlul, precum și a organizării anumitor compartimente auxiliare și întocmirea evidențelor specifice, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că pentru o bună organizare și funcționare a instanței și pentru asigurarea unui serviciu public de calitate se impune implicarea tuturor persoanelor cu atribuții de conducere în exercitarea efectivă a actului managerial, precum și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu prevăzute de legi și regulamente de către toți judecătorii și personalul auxiliar al instanței.

În raport de constatările efectuate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va aproba următoarele măsuri propuse de echipa de inspectori judiciari:

1. comunicarea către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București a Raportului nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București;

2. efectuarea, după 6 luni de la data aprobării prezentului raport, a unui control privind modul de remediere a deficiențelor constatate;

3. în vederea efectuării controlului de remediere, președintele instanței va întocmi și va transmite Inspecției Judiciare, la expirarea perioadei anterior menționate, un referat de monitorizare care va cuprinde constatări referitoare la:

a) modalitatea în care persoanele cu funcții de conducere din cadrul instanței au coordonat și controlat îndeplinirea de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate a altor atribuții decât cele de judecată;

b) modul de consemnare, în scris, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control (inclusiv judecătorii delegați cu alte atribuții decât cele de judecată), a efectuării verificărilor, a rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile (inclusiv grefierii de ședință și personalul auxiliar din cadrul compartimentelor instanței), precum și a verificării eficienței măsurilor dispuse;

c) remedierea sau, după caz, continuarea activității de remediere de către persoanele cu funcții de conducere a disfuncționalităților din activitatea compartimentelor executări penale, civile și contravenționale, arhivă și registratură;

d) continuarea ori, dacă este cazul, renunțarea la practica formării de dosare noi în situația punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în raport de dispozițiile art. 99 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești raportat la art. 155 alin. (2) din același regulament, respectiv, a înregistrării dosarelor a căror judecată a fost declinată în favoarea Judecătoriei Sectorului 2 București, sub număr unic nou, în vederea repartizării aleatorii, în raport de prevederile art. 94 alin. 7 din același Regulament.

Față de toate aspectele analizate, Secția pentru judecători va respinge, ca neîntemeiate, obiecțiunile formulate de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București,

va aproba Raportul nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București și va aproba măsurile propuse de echipa de inspectori judiciari în raport de constatările efectuate.

---

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți cu privire la respingerea obiecțiunilor conducerii instanței, adoptarea raportului, comunicarea acestuia către conducerea instanței și adoptarea măsurilor 3 c) și 3 d), respectiv cu majoritatea voturilor membrilor prezenți cu privire la adoptarea măsurilor 2, 3 a) și 3 b) respectiv 10 voturi pentru și 1 vot împotriva;

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respinge, ca neîntemeiate, obiecțiunile formulate de conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București la Raportul nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente.

**Art.2** - Aprobă Raportul nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București.

**Art.3** - Aprobă următoarelor măsuri:

1. comunicarea către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București a Raportului nr. 2192/IJ/1043/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București;

2. efectuarea, după 6 luni de la data aprobării prezentului raport, a unui control privind modul de remediere a deficiențelor constatate;

3. în vederea efectuării controlului de remediere, președintele instanței va întocmi și va transmite Inspecției Judiciare, la expirarea perioadei anterior menționate, un referat de monitorizare care va cuprinde constatări referitoare la:

a) modalitatea în care persoanele cu funcții de conducere din cadrul instanței au coordonat și controlat îndeplinirea de către judecătorii și personalul auxiliar de specialitate a altor atribuții decât cele de judecată;

b) modul de consemnare, în scris, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control (inclusiv judecătorii delegați cu alte atribuții decât cele de judecată), a efectuării verificărilor, a rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile (inclusiv grefierii de ședință și personalul auxiliar din cadrul compartimentelor instanței), precum și a verificării eficienței măsurilor dispuse;

c) remedierea sau, după caz, continuarea activității de remediere de către persoanele cu funcții de conducere a disfuncționalităților din activitatea compartimentelor executări penale, civile și contravenționale, arhivă și registratură;

d) continuarea ori, dacă este cazul, renunțarea la practica formării de dosare noi în situația punerii în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, în raport de dispozițiile art. 99 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești raportat la art. 155 alin. (2) din același regulament, respectiv, a înregistrării dosarelor a căror judecată a fost declinată în favoarea Judecătoriei Sectorului 2 București, sub număr unic nou, în vederea repartizării aleatorii, în raport de prevederile art. 94 alin. 7 din același Regulament.

**Art.4** - Prezenta Hotărâre nr. 780 din 11 iulie 2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 iulie 2018

**Președinte,**

**Judecător Suprem Camelia MARCU**



