

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 817

din 11 iulie 2018

Prin raportul nr.1861/IJ/8844/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Moncea Mariana, judecător la Tribunalul București, de apărare a reputației profesionale.

Prin cererea formulată, doamna judecător Moncea Mariana a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de aspectele semnalate în interviul acordat de domnul Emilian Schwartzberg și difuzat de postul de televiziune B1TV în data de 23.02.2018, în cadrul căruia s-au formulat aprecieri la adresa sa, menționându-se că este „ofițer acoperit”, calitate în care a soluționat abuziv dosarul privind insolvența debitoarei SC

De asemenea, petenta a arătat că la data de 25.02.2018 au fost reluate discuțiile asupra aceluiași interviu, fiind prezenți în platoul B1TV alți invitați, printre care și domnul avocat Piperea Gheorghe, apărător al debitoarei SC _____ SA.

La aceeași dată, respectiv 25.02.2018, fragmente din interviu au fost preluate și supuse dezbaterilor și de către postul TV Antena 3, ocazie cu care jurnalistul Mircea Badea a făcut aprecieri asupra judecătorului sindic, folosind sintagma „onorată instanță SRI-stă”.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător a invocat dispozițiile art.30

alin.2 din Legea nr.317/2004, art. 75 alin. 1 și 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Raportul nr.1861/IJ/884/DIJ/2018 privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna MONCEA MARIANA, judecător în cadrul Tribunalului București, întocmit de Inspecția Judiciară, a fost înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar la data de 19.04.2018 s-a hotărât restituirea acestuia către Inspecția Judiciară, în vederea extinderii obiectului verificărilor cu privire la toate afirmațiile.

La data de 25.05.2018, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului raportul nr.1861/IJ/884/DIJ/2018 completat.

Doamna judecător a fost prezentă la ședința Plenului din data de 11.07.2018, ocazie cu care a reiterat și dezvoltat susținerile din cererea sa de apărare reputație profesională.

Analizând noul raport al Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

În cadrul interviului acordat de domnul Elan Schwartzberg în emisiunea *Actualitatea românească* difuzat de postul B1TV la data de 23.02.2018, având ca realizator pe doamna Sorina Matei, preluat și difuzat și de postul Antena 3 în data de 24.02.2018 la ora 21.22 la emisiunea de știri, s-au purtat discuții cu privire la postul de televiziune și vânzarea, preluarea ori insolvența acestuia, fiind amintite mai multe persoane publice. Într-o singură frază, interviuatul a făcut referire direct la doamna judecător Moncea Mariana în sensul, "Această televiziune e furată de domnul CG și MP prin falsificarea semnăturii mele, cu susținerea unora din sistem prin mâna doamnei Moncea".

Pe parcursul emisiunii *Sinteza Zilei* difuzată de Antena 3 în data de 25 Februarie 2018, singura referire la doamna judecător a fost cu privire la „7 ani de insolvență cu același judecător sindic, Moncea de la Tribunalul București, al vieții, asta chiar e peste orice fel de”

În cadrul interviului intitulat *sugestiv „Exclusivitate Elan Schwartzberg ripe tăcerea” moderat de Sorina Matei și difuzat de postul B1TV în cadrul emisiunii „Actualitatea românească” din 23.02.2018*, interviuatul (Elan Schwartzberg) îl citează pe avocatul Piperea într-o

discuție purtată cu acesta, spunând „...Elan, am încercat orice, ce face doamna avocat Mariana Moncea cu acest caz, judecătorul sindic numit de cazul Realitatea, nu există în manualele de avocatură sau în practica normală de insolvență. Sigur face toate aceste abuzuri doar având o susținere absolut superioară.”

În același interviu domnul Elan Schwartzenberg redă o discuție pe care a avut-o cu lichidatorul judiciar afirmând că „m-a invitat la dumnealui și mi-a spus că am niște presiuni colosale din partea SRI-ului, în mod special, dacă nu le vei rezolva de urgență voi fi nevoit să fac niște lucruri regretabile.”

Pe parcursul interviului, redând circuitul dosarului de insolvență, interviuatul afirmă cu referire la doamna judecător: „...ne-am lovit în doamna Moncea, care a făcut ce a considerat dumneaei, ca și cum ar fi pe moșia ei. Ulterior, i-am făcut și o scrisoare publică, doamnei judecător Moncea, n-am auzit vreodată nici un cor al justiției să se fi sesizat sau de acest subiect” și „... Această televiziune e furată de domnul Cosmin Gușă și Maricel Păcuraru prin falsificarea semnăturii mele, cu susținerea unora din sistem prin mâna doamnei Moncea”, „erau chestii juridice foarte tipice și specifice, a fost aprobat de doamna Moncea, s-a făcut un proces de licitații, domnul Dobrescu a plătit 1,6 milioane de euro, bani care au intrat în contul Realitatea, la momentul respectiv doamna Moncea aprobă transferul către Cosmin Gușă și Marcel Păcuraru.... Aceeași Moncea, peste 3 luni anulează contractul respectiv, pentru că Realitatea trebuia să plătească 10 mii pe lună timp de niște ani de zile...”.

În același context, moderatorul îl întreabă pe avocatul Piperea, participant la emisiune „păi asta voiam să vă întreb domnule avocat, aici vorbim despre un judecător da? Care târâie un proces de insolvență 7 ani, eu am văzut documente ale ANAF-ului, la CSM plângeri, toată nebunia asta, fostul proprietar Elan Schwartzenberg vorbește despre această judecătore care pur și simplu a rupt toate barierele în privința acestei insolvențe, cum vedeți lucrurile?”

Din verificări a rezultat că legat de aceeași emisiune, în fișierele Part.24 și Part.34 de pe DVD-ul depus de doamna judecător nu au fost identificate pasaje care să vizeze activitatea doamnei judecător Mariana Moncea.

În cadrul emisiunii „*Dosar de politician*”, difuzată de postul BTV la data de 25.02.2018, într-un interviu titrat sugestiv „*Bomba Helvig, dosar făcut de SRI la ANI*”, avocatul

Piperea răspunde la întrebările moderatorului emisiunii și ale doamnei Sorina Matei, precizând în legătură cu doamna judecător Moncea Mariana că „... să știți că judecătorul sindic din dosarul ăsta este, din punctul de vedere al procedurii de insolvență, mai grav decât procurorul Portocală...Imaginați-vă o suită de 27 de hotărâri judecătorești irevocabile de la Curtea de Apel, care sunt făcute praf de judecătorul sindic, pentru că le judecă tot aceeași persoană... sunt cazuri pur și simplu patologice, se întâmplă numai pentru că există judecători sindici Portocală, sau Mandarină, sau cum vreți să îi ziceți...”

În cadrul emisiunii a fost difuzat un alt interviu, cel acordat de Elan Schwartzenberg aceluiași post de televiziune și în cuprinsul căruia s-au făcut precizări referitoare „la modul în care s-a tranșat afacerea preluării televiziunii Realitatea TV de către gruparea Maricel Păcuraru, Cosmin Gușă, Rareș Bogdan”. S-a arătat că la acea vreme, domnul Elan Schwartzenberg a trimis „o scrisoare judecătorului sindic Mariana Moncea, cea care se ocupa atunci de caz, acuzând-o de decizii ilegale și abuzuri”

Printre altele s-a afirmat în reportaj că „...la scurt timp după aceste evenimente, DNA ar fi deschis un dosar în care se anchetează modul în care judecătoarea Mariana Moncea a decis intrarea în insolvență a postului Realitatea TV. Conform unor denunțuri din dosar, magistratul ar fi primit 200.000 euro ca sa favorizeze gruparea Maricel Păcuraru, Cosmin Gușă, Rareș Bogdan. Procurorii susțin că există indicii că judecătorul Mariana Moncea ar fi primit în schimbul ajutorului acordat lui Maricel Păcuraru, în obținerea și menținerea controlului asupra Realitatea media, o sumă cuprinsă între 100.000 și 200.000 euro. Anchetatorii mai spun că banii au fost dați în tranșe de câte 30.000 lei, prin intermediari, la ordinul lui Maricel Păcuraru, iar magistratul a aprobat planul de reorganizare depus de Realitatea Media și recuperarea unor creanțe fără fundament real. Conform aceluiași sursă, DNA a început urmărirea penală împotriva firmei conduse de Maricel Păcuraru și Cosmin Gușă. Procurorii verifică și modul în care judecătoarea Mariana Moncea a decis ca instituțiile statului să plătească milioane de euro către Realitatea Media fără nici o bază legală. În 2015, Inspekția Judiciară analizează acțiunile judecătoarei Mariana Moncea în dosarul Realitatea TV și trage o concluzie din care cităm: „afirmațiile nereale la adresa judecătorului sindic sunt de natură nu doar de a leza grav imaginea acestuia și a afecta reputația sa profesională, dar în contextul în care au fost făcute, prin transmiterea în rândul opiniei publice a ideii că a primit o sumă mare

de bani, cu prilejul instrumentării acestui dosar în calitate de judecător sindic, s-a urmărit în accepțiunea noastră, exercitarea unei veritabile presiuni asupra acestuia, în scopul influențării modului de soluționare a cererilor în cauză, dar și afectarea sistemului judiciar în ansamblu”.

Totodată, în cadrul aceluiași reportaj redat în emisiune s-a afirmat că „...Numele judecătoarei Mariana Moncea mai apare în anul 2012, într-un scandal cu aceleași ingrediente ca afacerea Realitatea TV. Astfel, conform luj.ro, Mariana Moncea ar fi admis declanșarea procedurii de insolvență pentru o firmă, fără ca aceasta să aibă datorii. Mai mult, suma pretinsă a fi datorată de către firma în cauză, a fost modificată de către judecător fără nici o explicație. În fapt, judecătoarea a admis solicitarea companiei SCPL Team Consulting SRL, de deschidere a procedurii de insolvență, a firmei Bab Group Sa, fără ca aceasta să aibă datorii la prima companie. Suma care ar fi fost datorată de Bab Group Sa este de 800.000 lei. În sentința care s-a declanșat procedura de insolvență, judecătoarea a susținut însă că suma datorată ar fi de 390.000 lei, neexplicând cum a calculat cuantumul, când acesta a devenit scadent și nici cum este posibil ca o companie să fie datoare în virtutea unor facturi emise de o altă companie către terți, fără știrea primeia”.

Revenind la emisiune, avocatul Piperea face la finalul emisiunii o afirmație în sensul că „...în 2014, când am renunțat la acest dosar, când am renunțat să apar în fața judecătorului sindic, pentru că deja făcuse.....doamna judecător, adică nu mai putea să mă mai suporte, făcea urticarie când mă vedea, ceea ce este foarte ciudat, pentru că eu sunt un tip dacă observați arăt bine, nu și vorbesc bine, am avut prima oară senzația, de fapt nu senzația, certitudinea că justiția română este burdușită, împânzită de acoperiți ai serviciilor secrete”.

Nu trebuie omis nici comentariul ulterior acestei afirmații, respectiv: Moderator: dar fără să o acuzați pe doamna Mariana Moncea, că nu aveți probe. Avocat: Nu o acuz! Moderator: eu mă dezic de afirmația asta. Avocat: nu era vorba de nimic concret. Moderator: ca un apropo.”

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind

Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională reprezintă și percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului include atât obligația acestuia de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie și căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional, cât și obligația corelativă a Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Plenul Consiliului constată că pe tot parcursul emisiunilor menționate s-au prezentat interviurile unor persoane implicate direct în dosarul nr. _____ fie ca fost proprietar al unui trust media, fie ca avocat al acestuia, însă printre afirmațiile făcute nu s-au regăsit expresiile directe și concise la care face trimitere doamna judecător Monea Mihaela, respectiv „*ofițer acoperit*”, „*onorată instanță SRI-stă*”.

Singurul pasaj în care se face în mod direct o trimitere la persoana doamnei judecător în contextul amintit este în cadrul emisiunii „*Dosar de politician*”, *difuzată de postul B1TV la data de 25.02.2018* în care domnul avocat Piperea afirmă că „justiția română este burdușită, împânzită de acoperiți ai serviciilor secrete”, însă imediat atât domnia sa, cât și

moderatorul emisiunii afirmă categoric, unul că se dezice de o asemenea afirmație, iar celălalt că „nu era vorba de nimic concret”.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței magistraților și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 al. 3 și art. 132 al. 1 din legea fundamentală a statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze. În schimb, ea a subliniat *importanța ca cetățenii să obțină informații privind funcționarea justiției, instituție esențială într-o societate democratică.*

Din situația de fapt sus-reținută, Plenul constată că alegațiile din emisiunile menționate au fost formulate de părți sau avocați ai acestora din dosarul nr. 10.000/2017, iar intenția lor nu a fost aceea de a leza reputația sau independența profesională a doamnei judecător Moncea Mariana, ci s-a urmărit doar exprimarea unei nemulțumiri referitoare la dosarul instrumentat de peste 7 ani, din poziția justițiabilului care nu a avut câștig de cauză și a avocatului acestuia.

Prin urmare, Plenul reținând că, în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, apreciază că maniera de abordare a subiectelor referitoare la dosarul instrumentat de doamna judecător Moncea Mariana nu depășește limitele unor critici admisibile, de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale sau reputația judecătorului, senzaționalul titlurilor articolelor de presă, menite să atragă cititorul, venind în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției.

Totodată, Plenul constată în reportajul redat în emisiunea „Dosar de politician”, difuzat de postul de televiziune B1TV la data de 25.02.2018, expuse anterior, au fost

citare afirmațiile privind activitatea doamnei judecător Moncea Mariana, referitor la care Inspekția Judiciară a efectuat verificări în lucrarea nr.1869/IJ/1127/DIJ/2015 și Plenul Consiliului a pronunțat hotărârea nr. 457/2015. Se observă că citarea afirmațiilor respective nu a generat exprimarea altor păreri actuale în același sens.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că alegațiile efectuate în emisiunile indicate în cererea formulată de către doamna judecător Moncea Mariana nu sunt de natură a afecta reputația profesională a magistratului.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi pentru admitere și 14 voturi pentru respingere);

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna MONCEA MARIANA, judecător în cadrul Tribunalului București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției judiciare.

Dată în București, la data de 11 iulie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU

