

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 648

din 14 iunie 2018

Prin nota nr. 7/1085/DRUO/10895/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător BLĂNARIU ANCUȚA, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/06.03.2018.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna BLĂNARIU ANCUȚA, judecător cu grad profesional de tribunal în cadrul Judecătoriei Iași din data de 01.06.2018, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 126 din 6 martie 2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Bacău la Tribunalul Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător BLĂNARIU Ancuța a arătat, în esență, că: la momentul soluționării cererii de transfer avea o vechime de 1 an și 2 luni, fiind transferată la această instanță la data de 01.01.2017, iar anterior a fost judecător stagiar și a fost și delegată la Judecătoria Bacău, rezultând astfel o vechime de 3 ani și 6 luni. Faptul că au existat întreruperi în activitatea de la această instanță nu îi sunt imputabile, fiind rezultatul metodologiei prin care se fac repartizările după absolvirea

Institutului Național al Magistraturii și după examenul de capacitate. Repartizările repetate și forțate nu pot fi motive de respingere a cererii de transfer, nefiind transferuri la cerere.

Doamna judecător a invocat că vechimea la instanță de 1 an nu este motiv de respingere, având în vedere că de-a lungul timpului au fost admise cereri de transfer cu vechimi mai mici, menționând că, în legătură cu același criteriu, judecătorul căruia i s-a admis transferul avea o vechime mai mică decât domnia sa.

De asemenea, a precizat că încărcătura pe judecător la instanța de la care s-a solicitat transferul, Judecătoria Bacău, este mai mare decât media națională, însă și la Judecătoria Iași, instanță de la care a fost admis transferul, situația este aceeași. Acest motiv este unul formal, întrucât peste o lună a fost admis transferul la Tribunalul Bacău, fără ca vechimea și încărcătura la instanță să mai constituie motiv de respingere.

În susținerea contestației doamna judecător a menționat că avizele instanțelor implicate nu sunt criterii obligatorii pe care Consiliul Superior al Magistraturii să le aibă în vedere și este greu de imaginat cum se realizează ierarhizarea judecătorilor și ce a determinat ca doamna judecător Ștefan Georgiana - Livia să obțină de la Tribunalul Iași ordinea de prioritate nr. 1.

A arătat că Secția pentru judecători nu a ținut seama de celelalte criterii de transfer - distanța dintre domiciliu și locul de muncă, situația familială și personală, precizând că în continuare nu sunt clare criteriile după care se fac transferurile la instanțele superioare în cazul unor posturi vacante.

Având în vedere motivele invocate, doamna judecător BLĂNARIU ANCUȚA solicită revocarea hotărârii contestate și admiterea cererii de transfer la Tribunalul Iași.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 126/06.03.2018 a Secției pentru judecători s-a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător cu grad profesional de tribunal BLĂNARIU ANCUȚA, de la Judecătoria Bacău la Tribunalul Iași.

În motivarea hotărârii contestate, Secția a reținut motivele invocate de doamna judecător, faptul că pentru Tribunalul Iași, instanță unde sunt 2 posturi efectiv vacante disponibile pentru transfer, au formulat cereri de transfer un număr de 13 judecători dar și avizele instanțelor implicate.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Tribunalul Iași, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător VIERU OANA- MIHAELA și de doamna judecător ȘTEFAN GEORGIANA – LIVIA.

Pentru a dispune transferul doamnei judecător VIERU OANA-MIHAELA Secția pentru judecători a avut în vedere motivele invocate, vechimea în funcția de judecător, de 12 ani și 3 luni, vechimea în grad profesional de 3 ani și 6 luni, cea mai mare dintre toți judecătorii care au formulat cereri de transfer pentru Tribunalul Iași, avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Iași și de Tribunalul Iași, cu ordinea de prioritate nr. 1, faptul că încărcătura/judecător și pe schemă înregistrate în anul 2017 la Tribunalul Vaslui s-au situat sub media națională, spre deosebire de Tribunalul Iași unde încărcătura/schemă în aceeași perioadă de referință s-a situat peste media națională, precum și specializarea doamnei judecător.

Totodată, în admiterea cererii formulate de doamna judecător ȘTEFAN GEORGIANA – LIVIA, Secția pentru judecători a reținut avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Iași, Tribunalul Iași și Judecătoria Iași, cu mențiunea că i-a fost acordat aviz favorabil pentru Secția penală, specializarea doamnei judecător în materie penală, dar și faptul că pentru Judecătoria Iași, instanță de la care se solicită transferul, se formulează în mod frecvent cereri de transfer.

Analizând contestația formulată de doamna judecător BLĂNARIU Anuța Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției - buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al

Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile* de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul reține că doamna BLĂNARIU ANCUȚA a fost judecător stagiar la Judecătoria Bacău în perioada 01.07.2012 – 31.01.2014. Ulterior, după susținerea examenului de capacitate, a optat pentru Judecătoria Roman, iar începând cu data de 01.01.2017 a fost transferată la această instanță, odată cu numirea în funcția de președinte al Judecătoriei Bacău.

În mod corect Secția a reținut că la momentul soluționării cererii de transfer doamna judecător avea la instanță o vechime de 1 an.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că are o vechime mai mare la instanță decât a doamnei judecător Ștefan Georgiana - Livia, Plenul reține că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare.

Plenul constată că doamna judecător Ștefan Georgiana-Livia are aceeași vechime în funcție și la instanță cu cea a doamnei judecător BLĂNARIU Ancuța (7ani și 3 luni și de 1 an). Deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției pentru judecatori de a admite transferul în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar,

pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Plenul reține că a fost analizat volumul de activitate la toate instanțele implicate, precum și situația posturilor de judecător prevăzute în schemă, după cum reiese din hotărârea menționată, la baza adoptării acestora stau actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare instanță în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura pe schemă și pe judecător pentru fiecare din solicitanți.

Secția a ținut seama și de criteriile privind distanța dintre domiciliu și locul de muncă, situația personală și familială, după cum rezultă din hotărârea contestată. Au fost prezentate motivele personale și profesionale invocate de fiecare solicitant.

De altfel, Plenul reține că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 331/19.04.2018 a Secției pentru judecători s-a dispus transferul doamnei judecător cu grad profesional de tribunal BLĂNARIU ANCUȚA, de la Judecătoria Bacău la Tribunalul Bacău, începând cu data de 01.06.2018.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 601/15.05.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus punerea în executare a Deciziei nr. 1813/07.05.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin transferul doamnei judecător cu grad profesional de tribunal BLĂNARIU ANCUȚA de la Judecătoria Bacău la Judecătoria Iași, începând cu data de 01.06.2018, pe un post temporar vacant din statul de funcții și de personal al Judecătoriei Iași, până la data vacantării efective a postului la Judecătoria Iași – 01.07.2018, urmând ca de la această dată să funcționeze pe postul vacant. Prin aceeași hotărâre s-a dispus revocarea Hotărârii nr. 331/19.04.2018 a Secției pentru judecători prin care s-a dispus transferul la Tribunalul Bacău a doamnei BLĂNARIU ANCUȚA, judecător cu grad profesional de tribunal Judecătoria Bacău, începând cu data de 01.06.2018, ca urmare a solicitării doamnei judecător.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna BLĂNARIU ANCUȚA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Iași (de la data de

01.06.2018) împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/06.03.2018.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea contestației formulate de doamna BLĂNARIU ANCUȚA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Iași (de la data de 01.06.2018) împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/06.03.2018.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 iunie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

