

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 757

din 04 iulie 2018

Prin nota nr. 8573/DRUO/12654/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna OPRÎȘAN VICA, judecător la Tribunalul Călărași, împotriva Hotărârii nr. 439/27.04.2018 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Călărași.

În susținerea contestației, doamna judecător Oprîșan Vica a reiterat motivele de ordin personal și profesional expuse în cererea de transfer și a apreciat că Secția a încălcat principiul proporționalității între interesul public – buna funcționare a justiției și cel privat, neluând o decizie obiectivă în condiții de oportunitate, raportat la circumstanțele concrete ale speței, motivul pentru care i s-a respins cererea de transfer, respectiv dificultățile de ocupare a posturilor vacante la Tribunalul Călărași, fiind netemeinic

A mai arătat doamna judecător că la Tribunalul Călărași nu au fost scoase locuri la concurs de circa 4 ani de zile, astfel că a obținut gradul prin promovare pe loc, în materia drept civil cu media 9,20, fiind transferată de la Judecătoria Călărași la Tribunalul Călărași, instanță la care funcționează de 1 an și 4 luni. Or, în condițiile organizării unui concurs de promovare efectivă, locurile vacante de la Tribunalul Călărași se vor ocupa.

De altfel, nu i se poate imputa lipsa demersurilor pentru promovarea efectivă la această instanță, în vedere ocupării posturilor.

A mai susținut doamna judecător că nu a fost avut în vedere criteriul volumului de activitate și gradului de ocupare al celor 2 instanțe implicate, iar admiterea cererii de transfer a unei alte doamne judecător la Judecătoria Călărași nu este nejustificată, în condițiile în care aceasta avea o vechime efectivă de circa 6 luni la instanță (restul până la 3 ani și 4 luni fiind în concediu de maternitate/îngrijire copil).

Nu în ultimul rând, doamna judecător a învederat că starea sănătății sale s-a agravat în ultima perioadă și necesită investigații medicale multiple, pe care, din cauza programului încărcat de lucru, nu le poate efectua.

Admiterea transferului nu ar prejudicia situația actuală a Tribunalului Călărași și nu ar conduce la diminuarea calității actului de justiție.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 439/27.04.2018, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Oprișan Vica. În considerentele acestei hotărâri au fost avute în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în special vechimea doamnei judecător este de numai 1 an și 4 luni la instanța și situația dificilă existentă la nivelul Tribunalului Călărași. În acest sens, Secția a reținut că, la nivelul Tribunalului Călărași, erau vacante 4 posturi de judecător, în condițiile în care această instanță se confruntă în mod constant cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, precum și faptul că avizul comunicat de Curtea de Apel București este nefavorabil. În exercitarea atribuțiilor sale privind gestionarea resurselor umane, Secția pentru judecători a ținut seama de faptul că interesul general - buna funcționare a sistemului judiciar trebuie raportat la interesul personal al magistraților, dar aceasta nu trebuie să conducă la diminuarea calității actului de justiție.

Plenul constată că în mod întemeiat Secția pentru judecători a apreciat că în prezent nu este oportună admiterea cererii doamnei judecător, față de numărul mare de posturi de execuție vacante la Tribunalul Călărași și față de dificultățile de ocupare a acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, într-adevăr, în anul 2016 și în anul 2017 nu au fost scoase posturi de execuție la Tribunalul Călărași, însă această împrejurare nu poate constitui un motiv care să justifice transferul doamnei judecător de la o instanță superioară, la care a fost transferată prin admiterea cererii sale.

Plenul remarcă faptul că, așa cum susține și contestatara, în lunile aprilie 2018 Secția pentru judecători a admis o cerere de transfer la Judecătoria Călărași, respectiv cererea doamnei judecător Isvoranu Emilia, magistrat cu o vechime la instanță mult mai mare decât cea a doamnei judecător. De altfel, doamna judecător Isvoranu Emilia era și delegată la Judecătoria Călărași, funcționând deja la acea instanță.

De asemenea, Plenul apreciază neîntemeiate susținerile privind prioritatea cererii contestatoarei față de cea a doamnei judecător Isvoranu Emilia, ca urmare a faptului că vechimea efectivă la instanță a acesteia din urmă este inferioară, perioada de 3 ani și 4 luni fiind menționată eronat în actul administrativ, fără a se exclude perioada în care s-a aflat în concediu de maternitate/îngrijire copil.

Potrivit disp. art. 24¹ alin. (3) din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului consiliului superior al Magistraturii nr. 325/2005, cu modificările și completările ulterioare: „Perioada în care judecătorul și procurorul s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani, în cazul copilului cu handicap, ori în concediu de acomodare în vederea adopției constituie, potrivit legii, atât vechime în magistratură, cât și vechime în funcția de judecător sau procuror.”

Astfel, Plenul constată că vechimea reținută de către Secția pentru judecători ca vechime efectivă la instanță în cazul doamnei judecător Isvoranu Emilia este net superioară celei avute de către contestatoare.

Pe de altă parte, acest criteriu nu a fost singurul care a fundamentat soluția de respingere a cererii de transfer, ci a fost coroborat cu situația instanțelor implicate și cu avizul nefavorabil exprimat de Curtea de Apel București.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că dispozițiile regulamentare nu prevăd o ordine preferențială a criteriilor ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer. Prin urmare, este întemeiată analizarea cumulativă a

acestora de către Secția pentru judecători. Soluționarea unei cereri de transfer prin raportare exclusivă la criteriile de ordin personal ale unui magistrat și ignorarea modalității de repartizare a resurselor umane și a volumului de activitate generat de această repartizare poate conduce la apariția unor dezechilibre în funcționarea instanțelor, cu consecința unui efort suplimentar al personalului.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că ~~dispozițiile legale și regulamentare nu conferă magistratului un drept la transfer în situația~~ îndeplinirii unor condiții, ci doar o vocație, fiecare cerere presupunând o analiză raportată la criterii regulamentare și la circumstanțe particulare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate ignora nici complexitatea sporită a dosarelor pendinte la nivelul instanțelor superioare, fapt ce reclamă ocuparea într-un procent cât mai mare a schemei de personal. Împrejurarea că schema de personal la nivelul Tribunalului Călărași a avut, la un anumit moment, un grad inferior de ocupare, iar prin efortul magistraților instanței s-a asigurat o funcționare optimă, nu poate constitui un argument pentru admiterea cererii de transfer, deoarece este necesar a fi menținut un just echilibru între interesul general – buna funcționare a instanței și interesul personal al magistratului.

Prin urmare, Plenul apreciază temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 439 din 27 aprilie 2018, astfel că va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, cu 1 vot pentru admitere și 16 voturi pentru respingere,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna OPRIȘAN VICA, judecător la Tribunalul Călărași, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.439/27.04.2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 04 iulie 2018

Președinte,

Judecător ~~Simona~~ **Camelia MARCU**


