

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 753

din 04 iulie 2018

Cu nota nr. 2908/DRUO/12654/ST/2018 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **SITIAVU GEORGIANA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, împotriva Hotărârii nr. 131/31.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea contestației, doamna procuror arată că a promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, anterior fiind procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța timp de aproximativ 3 ani, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila sunt 8 posturi vacante, însă această situație durează de o perioadă relativ lungă de timp, interval în care activitatea la această unitate de parchet s-a desfășurat fără a înregistra probleme majore din cauza lipsei de personal.

A mai arătat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța sunt vacante 12 posturi de procuror și unitatea se confruntă cu problema fluctuației de personal, fiind necesară asigurarea stabilității din acest punct de vedere, cu atât mai mult cu cât există un număr mic de procurori definitiv, care trebuie să coordoneze și procurorii stagieri.

Totodată, doamna procuror a învederat că volumul de activitate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila se situează sub volumul de activitate al Parchetului de pe lângă

Judecătoria Constanța, aceasta din urmă unitate de parchet fiind una dintre cele mai aglomerate din țară, cu un volum de activitate cu mult peste media națională.

Nu în ultimul rând, doamna procuror a susținut că se află în concediu pentru creșterea copilului, din data de 22.01.2018, nefuncționând efectiv nici la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, iar tatăl copilului locuiește în Constanța, fiind judecător în cadrul Curții de Apel Constanța. În condițiile în care între municipiul Constanța, localitate în care are domiciliul, și municipiul Brăila este o distanță considerabilă de aproximativ 200 km, participarea tatălui la creșterea și îngrijirea fiicei sale ar fi diminuată, iar relația de cuplu ar avea de suferit.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 131 din 13.03.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, formulată de doamna procuror SITIAVU GEORGIANA.

În considerentele hotărârii, Secția a reținut că la unitatea de parchet de la care se solicită transferul existau 10 posturi de procuror vacante, ceea ce reprezenta o pondere de 71,42%, superioară celei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, unde numărul celor 11 posturi de procuror vacante reprezenta o pondere de 37,93% din totalul posturilor de procurori prevăzute în schemă. De asemenea, s-a reținut că în anul 2017 ambele unități de parchet au avut un volum de activitate considerabil, încărcătura de dosare pe procuror situându-se la nivelul dublului mediei naționale și faptul că în ciuda distanței considerabile dintre Constanța și Brăila, ce nu ar permite efectuarea unei navete zilnic, nu se poate ignora durata redusă de timp de la care doamna procuror a fost promovată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila și nici faptul că la același concurs au fost scoase nu doar posturi pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, dar și locuri pentru promovarea pe loc.

Prin urmare, Plenul constată faptul că, în considerentele hotărârii menționate, Secția pentru procurori, fără a ignora motivele personale formulate de doamna procuror SITIAVU GEORGIANA, a analizat comparativ situația celor două parchete implicate în cererea de transfer și a apreciat că nu este oportună aprobarea acesteia.

Argumentul doamnei procuror privind faptul că activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila este una optimă, deși unitatea se confruntă de o bună perioadă de timp cu dificultăți de ocupare a schemei de personal nu poate fundamenta admiterea cererii sale de transfer.

Plenul, fără a ignora situația personală deosebită a doamnei procuror, care domiciliază în Constanța împreună cu soțul și copilul, la o distanță de circa 200 de km de unitatea de parchet la care va trebui să funcționeze, observă că opțiunea contestatarei la concursul de promovare în funcții de execuție nu a vizat nici promovarea pe loc, nici promovarea la o unitate din localitatea de domiciliu, ci promovarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila.

Secția pentru procurori are obligația de a respecta interesele tuturor unităților de parchet în cauză și de a menține un just echilibru între interesele individuale ale fiecărui magistrat și interesul general-buna funcționare a justiției.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că dispozițiile legale și regulamentare nu conferă magistratului un drept la transfer în situația îndeplinirii unor condiții, ci doar o vocație, fiecare cerere presupunând o analiză raportată la criteriile regulamentare și la circumstanțe particulare.

Argumentele Secției pentru procurori justifică soluția adoptată și aprecierea că transferul doamnei procuror nu este oportun la acest moment, însă nu exclude posibilitatea adoptării unei soluții diferite în viitor, raportat la circumstanțele ulterioare.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră legală și temeinică soluția Secției pentru procurori, pronunțată în scopul evitării unor disfuncționalități în activitatea parchetelor, fără ignorarea intereselor personale ale contestatarei, care, însă nu pot fi așezate mai presus de interesul general.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 131/31.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna SITIAVU GEORGIANA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17

din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna SITIAVU GEORGIANA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, împotriva Hotărârii nr. 131/31.03.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 04 iulie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

