

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 759

din 04 iulie 2018

Prin nota nr. 8290/DRUO/12654/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Ferencz Adina Iulia, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 451/27.04.2018.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2/8290/DRUO/11.05.2018, doamna Ferencz Adina Iulia, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 451/27.04.2018, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea contestației, doamna judecător Ferencz Adina Iulia a considerat că hotărârea contestată este netemeinică, întrucât nu s-au respectat următoarele criterii de la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare:

În ceea ce privește situația familială, contestatoarea a invocat, în esență, motivele personale și familiale din cererea de transfer, respectiv faptul că are domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, unde locuiește împreună cu iar distanța considerabilă dintre localitatea de domiciliu și localitatea în care își desfășoară activitatea ..

Totodată, distanța dintre domiciliu și locul de muncă îi afectează și activitatea profesională, naveta determinând-o să lucreze în condiții de oboseală excesivă, nefirească.

În ceea ce privește locul de muncă al soțului, contestatoarea a arătat că acesta este clujean și lucrează în municipiul Clu-Napoca. De asemenea, părinții soțului locuiesc în apropiere de Cluj-Napoca, au vârste înaintate și au nevoie de sprijinul soțului.

Sub aspectul criteriului vechimii, contestatoarea a arătat că are vechimea de 5 ani și 5 luni în funcția de judecător sau procuror, perioadă în care a funcționat la Judecătoria Târgu Mureș, iar sub aspectul criteriului specializării complementare, a arătat că deține titlul științific de doctor în drept, domeniul Drept civil, iar la Judecătoria Târgu Mureș a activat în cadrul Secției civile.

În ceea ce privește criteriul volumului de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, contestatoarea a afirmat că, la acest moment, la Judecătoria Târgu Mureș încărcătura pe judecător este mai redusă față de sfârșitul anului 2017, deoarece au venit sau revenit în activitate un număr de 6 judecători definitivi și 3 judecători stagiaari, precum și faptul că de când a preluat completul unui coleg, a soluționat un număr de 1038 de dosare pe acest complet, care la momentul preluării avea o încărcătură foarte mare.

De asemenea, contestatoarea a menționat că, întrucât solicită transferul de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Cluj-Napoca de 2 ani și jumătate, din decembrie 2015, însă, deși la data de 27.04.2018, la Judecătoria Cluj-Napoca existau 2 posturi vacante, nu i s-a aprobat transferul, aceste posturi au fost ocupate în mod nedrept de

doamnele judecător Badea Cristina-Maria, de la Judecătoria Zalău, și Bucea Constantina - Maria, de la Judecătoria Turda, ale căror cereri de transfer sunt de dată recentă.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 451/27.04.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător Ferencz Adina Iulia.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere că, în sesiunea de transferuri din data de 27.04.2018, pentru cele 2 posturi de judecător vacante de la Judecătoria Cluj-Napoca au formulat cereri de transfer, exclusiv pentru această instanță (fără luarea în considerare a instanțelor la care nu erau posturi vacante), 17 judecători, respectiv, doamna judecător Rusu Dana Ioana de la Judecătoria Gherla (vechime în funcția de judecător de 7 ani și 6 luni, din care 4 ani și 2 luni la Judecătoria Gherla), doamna judecător Badea Cristina-Maria de la Judecătoria Zalău, delegată la Judecătoria Cluj-Napoca (vechime în funcția de judecător/procuror de 7 ani și 1 lună, din care 4 ani și 2 luni la Judecătoria Zalău), doamna judecător Bucea Constantina-Maria de la Judecătoria Turda (vechime în funcția de judecător de 7 ani, perioadă în care a funcționat la Judecătoria Turda), doamna judecător Precup Gabriela Elisabeta de la Judecătoria Baia Mare (vechime în funcția de judecător/procuror de 5 ani și 6 luni, din care 1 an și 2 luni la Judecătoria Baia Mare), doamna judecător Tivadar Laura de la Judecătoria Dej (vechime în funcția de judecător de 5 ani și 6 luni, din care 2 ani și 3 luni la Judecătoria Dej), doamna judecător Ferencz Adina Iulia de la Judecătoria Târgu Mureș (vechime în funcția de judecător de 5 ani și 4 luni, perioadă în care a funcționat la Judecătoria Târgu Mureș), doamna judecător Cotîrlă Mirela-Mihaela de la Judecătoria Zalău (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 11 luni, perioadă în care a funcționat la Judecătoria Zalău), doamna judecător Bichiș Diana-Maria de la Judecătoria Dej (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 6 luni, din care 1 an și 2 luni la Judecătoria Dej), doamna judecător Cărpinean Cristiana-Camelia de la Judecătoria Dej (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 6 luni, din care 1 an și 2 luni la Judecătoria Dej), doamna judecător Cîrlănuș-Raluca Ioana de la Judecătoria Gherla (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 6 luni, din care 1 an și 2 luni la Judecătoria Gherla), doamna

judecător Cotoară Sabina-Simona de la Judecătoria Turda (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 6 luni, din care 1 an și 2 luni la Judecătoria Turda), doamna judecător Ungurean Andreea-Elisabeta de la Judecătoria Gherla (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 6 luni, din care 1 an și 2 luni la Judecătoria Gherla), doamna judecător Vlas Delia-Maria de la Judecătoria Dej (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 6 luni, din care 1 an și 2 luni la Judecătoria Dej), doamna judecător Costantea Raveca-Loredana de la Judecătoria Hunedoara (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 4 luni, perioadă în care a funcționat la Judecătoria Hunedoara), doamna judecător Pantelimon Lenuța-Teluța de la Judecătoria Turda (vechime în funcția de judecător de 4 ani și 4 luni, din care 1 an la Judecătoria Turda), doamna judecător Unguraș Corina de la Judecătoria Alba Iulia (vechime în funcția de judecător/procuror de 3 ani și 6 luni, din care 2 luni la Judecătoria Alba Iulia), și doamna judecător Suciu Sorana de la Judecătoria Târgu Mureș (vechime în funcția de judecător de 3 ani și 6 luni, din care 2 luni la Judecătoria Târgu Mureș).

Având în vedere concursul cererilor de transfer formulate pentru cele 2 posturi susceptibile de ocupare prin transfer la Judecătoria Cluj-Napoca, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, precum și de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecătoria a reținut ca fiind determinante criteriul vechimii în funcție și la instanță, precum și punctele de vedere favorabile exprimate de instanțele implicate pentru cererile formulate de doamna judecător Badea Cristina-Maria, din cadrul Judecătoriei Zalău, și doamna judecător Bucea Constantina-Maria, din cadrul Judecătoriei Turda, motiv pentru care a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de magistrații menționați.

În raport de considerentele de mai sus, reținând și numărul mare al posturilor vacante la Judecătoria Târgu Mureș, Secția pentru judecătoria a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Ferencz Adina Iulia.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Plenul reține că Hotărârile nr. 447/27.04.2018 și nr. 448/27.04.2018 ale Secției pentru judecători, prin care s-au aprobat transferurile doamnei judecător Badea Cristina-Maria de la Judecătoria Zalău la Judecătoria Cluj-Napoca, și doamnei judecător Bucca Constantina-Maria, de la Judecătoria Turda la Judecătoria Cluj-Napoca, la care face referire doamna judecător Ferencz Adina Iulia, nu au fost contestate.

Cu toate acestea, în limita obiectului prezentei contestații, Plenul reține că, la soluționarea comparativă a cererilor de transfer concurente, în mod corect, Secția pentru judecători a avut în vedere toate criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, astfel cum s-a arătat mai sus.

Astfel, Plenul reține că la analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Ferencz Adina Iulia, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, apreciind, în urma analizei comparative a cererilor de transfer pentru Judecătoria Cluj-Napoca, în raport de criteriile de la art. 3 din regulamentul de transfer, inclusiv motivele familiale, care individualizează toate cererile de transfer, ca fiind determinant criteriul vechimii în funcție și la instanță, precum și punctele de vedere favorabile exprimate de instanțele implicate pentru cererile formulate de doamna judecător Badea Cristina-Maria, din cadrul Judecătoriei Zalău, și doamna judecător Bucca Constantina-Maria, din cadrul Judecătoriei Turda, reținând, totodată, în cazul Judecătoriei Târgu Mureș, numărul mare al posturilor vacante.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, prin Hotărârea nr. 451/27.04.2018, Secția pentru judecători a urmărit să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale tuturor cererilor de transfer concurente, prin analizarea acestora prin prisma criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public, respectiv buna funcționare a parchetelor de la care s-a solicitat transferul, și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cererile de transfer.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna judecător Ferencz Adina Iulia împotriva Hotărârii nr. 451/27.04.2018 a Secției pentru judecători.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna FERENCZ ADINA IULIA, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, împotriva Hotărârii nr. 451/27.04.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 04 iulie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

