

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 756

din 04 iulie 2018

Prin nota nr. 3223/DRUO/12654/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 94/13.03.2018 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5/3223/DRUO/18.05.2018, doamna Oprea Ligia Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 94/13.03.2018, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoria Sectoarelor 1-6 București. Contestatoarea a solicitat desființarea hotărârii contestate și admiterea cererii de transfer la unul dintre parchetele solicitate.

În motivarea contestației, doamna procuror Oprea Ligia Carmen, a învederat că îndeplinește criteriile stabilite la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatoarea a arătat că are o vechime în funcția de judecător sau procuror de 12 ani, că are vechimea la parchetul de la care a solicitat transferul de 1 an și 4 luni, iar în ceea ce privește specializarea și disponibilitatea de a activa în alte secții, a arătat că are specializarea în materia dreptului penal, absolvind în anul 2010 un curs de masterat în această materie, Infracțiuni de corupție, precum și că a activat la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală între anii 2012 - 2016. A mai menționat contestatoarea că a participat și la judecarea cauzelor civile, la revenirea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, disponibilitate pe care și-o menține.

În ceea ce privește criteriul privind domiciliul solicitantului și distanța dintre domiciliul acestuia și sediul parchetului la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, distanței parcurse zilnic cu titlu de navetă între București și Buftea, contestatoarea a arătat că are domiciliul în municipiul București, în zona de sud, fiind nevoită să traverseze zilnic capitala, dus/întors 50 km.

De asemenea, contestatoarea a reiterat situația familială, invocată în cererea de transfer, respectiv faptul că

Din perspectiva legislației muncii, contestatoarea susține că, pe termen lung i se îngreuează dreptul la muncă, fiind pusă în imposibilitate de a lucra în condiții normale, având în vedere naveta anevoioasă, raportată la starea de sănătate.

Totodată, contestatoarea solicită o analiză comparativă a cererii sale de transfer cu cererile de transfer admise, formulate de domnul procuror Ciochină Alexandru, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, și de domnul procuror Enescu George, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, deși aceștia nu puteau primi un punctaj superior, raportat la art. 3 din regulamentul de transfer.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 94/13.03.2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sau la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriale Sectoarelor 1-6 București, formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere că, în sesiunea de transferuri din data de 13.03.2018, fără luarea în considerare a parchetelor la care nu erau posturi vacante, au fost în concurs 10 cereri de transfer exclusiv pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, 9 cereri de transfer exclusiv pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, precum și 5 cereri de transfer pentru cele două parchete menționate.

Analizând cererile de transfer concurente pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a reținut ca fiind determinante vechimea la parchetul de la care s-a solicitat transferul, necesitatea ocupării posturilor temporar vacante din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București de către procurorii delegați pe aceste posturi, în acord cu punctul de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin adresa nr. 1502/VI-1/2018, prin care s-a arătat că se impunea transferul procurorilor delegați la acest parchet, în ordinea vechimii delegării, precum și faptul că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București se formulează frecvent cereri de transfer, motiv pentru care a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de domnul procuror Anghel Marian-Valentin, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București din data de 01.02.2017)

și domnul procuror Niță Ionuț-Nicușor, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București (delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București din data de 02.02.2015).

De asemenea, analizând cererile de transfer concurente pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, ~~delegarea~~ judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a reținut ca fiind determinante motivele invocate, posturile vacante și temporar vacante la parchetele de la care s-a solicitat transferul, volumul de activitate la aceste parchete, precum și condițiile de navetă, motiv pentru care a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de domnul procuror Ciochină Alexandru, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, domnul procuror Enescu George, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, și doamna procuror Chiriacescu Mioara, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița.

În raport de considerentele de mai sus, reținând și volumul ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, precum și faptul că 2 posturi erau vacante, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Plenul reține că Hotărârile nr. 95/13.03.2018 și nr. 97/13.03.2018 ale Secției pentru procurori, prin care s-au aprobat transferurile domnului procuror Ciochină Alexandru, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, și domnului procuror Enescu George, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, la care face referire doamna procuror Oprea Ligia Carmen, nu au fost contestate.

Cu toate acestea, în limita obiectului prezentei contestații, Plenul reține că, la soluționarea comparativă a cererilor de transfer concurente, în mod corect, Secția pentru procurori a avut în vedere toate criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, astfel cum s-a arătat mai sus.

Astfel, în ceea ce privește motivele personale și familiale invocate de doamna procuror Oprea Ligia Carmen, Plenul constată că au mai fost invocate de contestatoare, Secția pentru procurori constatând, prin Hotărârea nr. 399/27.06.2017, că însăși contestatoarea nu le-a considerat determinante, întrucât în cererea de transfer respinsă prin această hotărâre a solicitat transferul și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu (pe lângă alte parchete din municipiul București), astfel că motivele personale invocate nu mai subzistau pentru transferul la acest parchet, întrucât distanța Giurgiu-București și retur este de 130 km, față de distanța Buftea-București și retur, care este de doar 50 km.

Hotărârea anterior menționată a Secției pentru procurori a fost, de asemenea, contestată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen, fiind respinsă de Plen prin Hotărârea nr. 938/14.09.2018.

Referitor la invocarea de către contestatoare la îngrădirea dreptului la muncă, Plenul reține că și acest argument este neîntemeiat, întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost opțiunea acesteia la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din 25.03.2012, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 429/14.05.2012. De asemenea, se reține că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu include instituția transferului în Titlul III. Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, ci în Titlul II. Cariera judecătorilor și procurorilor, respectiv la Cap. VI art. 60, astfel că, legal, transferul nu poate fi privit ca un drept al magistratului (de altfel nici în Codul muncii nu este prevăzut dreptul la transfer) ci, astfel cum în mod constant au apreciat instanța supremă, precum și secțiile și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, transferul este privit ca o vocație a magistratului, analizarea cererilor de transfer făcându-se în raport de criteriile regulamentare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Oprea Ligia Carmen, Secția pentru procurori a

Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, apreciind, în urma analizei comparative a cererilor de transfer pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, ca fiind determinante vechimea la parchetul de la care s-a solicitat transferul, necesitatea ocupării posturilor temporar vacante din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București de către procurorii delegați pe aceste posturi, în acord cu punctul de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin adresa nr. 1502/VI-1/2018, iar pentru cererile formulate pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, ca fiind determinante motivele invocate, posturile vacante și temporar vacante la parchetele de la care s-a solicitat transferul, volumul de activitate la aceste parchete, precum și condițiile de navetă.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, prin Hotărârea nr. 94/13.03.2018, Secția pentru procurori a urmărit să asigure luarea unor decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale tuturor cererilor de transfer concurente, prin analizarea acestora prin prisma criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public, respectiv buna funcționare a parchetelor de la care s-a solicitat transferul, și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cererile de transfer.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna procuror Oprea Ligia Carmen împotriva hotărârii nr. 94/13.03.2018 a Secției pentru procurori.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna OPREA LIGIA CARMEN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 94/13.03.2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 iulie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

