ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 755

din 04 iulie 2018

Prin nota nr. 5/7273/DRUO/12654/ST/2018, Direcţia resurse umane şi organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestaţia doamnei AIDA-OANA POPESCU, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bucureşti, împotriva Hotărârii nr. 288/19.04.2018 a Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcţiei de specialitate şi înscrisurile ataşate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5/7273/2018, doamna AIDA-OANA POPESCU, judecător la Tribunalul Bucureşti, a formulat contestaţie împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 288/19.04.2018, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel Bucureşti.

În motivarea contestaţiei, doamna judecător AIDA-OANA POPESCU a arătat, în esenţă, că Secţia pentru judecători nu a analizat în mod efectiv şi concret criteriile obiective invocate în cererea sa, raportat la cerinţele prevăzute de art. 3 din Regulament.

Analizând contestaţia formulată de doamna judecător AIDA-OANA POPESCU Plenul reţine următoarele:

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Cererea de transfer la Tribunalul Bucureşti formulată de doamna judecător AIDA-OANA POPESCU a fost respinsă în şedinţa Secţiei pentru judecători din data de 19.04.2018, prin Hotărârea nr. 288.

La pronunţarea acestei soluţii, Secţia pentru judecători a avut în vedere că, la Tribunalul Bucureşti, instanţa de la care se solicita transferul, încărcăturile pe judecător şi pe schemă depăşesc mediile înregistrate la nivel naţional, existând 10 posturi vacante.

S-a reţinut că în şedinţa Secţiei din 19.04.2018 au fost analizate 8 cereri de transfer ale unor judecători din cadrul Tribunalului Bucureşti, fiind admise doar 3, în considerarea faptului că 2 dintre ei erau delegaţi la instanţa la care au solicitat transferul, respectiv la Curtea de Apel Bucureşti şi cererile acestora au fost avizate favorabil de toate instanţele implicate, iar în ce îl priveşte pe al treilea magistrat, ţinând seama de situaţia dificilă a instanţei, respectiv a secţiei la care a solicitat transferul, dar şi de avizele favorabile emise de toate instanţele implicate. Totodată, s-a reţinut că în şedinţa din 19.04.2018 Secţia a admis doar 2 din cele 10 cereri de transfer ale unor judecători de la alte instanţe la Tribunalul Bucureşti, ţinând cont în special de situaţia instanţelor de la care s-a solicitat transferul, astfel că în continuare Tribunalul Bucureşti are un număr mare de posturi vacante.

Nu în ultimul rând s-a reţinut că transferul doamnei judecător Popescu Aida-Oana a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel Bucureşti.

Faţă de toate aspectele sus-menţionate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcţionare a tuturor instanţelor pe termen scurt, mediu şi lung, aşa încât ocuparea posturilor vacante să se raporteze la raţiunile şi necesităţile sistemului judiciar, Secţia pentru judecători a respins cererea de transfer de la Tribunalul Bucureşti la Curtea de Apel Bucureşti, formulată de doamna judecător Aida-Oana Popescu, ca nefiind oportună la acel moment.

Analizând motivele invocate de doamna judecător AIDA-OANA POPESCU, Plenul reţine că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secţia pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluţia adoptată fiind de natură a menţine un

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligaţia să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenţei justiţiei, buna desfăşurare a activităţii instanţelor şi interesul legitim privat al magistraţilor care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situaţii şi împrejurări diferite, care conduc la adoptarea hotărârii de către Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament şi cu necesităţile de personal care să menţină buna funcţionare a instanţelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinţei coroborării şi cu alte criterii, generale, având în vedere atribuţiile Consiliului privind eficienta şi buna desfăşurare a activităţii instanţelor judecătoreşti.

Din interpretarea tuturor dispoziţiilor legale şi regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, aşa încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la raţiunile şi necesităţile sistemului judiciar.

Totodată, se reţine că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei instanţe cu consecinţa accentuării deficitului de personal şi a încarcăturilor pe judecător şi pe schemă ale altei instanţe. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariţiei unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiţiei privite în ansamblul ei. Or, la Tribunalul Bucureşti, instanţa în cadrul căreia funcţionează doamna judecător Aida-Oana Popescu, existau, la data analizării cererii, 10 posturi de judecător vacante, în condiţiile în care încărcăturile pe judecător şi pe schemă aferente anului 2017 au depăşit mediile înregistrate la nivel naţional. De altfel, până la data întocmirii notei de către direcţia de specialitate privind contestaţia ce formează obiectul analizei, deficitul de personal al Tribunalul Bucureşti s-a accentuat, ajungându-se la 15 posturi vacante de judecător, din care unul la data publicării decretului de eliberare din funcţie prin pensionare a titularului.

Plenul consideră că Secţia pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

obiective privind situaţia instanţelor implicate în procedura transferului şi necesitatea asigurării bunei funcţionări a acestor instanţe pe termen scurt, mediu şi lung, în legătură cu date statistice privind evoluţia în timp a situaţiei instanţelor, şi constată că Secţia pentru judecători şi-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În consecinţă, Secţia a respins cererea doamnei judecător AIDA-OANA POPESCU în considerarea situaţiei dificile a instanţei de la care aceasta a solicitat transferul şi a avizului nefavorabil emis de Curtea de Apel Bucureşti.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică şi legală Hotărârea nr. 288/2018 a Secţiei pentru judecători, astfel că va respinge contestaţia formulată de doamna judecător AIDA-OANA POPESCU.

Faţă de cele expuse, în baza dispoziţiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenţi; (ADMITERE-1 vot, RESPINGERE-16 voturi)

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂŞTE

Art.1 - Respinge contestaţia formulată de doamna AIDA-OANA POPESCU, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bucureşti, împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.288/19.04.2018.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 755/2018 se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în Bucureşti, la data de 04 iulie 2018

Preşedinte,
Judecător Simona Camelia MARCU

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro