

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 280

din 01 Noiembrie 2007

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.7354/DRUO/10831/1154/2007, domnul **TUDOR MARIAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, a solicitat transferul în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

În urma consultării dosarului profesional, a rezultat că domnul Tudor Marian a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1981, iar din anul 2005 – prezent, a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, fiind numit prin Decretul Președintelui României nr. 679 din data de 21.07.2005.

Domnul Tudor Marian are o vechime de 12 ani în funcția de procuror financiar și 2 ani și 3 luni în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș.

În ședința din data de 18 octombrie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat cu privire la gradul profesional al foștilor procurori financiari, preluați de către Ministerul Public și numiți prin Decretul Președintelui României, în funcția de procuror la nivelul parchetelor de pe lângă tribunal, cărora li se aplică un coeficient de multiplicare corespunzător magistraților din cadrul curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea că salarizarea corespunzătoare parchetului de pe lângă o instanță superioară, nu conferă de drept gradul profesional al acelei unități de parchet,

și nici dreptul de a fi transferați, întrucât nu dețin gradul profesional.

În ceea ce privește volumul de activitate pe anul 2006, datele statistice indică pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, o medie de 554,33 lucrări pe procuror față de o medie națională de 785,44 lucrări pe procuror, iar la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, media lucrărilor pe procuror este de 478,11 lucrări, față de o medie națională de 520,10 lucrări pe procuror.

În prezent, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, toate cele 13 posturi de execuție prevăzute sunt ocupate, iar la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, dintre cele 9 posturi de execuție prevăzute, 6 sunt ocupate, cele 3 posturi vacante fiind rezervate pentru concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, din data de 9 decembrie 2007.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere că domnul procuror Tudor Marian nu are grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

2. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr. 7966/DRUO/10831/1154/2007, domnul procuror **NICOLAE NAIBA**, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

În urma consultării dosarului profesional, a rezultat că domnul Nicolae Naiba a absolvit Facultatea de Drept Economic și Administrativ din Sibiu, promoția 1979, iar din anul 2005 – prezent, domnul Nicolae Naiba a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, fiind numit prin Decretul Președintelui României nr. 719 din data de 26.07.2005.

Domnul Nicolae Naiba are o vechime de 11 ani în funcția de procuror financiar și 2 ani și 3 luni în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș.

În ședința din data de 18 octombrie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat cu privire la gradul profesional al foștilor procurori financiari, preluați de către Ministerul Public și numiți prin Decret Președintelui României în funcția de procuror la nivelul parchetelor de pe lângă tribunal, cărora li se aplică un

coeficient de multiplicare corespunzător magistraților din cadrul curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea că salarizarea corespunzătoare parchetului de pe lângă o instanță superioară, nu conferă de drept gradul profesional al acelei unități de parchet, și nici dreptul de a fi transferați, întrucât nu dețin gradul profesional.

În ceea ce privește volumul de activitate pe anul 2006, datele statistice indică pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș o medie 554.33 lucrări pe procuror și o medie națională de 785.44 lucrări pe procuror, iar pentru Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, media este de 478.11 lucrări pe procuror și media națională de 520.10 lucrări pe procuror.

În prezent, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, toate cele 13 posturi de execuție prevăzute, sunt ocupate, iar la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, dintre cele 9 posturi de execuție prevăzute, 6 sunt ocupate, cele 3 vacante fiind rezervate pentru concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, din data de 9 decembrie 2007.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere că domnul procuror Nicolae Naiba nu are grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

3. La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sub nr. 1/18064/1154/10831/DRUO/2007, cererea formulată de doamna **PETRESCU PETRONELA SIMONA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, prin care a solicitat transferul, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

Din verificarea dosarului profesional a rezultat că doamna Petrescu Petronela Simona a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității Româno-Americană, promoția 1998, iar prin Decretul Președintelui României nr. 534 din data de 2 mai 2006, doamna Petrescu Petronela Simona a fost numită procuror la Parchetul de pe

lângă Judecătoria Galați.

Din verificările efectuate la unitățile de parchet unde se solicită transferul, există posturi vacante la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unde din cele 28 posturi de execuție prevăzute, 24 sunt ocupate, iar 4 posturi sunt vacante. Media lucrărilor pe procuror în anul 2006 a fost de 1633,67 lucrări, comparativ cu 1517,23 lucrări media națională.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, din cele 23 posturi de execuție prevăzute, 19 sunt ocupate, iar 4 posturi sunt vacante. Media lucrărilor pe procuror în anul 2006 a fost de 1797,45 comparativ cu 1517,23 media națională.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, din totalul de 23 posturi de execuție prevăzute, 20 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante. Media lucrărilor pe procuror în anul 2006 a fost de 1722,37 comparativ cu 1517,23 media națională.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București din cele 20 posturi de execuție prevăzute, 18 posturi sunt ocupate, iar 2 sunt vacante. Media lucrărilor pe procuror în anul 2006 a fost de 1831,94 comparativ cu 1517,23 media națională.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București din cele 20 posturi de execuție prevăzute, 17 posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante. Media lucrărilor pe procuror în anul 2006 a fost de 1913,65 comparativ cu 1517,23 media națională.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București din cele 21 posturi de execuție prevăzute, 18 posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante. Media lucrărilor pe procuror în anul 2006 a fost de 1980,39 comparativ cu 1517,23 media națională.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați din totalul de 18 posturi de execuție prevăzute, 13 sunt ocupate, iar 5 posturi sunt vacante. Trei posturi sunt rezervate pentru numirea în funcția de procuror, fără concurs. Media lucrărilor pe procuror, în anul 2006, a fost de 2041,17 comparativ cu 1517,23 media națională.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că doamna Petrescu Petronela Simona a fost numită în funcția de procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării

schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Petrescu Petronela Simona.

4. La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sub nr.1/19427/1154/10831/ST/2007, cererea formulată de doamna **DINULESCU GABRIELA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, prin care a solicitat transferul în aceeași funcție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, Parchetului de pe lângă Judecătoria Mizil, Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești sau Parchetului de pe lângă Judecătoria Făurei, în susținerea cererii, doamna procuror Dinulescu Gabriela invocând motive de ordin familial.

Astfel cum rezultă din dosarul profesional, doamna Dinulescu Gabriela a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1995, iar prin Decretul Președintelui României nr.449 din data de 18 aprilie 2007, a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei.

În prezent, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei există un număr de 3 posturi de execuție, dintre care 2 sunt ocupate, iar un post este vacant și alocat numirii în funcție fără concurs, conform art.33 alin.5, alin.7 și alin.8 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 4931, media de lucrări pe procuror fiind de 4931, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, este prevăzut un număr de 12 posturi de execuție, dintre care 9 sunt ocupate, iar 3 sunt vacante ; din posturile de execuție vacante, un post este alocat numirii în funcție fără concurs, conform art. 33 alin.5, alin.7 și alin.8 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 23856, media de

lucrări pe procuror fiind de 2168,73, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat este prevăzut un număr de 5 posturi de execuție, dintre care 3 sunt ocupate, iar 2 sunt vacante ; din posturile de execuție vacante, un post este alocat numirii în funcție, fără concurs, conform art. 33 alin.5, alin.7 și alin.8 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 4612, media de lucrări pe procuror fiind de 922,40 față de 1517, 23 media națională de lucrări pe procuror.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil, este prevăzut un număr de 2 posturi de execuție, ambele fiind ocupate.

În privința volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mizil, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 3863, media de lucrări fiind de 1913,65, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, este prevăzut un număr de 17 posturi de execuție, dintre care 14 posturi sunt ocupate, iar 3 sunt vacante ; din posturi de execuție vacante, un post este alocat numirii în funcție, fără concurs, conform art. 33 alin.5, alin.7 și alin.8 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În privința volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 33556, media de lucrări pe procuror fiind de 2796,33, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei este prevăzut un număr de 3 posturi de execuție, din care 2 sunt ocupate, iar un post este vacant. În ceea ce privește volumul de activitate la instanța menționată, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 2903, media de lucrări pe procuror fiind de 1451,50 față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația

posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că doamna Dinulescu Gabriela, a fost numită în funcția de procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Dinulescu Gabriela.

5. La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sub nr. 1/18075/1154/10831/2007, cererea formulată de doamna **ROTARU NICOLETA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, prin care a solicitat transferul în aceeași funcție în cadrul Parchetului de pe Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetului de pe Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetului de pe Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetului de pe Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetului de pe Judecătoria Sectorului 5 București sau în cadrul Parchetului de pe Judecătoria Sectorului 6 București.

În motivarea cererii de transfer, doamna procuror Rotaru Nicoleta a invocat motive de ordin personal.

Astfel cum rezultă din dosarul profesional, doamna Rotaru Nicoleta a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1999, iar prin Decretul Președintelui României nr.519 din data de 2 mai 2006, doamna Rotaru Nicoleta a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, iar în perioada 17.10.2006 – 01.04.2007 a fost delegată în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

În prezent, astfel cum reiese din evidența statistică a Direcției resurse umane și organizare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria bacău există un număr de 14 posturi de execuție, dintre care 8 sunt ocupate, iar 6 sunt vacante ; din posturile de execuție vacante, 3 posturi sunt alocate numirii în funcție fără concurs, conform art.33 alin.5, alin.7 și alin. 8 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 24280, media de

lucrări pe procuror fiind de 2697,78 față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București este prevăzut un număr de 28 posturi de execuție, dintre care 24 sunt ocupate, iar 4 posturi sunt vacante.

În privința volumului de activitate la instanța menționată, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 39208, media de lucrări pe procuror fiind de 1633,67, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București există 23 posturi de execuție, din care 19 sunt ocupate, iar 4 posturi sunt vacante, iar în ceea ce privește volumul de activitate al instanței mai sus-menționate, în cursul anului 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 39544, media de lucrări pe procuror fiind de 1797,45 față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București este prevăzut un număr de 23 posturi de execuție, dintre acestea, 20 posturi fiind ocupate, iar 3 posturi sunt vacante. La această instanță, volumul de activitate, în anul 2006, respectiv numărul total de lucrări de soluționat a fost de 32725, media de lucrări pe procuror fiind de 1722,37 față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, există 20 posturi de execuție, dintre care 18 sunt ocupate, iar 2 posturi sunt vacante, iar în privința volumului de activitate la această instanță, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 31143, media de lucrări pe procuror fiind de 1831,94 față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București este prevăzut un număr de 20 posturi de execuție, din acestea 17 fiind ocupate, iar 3 posturi vacante. În ceea ce privește volumul de activitate al acestei instanțe, în anul 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 32532, media de lucrări pe procuror fiind de 1913,65, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, există 21 posturi de execuție, din acestea 18 fiind ocupate, iar 3 posturi sunt vacante. În ceea ce privește volumul de activitate al instanței menționate, în cursul anului 2006, numărul total de

lucrări de soluționat a fost de 35647, media națională de lucrări pe procuror fiind de 1980.39, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

În raport de datele prezentate se poate constata că, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău are un grad de ocupare a posturilor de execuție sub 60 %.

Astfel, se poate aprecia că, aprobarea transferului doamnei procuror Rotaru Nicoleta de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, ar perturba buna funcționare a acestei unități de parchet.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că doamna Rotaru Nicoleta a fost numită în funcția de procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Rotaru Nicoleta.

6. Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr. 20348/1154/2007, doamna procuror **ȘTEFĂNESCU ALINA**, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie, a solicitat transferul la una din următoarele unități de parchet: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

În motivare, doamna procuror Ștefănescu Alina a invocat motive de ordin personal și familial.

În urma consultării dosarului profesional a rezultat că doamna Ștefănescu Alina a absolvit cursurile Facultății de Drept din Craiova, promoția 1996, iar prin Decretul Președintelui României nr. 480 din data de 18 aprilie 2007, doamna Ștefănescu Alina a fost numită procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie.

În urma verificărilor efectuate la unitățile de parchet unde se solicită transferul, în prezent, se înregistrează următoarea situație:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, din cele 28 posturi prevăzute, 24 sunt ocupate iar 4 posturi sunt vacante. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, din cele 23 posturi prevăzute, 19 sunt ocupate, iar 4 posturi sunt vacante. În cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, din cele 23 posturi prevăzute, 20 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, sunt prevăzute 20 posturi de execuție, din care 18 sunt ocupate, iar 2 posturi sunt vacante.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, din cele 20 posturi de execuție prevăzute, 17 sunt ocupate, iar 3 sunt vacante.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, sunt 16 posturi de execuție prevăzute, dintre care 14 sunt ocupate și 2 vacante. În cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, dintre cele 9 posturi prevăzute, 8 sunt ocupate, iar un post este vacant.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie, unde își desfășoară în prezent activitatea doamna procuror, cele 2 posturi de execuție prevăzute, sunt în prezent, ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate pe anul 2006, față de media națională de 1517,23 lucrări de soluționat pe procuror, la unitățile de parchet sus-menționate, datele statistice indică următoarele valori:

Pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București o medie de 1633,67 de lucrări pe procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, 1797,45 de lucrări pe procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, 1722,37 lucrări pe procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, 1831,94 lucrări pe procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, 1913,65 lucrări pe procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, 1924,67 lucrări pe procuror și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, 429,00 lucrări pe procuror de soluționat.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că doamna Ștefănescu Alina a fost numită în funcția de

procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Ștefănescu Alina.

7. La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sub nr. 8304/DRUO/1/12705/1154/10831/2007, cererea formulată de domnul GORTOESCU GABRIEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, prin care a solicitat transferul în funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, în susținerea cererii, domnul procuror invocând motive de ordin personal.

Din dosarul profesional al domnului procuror rezultă că, domnul Gortoescu Gabriel a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1998, iar la data de 09.05.2006 a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

În prezent, la instanța mai sus-menționată, există 14 posturi de execuție, dintre care 8 posturi sunt ocupate, iar 6 posturi sunt vacante; din posturile de execuție vacante, 3 posturi sunt alocate numirii în funcție, fără concurs, conform art.33 alin.5, alin.7 și alin.8 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, în cursul anului 2006, numărul total de lucrări de soluționat a fost de 24280; media națională de lucrări de soluționat pe procuror a fost de 2697,78 față de 1517,23 media națională de lucrări de soluționat pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești este prevăzut un număr de 17 posturi de execuție, dintre care 14 posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (din acestea, unul este alocat numirii în funcție fără concurs, conform art.33 alin.5, alin.7 și alin.8 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare). În privința volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, în anul 2006, numărul total al lucrărilor de soluționat a fost de 33556; media națională de lucrări de soluționat pe procurori a fost de

2796,33 față de 1517,23 media națională de lucrări de soluționat pe procuror.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, există 4 posturi de execuție, dintre acestea 3 posturi fiind ocupate, iar 1 post este vacant. În privința volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, în anul 2006, numărul total al lucrărilor de soluționat a fost de 5668; media de lucrări de soluționat pe procuror a fost de 1417, față de 1517,23 media națională de lucrări de soluționat pe procuror.

În raport de datele prezentate, se poate constata că, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău are un grad de ocupare a posturilor de execuție sub 60%, în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, gradul de ocupare este de peste 80%, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, gradul de ocupare a posturilor de execuție este de 75%.

Astfel, se poate aprecia, că aprobarea cererii de transfer a domnului procuror Gortoescu Gabriel, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău ar perturba buna funcționare a acestei unități de parchet.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că domnul Gortoescu Gabriel a fost numit în funcția de procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul procuror Gortoescu Gabriel.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/18326/1154/2007, 1/17968/1154/10831/ST/2007, doamna procuror **MICLOȘINĂ OTILIA IOLANDA ELENA**, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, a solicitat transferul într-o funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, în motivare invocând considerente de ordin personal.

Din dosarul profesional reiese că, doamna Micloșină Otilia Iolanda Elena a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din Craiova, promoția 1999.

În prezent, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, din cele 3 posturi de execuție prevăzute, 2 sunt ocupate, iar vacant este un post; pentru procedura în derulare a numirilor directe, este rezervat un post.

Media lucrărilor pe procuror, în anul 2006, a fost de 821 comparativ cu 1517,23 media națională, în condițiile în care unitatea a funcționat cu 2 procurori.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, din cele 7 posturi de execuție prevăzute, 3 posturi sunt vacante (2 din acestea fiind rezervate numirilor directe). Media lucrărilor pe procuror, în anul 2006, a fost de 1183 comparativ cu 1517,23 media națională, în condițiile în care parchetul a funcționat cu 5 procurori.

Prim-procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița au avizat favorabil cererea de transfer a doamnei procuror Micloșină Otilia Iolanda Elena.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că doamna Micloșină Otilia Iolanda Elena a fost numită în funcția de procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Micloșină Otilia Iolanda Elena.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/17504/1154/1083/2007, doamna procuror **ZAHARIA MARINELA**, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, a solicitat transferul într-o funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

Astfel cum reiese din dosarul profesional, doamna Zaharia Marinela a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității de Vest din Timișoara, promoția 1996, iar la data de 01.01.1998 a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița. La data de 15.02.2006, doamna procuror Zaharia Marinela a fost promovată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, iar la data de 15.06.2007, a fost transferată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin.

La această ultimă instanță, există 8 posturi de execuție prevăzute, din care un post este vacant, însă rezervat pentru concursul de promovare efectivă a procurorilor din data de 09.12.2007. Media lucrărilor pe procuror în anul 2006, a fost de 472 lucrări, comparativ cu 785,44 media națională.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș există 14 posturi de execuție prevăzute, 2 fiind vacante, însă rezervate pentru concursul de promovare efectivă a procurorilor. Media lucrărilor pe procuror la această instanță, în anul 2006, a fost de 765,33 comparativ cu 785,44 media națională.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că doamna Zaharia Marinela a fost numită în funcția de procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Zaharia Marinela.

10. La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sub nr. 8471/DRUO/2/13038/1154/10831/2007, cererea formulată de doamna **CIOARĂ MIHAELA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Salonta, prin care a solicitat transferul în aceeași funcție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș, în susținerea cererii invocând motive de ordin personal.

Din dosarul profesional rezultă că doamna Cioară Mihaela a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1990 și are o vechime în magistratură de 17 ani și 2 luni.

Astfel cum reiese din evidența Direcției resurse umane și organizare, de la data de 29 mai 2006 – prezent, doamna Cioară Mihaela a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta.

La instanța mai sus-menționată există în prezent, un număr de 3 posturi de execuție, dintre care un post este ocupat, iar 2 posturi sunt vacante. În ceea ce privește volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Salonta, în anul 2006, numărul total al lucrărilor de soluționat a fost de 1879; media de lucrări pe procuror

a fost de 939,50, față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș există 2 posturi de execuție, ambele fiind ocupate. În privința volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș, în cursul anului 2006, numărul total al lucrărilor de soluționat a fost de 1357; media de lucrări pe procuror a fost de 452,33 față de 1517,23 media națională de lucrări pe procuror.

Cu privire la cererea de transfer formulată de doamna Cioară Mihaela, și-au exprimat acordul atât Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, cât și Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, având în vedere situația posturilor vacante la instanța la care funcționează, volumul de activitate, încărcătura pe procuror, precum și faptul că doamna Cioară Mihaela a fost numită în funcția de procuror la parchetul la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la un parchet calificat ca mai puțin atractiv și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal, Secția pentru procurori urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna procuror Cioară Mihaela.

Față de cele expuse;

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau după caz, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de transfer formulate de următorii procurori:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	TUDOR MARIAN	Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
2.	NAIBA NICOLAE	Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
3.	PETRESCU PETRONELA SIMONA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
4.	DINULESCU GABRIELA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei
5.	ROTARU NICOLETA	Parchetul de pe lângă	Parchetul de pe lângă

		Judecătoria Bacău	Judecătoria Sectorului 1 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
6.	ȘTEFĂNESCU ALINA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu
7.	GORTOESCU GABRIEL	Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte

8.	MICLOȘINĂ OTILIA IOLANDA ELENA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița	Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița
9.	ZAHARIA MARINELA	Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin	Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
10.	CIOARĂ MIHAELA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta	Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișinău Criș

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 Noiembrie 2007

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Dan Chiujdea

