

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

### HOTĂRÂREA nr. 609

din 24 mai 2018

Prin Raportul nr. 7064/IJ/1474/DIP/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor dispuse prin Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări care să stabilească:

1. dacă a fost încălcată independența funcțională/operațională a Inspecției Judiciare/inspectorilor judiciari în realizarea atribuțiilor de serviciu, în raport de informațiile apărute în presă în legătură cu verificările realizate de Direcția Națională Anticorupție;

2.1. dacă au existat situații de încălcare a independenței Inspecției Judiciare prin presiuni interne și externe;

2.2. dacă au existat situații de încălcare a independenței inspectorilor judiciari prin presiuni interne și externe;

3. modul de comunicare a conducerii Inspecției Judiciare cu ceilalți inspectori, exclusiv prin prisma aspectelor care țin de independența inspectorului judiciar;

4. dacă a existat o înregistrare a unei convorbiri, data pretensei convorbiri, momentul în care conținutul pretensei convorbiri a fost adus la cunoștința inspectorului-șef, motivele eventualei întârzieri și orice alte aspecte relevante.

Totodată, prin art. 2 al aceleiași hotărâri, s-a dispus și admiterea solicitărilor Uniunii Naționale a Judecătorilor din România și a Asociației Magistraților din România și, în consecință, sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări privind posibila afectare a independenței întregului sistem judiciar față de pretensele presiuni pe care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție. le-ar fi făcut asupra procurorului inspector desemnată să cerceteze eventualele abateri disciplinare ale unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Referitor la cele dispuse prin Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se reține că verificările de la art.2 din hotărâre au făcut obiectul Raportului nr. --- ' Inspecției Judiciare, soluționat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.1471/19.12.2017, prin care s-a respins cererea de apărare a independenței întregului sistem judiciar formulată de Uniunea Națională a Judecătorilor din România și a Asociația Magistraților din România, față de pretensele presiuni pe care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi, le-ar fi exercitat asupra procurorului inspector Mihaela Focică.

Conform Hotărârii nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a stabilit atât contextul solicitării verificărilor care fac obiectul prezentului raport, cât și aspectele de verificat, ținând cont și de Hotărârea nr. 1471/19.12.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se constată că verificările se raportează la elemente factuale și precise, respectiv cele legate de procedura de control a activității Direcției Naționale Anticorupție, care a avut loc în perioada 17.07.2017-25.08.2017, în baza Ordinului --- al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare.

Astfel, cu privire la existența unor *situații de încălcare a independenței funcționale și operaționale a Inspecției Judiciare/inspectorilor judiciari în realizarea atribuțiilor de serviciu, în raport de informațiile apărute în presă în legătură cu verificările realizate la Direcția Națională Anticorupție*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că analizarea acestor cazuri vizează depistarea oricărei presiuni asupra obiectului verificărilor (ca element de independență funcțională) și asupra derulării verificărilor (ca element de independență operațională) prin ingerințe ce deturneză activitatea Inspecției Judiciare și a inspectorilor judiciari de la scopul Inspecției Judiciare.

În raport de situația de fapt expusă se constată faptul că informațiile apărute în spațiul public au fost de natură să releve aspecte tensionate ivite în cadrul echipei de inspectori judiciari în legătură cu misiunea de control a activității Direcției Naționale Anticorupție, rezultând o prezumată atitudine subiectivă a unuia dintre inspectorii judiciari, membru al echipei de control, în legătură atât cu aspecte ce făceau obiectul controlului, cât și cu aspecte ce făceau obiectul unor verificări în alte lucrări în care erau vizați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Depistarea oricărei presiuni asupra obiectului verificărilor (ca element de independență funcțională) și asupra derulării verificărilor (ca element de independență operațională) prin ingerințe ce deturneză activitatea Inspecției Judiciare și a inspectorilor judiciari de la scopul Inspecției Judiciare presupune a se stabili dacă, pe de o parte aspectele relevate în presă au condus la deturnarea scopului activității Inspecției Judiciare, iar pe de altă parte, dacă relevarea acestora în presă a afectat independența Inspecției Judiciare sau a inspectorilor judiciari.

Din analiza situației de fapt rezultă că misiunea de control a activității Direcției Naționale Anticorupție a fost finalizată, Raportul nr. \_\_\_\_\_ fiind întocmit prin însușirea parțială și secvențială a unor concluzii de către inspectorii judiciari care erau membri ai echipei de control, context în care prin Hotărârea nr. 686/31.10.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus respingerea observațiilor întocmite de conducerea Inspecției Judiciare și aprobarea parțială a obiecțiunilor formulate de către Direcția Națională Anticorupție.

Astfel, se constată că aspectele relevate în presă nu au condus la deturnarea scopului activității Inspecției Judiciare, în contextul în care misiunea de control a fost finalizată, fiecare inspector judiciar, inclusiv conducerea Inspecției Judiciare exprimându-și punctul de vedere în cuprinsul raportului și în nota de avizare, iar ulterior Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat atribuția de cenzură și de dispoziție asupra activității Inspecției Judiciare, conform normelor legale și regulamentare.

Totodată, se apreciază că diseminarea în spațiul public a informațiilor în legătură cu verificările realizate la Direcția Națională Anticorupție nu a fost de natură a afecta independența Inspecției Judiciare și/sau a inspectorilor judiciari, fiind justificat pe de o parte interesul opiniei publice asupra activității unei structuri de parchet specializate în lupta anticorupție, iar pe de altă parte expunerea în presă a unui astfel de subiect care suscită interes nu a avut drept consecință existența unei presiuni de natură a împieta asupra activității Inspecției Judiciare sau a inspectorilor judiciari. În esență, nu pot fi imputate presei concluziile contradictorii din raport ale membrilor echipei de control, aceștia susținându-și în mod independent propriile constatări.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu au existat situații de încălcare a independenței funcționale și operaționale a Inspecției Judiciare/inspectorilor judiciari în realizarea atribuțiilor de serviciu, în raport de informațiile apărute în presă în legătură cu verificările realizate la Direcția Națională Anticorupție.

Referitor la *existența unor situații de încălcare a independenței Inspecției Judiciare și a inspectorilor judiciari prin presiuni externe sau interne*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că informațiile apărute în spațiul public și informațiile care au rezultat din verificările efectuate în

Inspecției Judiciare cu privire la sesizarea inspectorului judiciar Focică Mihaela privind pretinsa încălcare a prevederilor art. 27 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție), precum și în Raportul nr. al Inspecției Judiciare cu privire la sesizarea Plenului privind

afectarea independenței sistemului judiciar în contextul înregistrării unei convorbiri purtate de inspectorul judiciar \_\_\_\_\_ i inspectorul șef adjunct \_\_\_\_\_ atestă faptul că unul din membrii echipei de control a activității Direcției Naționale Anticorupție, respectiv inspectorul \_\_\_\_\_ a adus la cunoștința conducerii Inspecției Judiciare și unui alt coleg inspector, împreună cu care efectua verificări în lucrarea nr. 1704/IJ/319/2017, faptul că asupra sa au fost exercitate presiuni din partea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție privind modul de soluționare a lucrării sub aspectul unor abateri disciplinare comise de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Din transcrierea înregistrării discuției dintre inspectorii judicari \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, care a avut loc la data 23.08.2017, rezultă că autoarea sesizării a făcut asupra colegei inspector judiciar încercări explicite de influențare a soluției care s-ar fi putut pronunța, prin invocarea unor spețe ce s-au aflat pe rolul Inspecției Judiciare fără legătura cu cea în discuție, prin emiterea unor acuzații de nerespectare a principiului repartizării aleatorii a lucrărilor de inspecție, prin pretinderea unui interes al conducerii Inspecției Judiciare în soluționarea într-un anume sens a lucrării, prin intimidarea colegei de echipă cu posibila constituire a unui dosar penal la nivelul Direcției Naționale Anticorupție împotriva inspectorilor desemnați, dacă nu s-ar fi pronunțat o soluție favorabilă procurorilor Direcției Naționale Anticorupție vizați, prin încercări explicite de determinare a colegei inspector judiciar de a dispune respingerea sesizării în lucrarea respectivă.

Dincolo de aspectele particulare prezentate, din verificările efectuate nu se poate reține existența unei presiuni exterioare exercitate asupra inspectorilor judicari, alții decât o parte din cei implicați în activitatea de control a Direcției Naționale Anticorupție, care s-a desfășurat în perioada 17.07.2017 - 25.08.2017.

Conform notelor de relații date de către unele persoane care asigură conducerea Inspecției Judiciare și ale unora dintre inspectorii judicari implicați în activitatea de control a Direcției Naționale Anticorupție și în soluționarea \_\_\_\_\_, se constată că aceștia au resimțit existența unei presiuni exterioare exercitată din partea conducătorului entității controlate.

Având în vedere aspectele prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că elementele de presiune exterioară au fost evaluate conform percepției subiective a fiecăruia, în raport de anumite elemente care le-au justificat percepția.

În același sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu a existat, conform transcriptului înregistrărilor, nicio imixtiune din partea conducerii Inspecției Judiciare în legătură cu activitatea de control la Direcția Națională Anticorupție sau în legătură cu vreo altă lucrare vizând sau nu procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Însă, se constată susținerea că au existat presiuni interne asupra conducerii Inspecției Judiciare și a inspectorilor judiciari privind modul de soluționare a

și a activității de control a Direcției Naționale Anticorupție, din partea doamnei procuror inspector judiciar Focică Mihaela, care a pretins în mod convingător existența unor presiuni, amenințări din partea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu modul de soluționare a unei lucrări în care erau implicați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu consecința creării premiselor unui comportament nelegal și netemeinic din partea echipei de control a activității Direcției Naționale Anticorupție, a kolegi inspector și a conducerii Inspecției Judiciare în legătură cu avizarea concluziilor raportului de control.

Drept urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că au existat situații de posibilă încălcare a independenței Inspecției Judiciare și a inspectorilor judiciari prin presiuni interne.

Referitor la *modul de comunicare a conducerii Inspecției Judiciare cu ceilalți inspectori judiciari, din perspectiva exclusivă a aspectelor care au în vedere independența inspectorului judiciar*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu există elemente care să configureze disfuncționalități în legătură cu modul de comunicare a conducerii Inspecției Judiciare cu ceilalți inspectori judiciari în contextul derulării activității de control la Direcția Națională Anticorupție și a soluționării lucrărilor vizând procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada controlului și nici în alte perioade.

Referitor la verificările efectuate cu privire la *existența unei înregistrări a unei convorbiri, data pretinsei convorbiri, momentul în care conținutul pretinsei convorbiri a fost adus la cunoștința inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, motivele eventualei întârzieri și orice alte aspecte relevante*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că transcriptul înregistrărilor apărute în presă la data de 19.09.2017, atestă o discuție între inspectorul șef adjunct Gheorghe Stan și inspectorul judiciar procuror Mihaela Focică.

Această discuție a avut loc la data de 04 iulie 2017, a fost adusă la cunoștința inspectorului-șef al Inspecției Judiciare în data de \_\_\_\_\_ și transmisă către Consiliul Superior al Magistraturii în cursul lunii septembrie 2017.

Conform \_\_\_\_\_ a inspectorului-șef adjunct din data de \_\_\_\_\_ rezultă că respectiva discuție a avut loc la data de 04.07.2017, inspectorul judiciar \_\_\_\_\_ relatându-i inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare faptul că au fost făcute presiuni asupra sa de către doamna procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu lucrarea r \_\_\_\_\_, în care era desemnată să lucreze alături de alt inspector judiciar, respectiv \_\_\_\_\_, în prezent director al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori.

Astfel cum rezultă din verificările efectuate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că discuția dintre inspectorul-șef adjunct \_\_\_\_\_ și doamna procuror inspector judiciar \_\_\_\_\_ la, relevată în transcriptul înregistrării înaintate Consiliului Superior al Magistraturii la începutul lunii septembrie 2017 și preluată ulterior în presă, a avut loc la data \_\_\_\_\_ și a vizat pretinsele presiuni pe care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție le-ar fi făcut asupra doamnei inspector judiciar \_\_\_\_\_ în legătură cu modul de soluționare a unei lucrări vizând abateri disciplinare posibil a fi fost săvârșite de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește perioada de timp scursă de la momentul discuției din data de 04.07.2017 până la momentul informării inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de către inspectorul șef adjunct, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că abordarea

inspectorului șef adjunct, care într-o primă fază a încercat să asigure inspectorul judiciar, prin comunicare personală, mai puțin formală, că în măsura în care cele ce îi fuseseră relatate sunt reale, beneficiază de toate garanțiile legale pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu în mod legal și imparțial, iar apoi, după trecerea unui termen, a sesizat conducerea Inspecției Judiciare cu privire la aspectele ce îi fuseseră aduse la cunoștință, se înscrie în limitele instituționale și legale ce trasează cadrul unei funcționări eficiente și eficace a instituției în raport de atribuțiile sale operaționale.

Având în vedere aceste aspecte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu subzistă elemente care să ateste disfuncționalități privind gestionarea unor situații de criză la nivelul conducerii Inspecției Judiciare, iar apariția în presă a înregistrării discuției purtate între inspectorul șef adjunct și inspectorul judiciar \_\_\_\_\_ nu a fost de natură să aducă în vreun fel atingere independenței funcționale și operaționale a Inspecției Judiciare sau a inspectorilor judiciari în îndeplinirea atribuțiilor funcționale.

Prin urmare, în raport de rezultatul verificărilor efectuate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Inspecția Judiciară a formulat următoarele concluzii:

1. Referitor la pct. 1 din Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu au existat situații de încălcare a independenței funcționale și operaționale a Inspecției Judiciare/inspectorilor judiciari în realizarea atribuțiilor de serviciu, în raport de informațiile apărute în presă în legătură cu verificările realizate la Direcția Națională Anticorupție.

2. Referitor la pct. 2 din Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu au fost identificate situații de încălcare a independenței Inspecției Judiciare, a independenței inspectorilor judiciari, alții decât cei implicați în activitatea de control a activității Direcției Naționale Anticorupție și cei investiți cu soluționarea lucrării nr. \_\_\_\_\_, prin presiuni interne și externe, însă a reieșit existența unei presiuni externe exercitată din partea conducătorului entității controlate în contextul controlului efectuat la Direcția Națională Anticorupție, precum și a unei presiuni interne asupra conducerii Inspecției Judiciare și a inspectorilor judiciari investiți cu lucrarea nr. \_\_\_\_\_ privind modul de soluționare a acesteia.

3. Referitor la pct. 3 din Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în urma verificărilor, nu au fost identificate aspecte care să releve disfuncții de comunicare a conducerii Inspecției Judiciare cu ceilalți inspectori nici din perspectiva comunicării uzuale, nici din perspectiva comunicării operaționale, ierarhice.

4. Referitor la pct. 4 din Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, privitor la înregistrarea discuției dintre inspectorul șef adjunct \_\_\_\_\_ și doamna inspector judiciar procuror \_\_\_\_\_, aceasta a avut loc în data de 04 iulie 2017, orele 14,30, la sediul Inspecției Judiciare și a fost adusă la cunoștința inspectorului-șef al Inspecției Judiciare în data de 25 august 2017 și transmisă către Consiliul Superior al Magistraturii în cursul lunii septembrie 2017 de către inspectorul-șef adjunct, având în vedere atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției.

În ceea ce privește concluziile expuse la punctul 2, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr. 1471/19.12.2017 a respins cererea de apărare a independenței întregului sistem judiciar formulată de Uniunea Națională a Judecătorilor din România și a Asociația Magistraților din România, față de pretinsele presiuni pe care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna \_\_\_\_\_ le-ar fi exercitat asupra doamnei procuror inspector judiciar \_\_\_\_\_.

Luând în considerare motivele mai sus prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va lua act de concluziile Raportului nr. 7064/IJ/1474/DIP/2017 al Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor dispuse prin Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția punctului 2 din cuprinsul concluziilor, constatând că acesta este fără obiect, în raport de soluția dispusă prin Hotărârea nr. 1471/19.12.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 13 voturi pentru admiterea raportului și 4 voturi pentru respingere;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Ia act de concluziile Raportului nr. 7064/IJ/1474/DIP/2017 al Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor dispuse prin Hotărârea nr. 971/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția punctului 2 din cuprinsul concluziilor, constatând că acesta este fără obiect, în raport de soluția dispusă prin Hotărârea nr. 1471/19.12.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 609 din 24 mai 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 24 mai 2018

**Președinte,**  
**Judecător Simona Camelia MARCU**

