ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 647

din 14 iunie 2018

Prin nota nr. 7/6195/DRUO/10895/ST/2018, Direcţia resurse umane şi organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestaţia formulată de doamna Hanganu Ioana-Luciana, judecător la Curtea de Apel Galaţi, împotriva Hotărârii nr. 284/19.04.2018 a Secţiei pentru judecători.

Analizând nota Direcţiei resurse umane şi organizare şi văzând înscrisurile ataşate, Plenul reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/6195/02.05.2018, doamna Hanganu Ioana-Luciana, judecător la Curtea de Apel Galaţi, a formulat contestaţie împotriva Hotărârii nr. 284/19.04.2018 a Secţiei pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Curtea de Apel Bacău.

În motivarea contestaţiei, doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana a arătat, în esenţă, că a formulat cerere de transfer de la Curtea de Apel Galaţi la Curtea de Apel Bacău la scurt timp după promovarea efectivă, considerând că aceasta nu poate fi un motiv pentru respingerea cererii de transfer, arătând că a decis să se înscrie la concursul de promovare efectivă în funcţie de execuţie având în vedere Adresa Ministerului Justiţiei nr. 2/793223/26.09.2017 prin care se aducea la cunoştinţa Consiliului Superior al Magistraturii că nu există nici un motiv pentru organizarea unui concurs pentru

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

promovarea pe loc odată cu promovarea efectivă, că promovarea pe loc conferă magistraţilor doar o vocaţie de a ocupa posturile vacante la o instanţă superioară şi nu o obligaţie, fiind necesară o procedură de regândire a dispoziţiilor legale privind modalitatea de promovare pe loc, precum şi că nu este oportună organizarea unui concurs de promovare pe loc a judecătorilor.

Astfel, deşi Consiliul Superior al Magistraturii a anunţat organizarea unui concurs şi pentru promovarea pe loc, a existat o incertitudine cu privire la finanţarea acestor posturi, creând o reală demotivare a posibililor concurenţi, printre care şi contestatoarea. În aceste condiţii a decis să se înscrie la concursul pentru promovarea efectivă în funcţii de execuţie, optând pentru Curtea de Apel Galaţi, prin prisma numărului mare de posturi scoase la concurs, dar şi ca urmare a faptului că la Curtea de Apel Bacău nu s-au scos posturi.

Doamna judecător solicită să se constate că, prin cererea formulată, nu a încercat să obţină gradul profesional de curte de apel şi apoi să se întoarcă la judecătorie, sens în care a renunţat la cererea de transfer pentru Judecătoria Piatra Neamţ, asumându-şi faptul că va face zilnic naveta de 120 de kilometri dus-întors, în ideea de a se dezvolta profesional, iar în scurta perioadă cât a funcţionat la Curtea de Apel Galaţi, de aproximativ 4 luni, a desfăşurat activităţi specifice gradului obţinut, astfel că se consideră îndreptăţită la obţinerea transferului, având în vedere că locul vacant se afla în cadrul Secţiei penale şi pentru cauze cu minori din cadrul Curţii de Apel Bacău.

Un alt motiv invocat de contestatoare este acela că, pe lângă cei doi judecători care doresc valorificarea rezultatelor concursului din data de 26.11.2017 şi promovarea la Secţia penală a Curţii de Apel Galaţi, mai există un judecător care doreşte transferul de la Curtea de Apel Bacău la Curtea de Apel Galaţi, respectiv doamna judecător Napa Morina. Astfel, niciuna dintre instanţe nu ar fi avut de suferit din punctul de vedere al resurselor umane, întrucât prin transferul contestatoarei la Curtea de Apel Bacău, s-ar facilita transferul doamnei judecător Napa Morina la Curtea de Apel Galaţi.

De asemenea, doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana a reiterat motivele personale, invocate în cererea de transfer. Astfel, a arătat că

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Mai arată contestatoarea că nu este oportun

Faţă de contestaţia formulată, Plenul reţine următoarele:

Prin Hotărârea nr. 284/19.04.2018, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Curtea de Apel Galaţi la Curtea de Apel Bacău, formulată de doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana.

La adoptarea acestei hotărâri, Secţia pentru judecători a avut în vedere că, în acord cu jurisprudenţa instanţei supreme, analizarea cererilor de transfer se face prin prisma criteriile prevăzute la art.3 din Regulamentul privind transferul şi detaşarea judecătorilor şi procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor şi procurorilor în alte funcţii de conducere, precum şi numirea judecătorilor în funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţia de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările şi completările ulterioare, însă nu în mod formal, ci cu asigurarea luării unei decizii obiective, în condiţii de transparenţă, legalitate şi oportunitate, în raport de circumstanţele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menţinerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligaţia să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenţei justiţiei şi interesului legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer.

În acord cu aceste aspecte, Secţia pentru judecători a avut în vedere situaţia familială invocată de contestatoare, situaţie ce i-a permis să mai obţină de două ori transferul. Astfel, considerând determinante aceleaşi motivele personale invocate de doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana, prin Hotărârea nr. 259/19.05.2015, în

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

detrimentul altor doi judecători, Secţia pentru judecători a aprobat transferul acesteia de la Judecătoria Topliţa la Judecătoria Roman, iar prin Hotărârea nr. 241/29.03.2016, Secţia pentru judecători a aprobat transferul magistratului menţionat, de la Judecătoria Roman la Judecătoria Piatra Neamţ.

Secţia pentru judecători a mai reţinut că, prin Hotărârea nr. 93/06.03.2018, a respins cererea de transfer de la Curtea de Apel Galaţi la Curtea de Apel Bacău, formulată de doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana, având în vedere vechimea doamnei judecător la instanţa de la care a solicitat transferul, de 21 de zile, fiind promovată efectiv începând cu data de 01.01.2018, ca urmare a participării la concursul de promovare efectivă pentru un post în cadrul Curţii de Apel Galaţi, în situaţia în care la această instanţă exista deja un post de judecător vacant.

De asemenea, Secţia pentru judecători a reţinut că, prin Hotărârea nr. 397/19.04.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a respins contestaţia formulată de doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători nr. 93/06.03.2018, constatând că la adoptarea soluţiei de respingere a contestaţiei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere motivele profesionale şi personale indicate de petentă şi în cererea de transfer respinsă prin Hotărârea nr. 284/19.04.2018.

Prin Hotărârea nr. 284/19.04.2018, Secţia pentru judecători a mai reţinut că, atât Secţia pentru judecători, prin Hotărârea nr. 93/06.03.2018, cât şi Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 397/19.04.2018, au apreciat că promovarea doamnei judecător la Curtea de Apel Galaţi s-a făcut cu intenţia de a obţine gradul profesional de curte de apel şi de a solicita ulterior transferul la o instanţă de pe raza domiciliului.

Contestaţia este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Argumentul contestatoarei, potrivit căruia ar fi decis să se înscrie la concursul de promovare efectivă în funcţie de execuţie având în vedere adresa Ministerului Justiţiei nr. 2/793223/26.09.2017, nu poate fi reţinut, având în vedere că, potrivit anunţului privind concursul de promovare în funcţii de execuţie a judecătorilor şi procurorilor, publicat la data de 26.09.2017, inclusiv pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii,

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

la data de 26.11.2016 urma a se organiza concurs pentru promovarea pe loc a judecătorilor, cu mențiunea „concursul se organizează, sub condiția finanțării posturilor de judecător" – fiind alocate un număr de 100 de locuri la curțile de apel.

Plenul apreciază că nu poate fi reținut nici argumentul invocat de contestatoare, prin care arată că, pe lângă cei doi judecători care doreau valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare efectivă din data de 26.11.2017, solicitând promovarea la Secția penală a Curții de Apel Galați, mai există un judecător care a solicitat transferul de la Curtea de Apel Bacău la Curtea de Apel Galați, respectiv doamna judecător Napa Morina.

Astfel, dintre cei doi judecători care au solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă din data de 26.11.2017, doar un judecător a fost promovat, însă începând cu data de 01.07.2018, aspect ce nu are relevanță la momentul solicitării cererii de transfer formulate de doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana, iar în ceea ce privește cererea de transfer de la Curtea de Apel Bacău la Curtea de Apel Galați, formulată de doamna judecător Napa Morina, se reține că a fost respinsă de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 318/19.04.2018, avându-se în vedere, în esență, că postul vacant de la Curtea de Apel Galați a fost repartizat Secției penale și pentru cauze cu minori, iar magistratul în cauză arătase că are specializarea în materia dreptului civil și și-a exprimat disponibilitatea de a-și desfășura activitatea conform specializării sale.

În ceea ce privește motivele personale, Plenul reține că situația familială invocată de contestatoare a fost avută în vedere de Secția pentru judecători în mai multe rânduri. Astfel, această situație familială i-a permis să obțină transferul, prima dată de la Judecătoria Toplița la Judecătoria Roman, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 259/19.05.2015, în detrimentul altor doi judecători, iar a doua oară, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 241/29.03.2016, de la Judecătoria Roman la Judecătoria Piatra Neamț, instanță aflată în localitatea în care domiciliază atât contestatoare

Or, în contextul în care însăși contestatoarea a decis să opteze la concursul pentru promovarea efectivă din data de 26.11.2017 pentru un post în cadrul Curții de Apel

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Galaţi, deşi la acest concurs a fost scos un post de judecător şi în cadrul Curţii de Apel Bacău, la Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, iar în precedenta sesiune de transferuri contestatoarea şi-a manifestat disponibilitatea de activa în cadrul oricărei secţii a Curţii de Apel Bacău, rezultă, în mod evident, că aceasta a apreciat că motivele familiale invocate nu primează în faţa obţinerii gradului profesional, urmând să le folosească, din nou, la obţinerea unui nou transfer, însă nu în localitatea de domiciliu, ci la Bacău, unde se află sediul curţii de apel, instanţă la care contestatoarea nu a optat să promoveze efectiv, ci la care a urmărit să ajungă prin eludarea regulamentului de transfer.

Plenul apreciază că, în acord cu jurisprudenţa constantă a instanţei supreme, prin Hotărârea nr. 284/19.04.2018, Secţia pentru judecători a urmărit să asigurare luarea unei decizii obiective, în condiţii de transparenţă, legalitate şi oportunitate, în raport de circumstanţele concrete ale cererii de transfer formulate de doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana, prin analizarea acestei cereri prin prisma criteriilor prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, cu menţinerea unui echilibru între interesul public, respectiv buna funcţionare a instanţei de la care s-a solicitat transferul, şi interesul legitim privat al persoanei care a formulat cererea de transfer. Astfel, în mod corect s-a reţinut vechimea mică a doamnei judecător la instanţa de la care a solicitat transferul, având în vedere că fluctuaţia de personal este una dintre cauzele care perturbă activitatea instanţelor.

Plenul constată, ca de altfel şi Secţia pentru judecători prin Hotărârea nr. 284/19.04.2018, că nu au intervenit elemente noi, care să justifice o altă soluţie decât cea adoptată de Secţia pentru judecători prin Hotărârea nr. 93/06.03.2018, soluţie confirmată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 397/19.04.2018, prin care s-a respins contestaţia doamnei judecător Hanganu Ioana-Luciana.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul va respinge contestaţia formulată de doamna judecător Hanganu Ioana-Luciana, apreciind temeinică şi legală soluţia Secţiei pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 284/19.04.2018.

Faţă de cele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

vot direct şi secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenţi (3 voturi Admitere, 16 voturi Respingere);

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂŞTE

Art.1 - Respingerea contestaţiei formulate de doamna HANGANU IOANA-LUCIANA, judecător la Curtea de Apel Galaţi, împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.284/19.04.2018.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în Bucureşti, la data de 14 iunie 2018

Preşedinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro